

**Richard A. Huthmacher**



**SCHLICHTWEG EIN SCHLECHTER  
MENSCH: MARTIN LUTHER**

verlag richard a. huthmacher

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.dnb.de> abrufbar.

Gekürzte Neuauflage, 2025

Copyright © 2025 by verlag RICHARD A. HUTHMACHER

Website: [verlag.richard-a-huthmacher.de](http://verlag.richard-a-huthmacher.de)

Alle Rechte vorbehalten.

Covergestaltung: verlag RICHARD A. HUTHMACHER

Layout/Satz: verlag RICHARD A. HUTHMACHER

#### **WARUM KEINE ISBN?**

**Im Nov. 2021 wurden mehr als 70 meiner Bücher verbrannt, will in digitaler Zeit meinen: im Internet, weltweit, gelöscht, de facto wurde ich vom nationalen und internationalen Buchhandel ausgeschlossen. Nun denn, publiziere ich fortan auf meiner Verlagswebsite: Veritas perducat ad cognitionem et ad resistantiam cognitio. Auf dass der werthe Leser durch Erkenntnis zur Wahrheit und durch Wahrheit zum Widerstand gelange: Sic semper tyrannis!**

Das Werk, einschließlich aller seiner Teile, ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung ist ohne Zustimmung des Autors/Verlags unzulässig. Das gilt insbesondere für Veröffentlichung, Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen. Unbefugte Nutzungen, wie etwa Vervielfältigung, Verbreitung, Speicherung oder Übertragung, können zivil- oder strafrechtlich verfolgt werden.

**Richard A. Huthmacher**

**MARTIN LUTHER: EIN  
TREUER DIENER SEINER  
HERREN. UND SCHLICHT-  
WEG EIN SCHLECHTER  
MENSCH.**

**BAND 6: ZUSAMMENFASSUNG**

„Die Heiligenlegenden entlarvte Luther als Märchen. An den Bibellegenden hielt er fest; am Teufelsglauben auch; am Hexenwahn auch; an der Ketzervertilgung auch; am Antisemitismus auch – am Kriegsdienst, an der Leibeigenschaft, den Fürsten. Man nennt es: Reformation“  
(Karlheinz Deschner).

„Man soll sie zerschmeißen, würgen, stechen, heimlich und öffentlich, wer da kann, wie man einen tollen Hund erschlagen muss.“ „Ich habe im Aufruhr alle Bauern erschlagen; all ihr Blut ist auf meinem Hals. Aber ich schiebe es auf unseren Herrgott; der hat mir befohlen, solches zu reden.“ „Ich möchte mich fast rühmen, dass seit der Zeit der Apostel das weltliche Schwert und die Obrigkeit noch nie so deutlich beschrieben und gerühmt worden ist wie durch mich. Sogar meine Feinde müssen das zugeben. Und dafür habe ich doch als Lohn den ehrlichen Dank verdient, dass meine Lehre aufrührerisch und als gegen die Obrigkeit gerichtet gescholten und verdächtigt wird. Dafür sei Gott gelobt!“

## **Anmerkung zu Band 6 der Oktalogie:**

Dieser Übersichts-Band fasst die „Essentials“ der Bände 1 – 5, Teilband 1-3 zusammen; **hinsichtlich der in Bezug genommenen Quellen wird** – der Übersichtlichkeit halber – **auf die Einzelbände verwiesen.**

## DAS BUCH

Die achtbändige Lutherographie **„Martin Luther – ein treuer Diener seiner Herren: „Ebenso wie Erasmus habe ich auch Müntzer getötet; sein Tod liegt auf meinem Hals“** beschäftigt sich namentlich mit Luther als dem Ideologen konkreter Herrschaftsinteressen: derjenigen der Fürsten des Reichs. In ihrer Auseinandersetzung mit Kaiser und Papst, aber auch mit den aufstrebenden Städten und deren Bürgern, mit dem darnieder gehenden Rittertum, mit aufbegehrenden Bauern, Handwerkern und anderen Gruppen mehr, die Marx später in ihrer Gesamtheit als Proletariat bezeichnete und die der Neoliberalismus heutzutage Prekariat nennen würde.

In diesem Kontext walzte Luther – unter Berufung auf die „Heilige Schrift“ – rigoros nieder, was ihm im Wege stand: „In der Tat glaube ich, dem Herrn den Gehorsam zu schulden, gegen die Philosophie zu wüten und zur Heiligen Schrift zu bekehren.“ In diesem Sinne schuf Luther das Fundament einer neuen Glaubensrichtung. Und lehrte die Menschen vornehmlich eins: die Angst.

Die Vernunft indes galt nicht viel bei Luther – die eigentliche Wahrheit bleibe ihr verschlossen; Vernunft könne nicht zur Erkenntnis Gottes gelangen, als Erkenntnisprinzip (*principium cognoscendi*) sei sie ebenso blind (*caeca*) wie verblendet (*excaecata*).

Ebenso wie die Vernunft verteuflert Luther die Philosophie; Philosophen könnten nie zur Wahrheit gelangen. Und die

„Klassiker“ der antiken Philosophie – namentlich Aristoteles – finden in Luther einen hasserfüllten Gegner: „Die Philosophie des Aristoteles kriecht im Bodensatz der körperlichen und sinnlichen Dinge ...“ Auch die Scholastiker zogen den Zorn Luthers auf sich: Thomas von Aquin hatte, die Willensfreiheit betreffend (und den nachträglichen Unmut Luthers auf sich lenkend), erklärt: „Totius libertatis radix est in ratione constituta“: Grundlage aller Freiheit ist die Vernunft.

Luther wütete, die Scholastiker sähen nicht die Sünde und übersähen, dass die Vernunft „plena ignorationis Dei et aversionis a voluntate Dei“, also voller Unkenntnis Gottes und voll der Abneigung gegen den Willen Gottes sei. Das scholastische Axiom, man könne ohne Aristoteles nicht Theologe werden, konterte er mit den Worten: „Error est, dicere: sine Aristotele non fit theologus; immo theologus non fit, nisi id fiat sine Aristotele“: Es ist ein Irrtum, zu behaupten, ohne Aristoteles werde keiner Theologe; in der Tat, Theologe wird man nicht, wenn es denn nicht *ohne* Aristoteles geschieht.

Die Vernunft, so Luther, könne den Widerspruch zwischen menschlicher und göttlicher Absicht weder verstehen noch ertragen, pervertiere ggf. den göttliche Willen zu eigenem Nutzen und Frommen; wer menschlicher Vernunft folge, stürze in leere und sündige Gedanken, halte die Vernunft gar für die Wahrheit.

Letztlich lehrte Luther nichts anderes als einen kruden Irrationalismus: Offensichtlich hasste und entwertete er die menschliche Vernunft, stand damit im Widerspruch zum

Gedankengut von Renaissance und Humanismus, war mehr dem „finsternen“ Mittelalter als der Wertschätzung des Menschen in der (beginnenden) Neuzeit verhaftet.

Derart spielte Luthers *Unfreiheit eines Christenmenschen* den Fürsten seiner Zeit, spielte auch seinem Schutzherrn Friedrich „dem Weisen“, spielte all denen, die das Volk, die Bauern (nicht nur in den blutigen Kriegen gegen dieselben) unterdrückten, in die Karten; folgerichtig stellten die Herrschenden ihn, Luther, unter ihren Schutz, weil sie erkannten, dass er „ihr“ Mann und nicht der des Volkes war.

Realiter bestand die *Freiheit eines Christenmenschen* gemäß lutherischer Ordnungsvorstellung im absoluten Gehorsam gegenüber der Obrigkeit, wie irrational oder verwerflich diese auch handelte. Mithin: Luther war ein demagogisch agitierender Anti-Philosoph. Par excellence. Er war „ein Unglück von einem Mönch“, wie Nietzsche ihn nannte.

Sicherlich sind Luthers Haltung zu den Juden und sein Urteil über dieselben im Kontext seiner Zeit und der des (zu Ende gehenden) Mittelalters zu sehen; gleichwohl tat der „Reformator“ sich auch hier durch besonderen Eifer hervor sowie durch seinen Hass auf jeden, der sich seinen Vorstellungen widersetzte. Nach und nach steigerte sich sein Hass gegen die Juden ins schier Unermessliche – Luther war nicht nur Antijudaist, sondern schlichtweg und schlechterdings auch Antisemit. Einer der übelsten Sorte. Nicht von ungefähr beriefen sich die Nationalsozialisten auf ihn.

„Luther rechtfertigt in seiner Schrift *‘Ob Kriegsleute auch im seligen Stande sein können’* (1526) auch die Beteiligung an Kriegen: wenn die Obrigkeit Krieg befiehlt, müsse gehorcht, gekämpft, gebrannt und getötet werden ... Geschätzt 100.000 Bauern wurden nach seinem Aufruf auf teilweise bestialische Weise hingerichtet. Dazu bekannte er sich in einer abstoßenden Mischung aus Stolz, Heuchelei und Blasphemie in einer seiner Tischreden: *‘Ich habe im Aufruhr alle Bauern erschlagen; all ihr Blut ist auf meinem Hals. Aber ich schiebe es auf unseren Herrgott; der hat mir befohlen, solches zu reden.’*“

Welch schändliches Spiel er trieb, war Luther durchaus bewusst: „Ich möchte mich fast rühmen, dass seit der Zeit der Apostel das weltliche Schwert und die Obrigkeit noch nie so deutlich beschrieben und gerühmt worden ist wie durch mich. Sogar meine Feinde müssen das zugeben. Und dafür habe ich doch als Lohn den ehrlichen Dank verdient, dass meine Lehre aufrührerisch und als gegen die Obrigkeit gerichtet gescholten und verdächtigt wird. Dafür sei Gott gelobt!“

Was Luther über die einfachen Leute, also über die Masse des Volkes, nicht nur über die (aufständischen) Bauern dachte, kommt ebenfalls in seiner Schrift: *Ob Kriegsleute in seligem Stande sein können* zum Ausdruck: „Man darf dem Pöbel nicht zu viel pfeifen, er wird sonst gern toll. Es ist billiger, ihm zehn Ellen abzubrechen, als ihm in einem solchen Falle eine Handbreit, ja, die Breite eines Fingers einzuräumen. Und es ist besser, wenn ihm die Tyrannen hundertmal unrecht tun, als dass sie dem Tyrannen einmal unrecht tun.“

Mithin drängt sich der Verdacht auf, dass weltliche Macht – und deren Neuordnung zugunsten der Fürsten – durch Luthers religiös verbrämte Herrschafts-Ideologie gegenüber der kirchlichen Autorität neu etabliert und dass dadurch erstere, die weltliche Macht, von letzterer, der kirchlichen Autorität, befreit werden sollte. Zweifelsohne wurde derart die Stellung (des Reiches und) der Fürsten gegenüber dem Kaiser gestärkt; Friedrich der Weise, Kurfürst von Sachsen, wusste sehr wohl, was er an „seinem“ Luther hatte.

Resümierend könnte man durchaus behaupten, Luther sei die Geister, die er rief, nicht mehr losgeworden: Das Aufbegehren gegen die (etablierte römisch-katholische) Amtskirche und die theologische Unterfütterung der Umwälzungsprozesse, die man eher als Revolution denn als Reformation bezeichnen müsste, will meinen: die Zerschlagung alter und die Implementierung neuer kirchlicher wie weltlicher Strukturen und Autoritäten, diese grundlegend radikale Umgestaltung der gesamten abendländischen Gesellschaft an der Schwelle vom Mittelalter zur Neuzeit war von so gewaltiger Dimension, dass es geradezu grotesk erscheint, Luther – und Luther allein – als spiritus rector des Geschehens zu bezeichnen: Er, Luther, war allenfalls das Sprachrohr, das Aushängeschild, vielleicht auch nur Popanz der Interessen, die andere, ungleich Mächtigere hinter der Fassade vertraten, die man heute Reformation nennt!

Jedenfalls gilt festzuhalten: An der Schwelle vom Mittelalter zur Neuzeit traten an die Stelle der alten Machthaber

nach und nach neue. Wie in den feudalen Strukturen und Systemen zuvor ging es auch nun nicht um einzelne Personen, diese fungieren nur als Funktionsträger; es war vielmehr ein Wettbewerb der Systeme, der zu Luthers Zeit entfacht wurde, in dem das einfache Volk allenfalls die Statisten und Luther den Propagandisten der (noch) herrschenden alten (feudalen) Schicht gab: Mag seine anfängliche Empörung gegen Klerus und Papst, gegen all die Missstände der Kirche, gegen das in mehr als tausend Jahre verkrustete System noch weit(est)gehend authentisch gewesen sein, so verstand es Luther alsbald, sich (mit Hilfe seiner zwischenzeitlich gewonnenen Popularität und Autorität) zum Sprachrohr der (innerhalb der feudalen Strukturen) aufstrebenden Schicht der Landesherren (in deren Kampf gegen Kaiser und Papst) zu machen; das cuius regio eius religio des Augsburger Religionsfriedens von 1555 emanzipierte die Fürsten des Reiches, machte sie auch zu Kirchenoberen. Mit allen sich daraus ergebenden Pfründen.

Akteure des „Gesellschaftsspiels“, das man heute Reformation nennt, waren Adel und Klerus, waren Landes- und Feudalherren, waren Papst und Kaiser, waren die (freien) Städte und deren Bürger, waren Kirche und Großkapital (man denke an die Medici und an die Fugger, Welser und Rehlinger: „Marktwirtschaft, Kapitalismus, Globalisierung, alles, was sich heute durchgesetzt hat, entstand in ersten Ansätzen im Europa des Mittelalters. Handelsdynastien wie die Fugger waren europaweit aktiv – auch mit Bestechungsgeldern für Kaiser und Fürsten“), Akteure dieses Spiels um Herrschaft und Macht, um Pfründe und Lehen, um Reichtum und Armut, um all die Versatzstücke des

langsam aufblühenden Kapitalismus' und seiner Globalisierung, d.h. der Wirtschaftsform, die im Neoliberalismus der Jetzt-Zeit ihren (vorläufigen?) Höhepunkt gefunden hat, Akteure dieses „Gesellschaftsspiels“, das im Laufe der Jahrhunderte Millionen und Abermillionen von Menschenleben gekostet hat und bei dem die Frontlinien immer wieder verschoben und neu festgelegt, bei dem Bündnisse geschlossen und gebrochen wurden, bei dem das Großkapital – zu Luthers Zeiten beispielsweise die Fugger, im ersten Weltkrieg exempli gratia die Krupps – beide Seiten des Konflikts bedienten, Akteure dieses weltweiten wie fort- und anscheinend immerwährenden „Spektakulums“ waren, seinerzeit, auch die Bauern. Und andere unterdrückte Schichten. Und Luther. Der – vordergründig – gegen diese Unterdrückung Stellung bezog. Der realiter jedoch die Interessen der Fürsten vertrat. Gegen das päpstliche Finanzgebaren. Gegen den Ablasshandel, welcher die Kassen der Kirche füllte und den Bau des Petersdoms finanzierte. Gegen die Bauern und andere Underdogs mehr, die sich, irrtümlicherweise, auf ihn beriefen.

Es ist gleichwohl das Verdienst Luthers, dass durch seine theologische Grundsatzkritik das allgemeine Unbehagen an der Kirche und deren Missständen systematisch strukturiert, formuliert und propagiert wurde. Dennoch kamen Luthers (vordergründig) theologische Überlegungen und Ausführungen nur deshalb zum Tragen, weil sich gesellschaftliche, politische und auch wirtschaftliche Interessen sowohl der herrschenden Schicht als auch des „gemeinen Volkes“ mit der neuen evangelischen Lehre und deren Ablehnung des Papsttums und des weltlichen Herrschaftsan-

spruchs der Kirche deckten; deshalb nahmen breite Bevölkerungsschichten auch (wiewohl zu Unrecht) an, Luther vertrete ihre Interessen.

Insofern gilt es, wohl zu überlegen, inwiefern und inwieweit die Reformation von Anfang an als „Regimechange“ (Verschiebung der [Vor-]Herrschaft von Papst und Kaiser zu den deutschen Fürsten) geplant war, als ein Machtwechsel unter der ideologischen Verbrämung religiöser Veränderung und Erneuerung. Den Herrschenden, wage ich zu behaupten, dürfte es egal gewesen sein, ob sie als Protestanten oder Katholiken in ihren (Duodez-)Fürstentümern nach Belieben schalten und walten konnten.

Jedenfalls stellten sich die Reichsfürsten – früher oder später – an die Spitze der reformatorischen Bewegung, wurden dadurch zu mächtigen Gegenspielern nicht nur des Papstes, sondern auch des Kaisers. Deren Macht – die des ersteren wie die des letzteren – schwand fortan rapide: nicht zuletzt als Folge von Reformation und Neuordnung der – seinerzeit aufs engste miteinander verbundenen – kirchlichen und weltlichen Machtverhältnisse und Herrschaftsstrukturen.

Mithin: Durch die Reformation wollten die Reichsfürsten – jedenfalls die, welche nicht zudem (Erz-)Bischöfe und dadurch ohnehin schon religiöses Oberhaupt waren – auch die kirchliche Oberhoheit erringen sowie eine weitgehende Emanzipation mit Kaiser und König erreichen. Die Freien resp. Reichs-Städte verfolgten ihrerseits das Ziel, die Einflussmöglichkeiten des Kaisers/Königs zu ver-

ringern und die Begehrlichkeiten der zunehmend erstar-  
kenden Landesfürsten abzuwehren. Und Kaiser und Kir-  
che resp. der Papst wollten, das alles beim Alten und die  
Macht weiterhin bei ihnen blieb.

„Jede soziale Schicht brachte ihre eigene Reformation  
hervor. Der hohe Adel schloss sich samt ... Untertanen  
Martin Luther an, das Bürgertum in den Städten vorrangig  
Zwingli und Calvin, die humanistischen Bildungsbürger  
Philipp Melanchthon, Bergknappen und Bauern Thomas  
Müntzer, die einfachen Handwerker Balthasar Hubmaier  
und den Täufern, die Ritter, also der niedere Adel, Franz  
von Sickingen. Es entstand sogar, immer noch wenig be-  
kannt, eine Reformation der Frauen ... Martin Luther, der  
Vorkämpfer, ist einer der Großen, gewiss – und dennoch  
nicht ´der´ Reformator, sondern einer von zahlreichen Re-  
formatoren, ebenso wie es viele Reformationen oder re-  
formatorische Strömungen gab und nicht die eine Refor-  
mation. In Wellen breitete sie sich aus, zuerst die Rebel-  
lion unter Luther, die soziale Revolution von Müntzer bis  
Münster [Täuferreich von Münster], dann die städtische  
Reformation bei Zwingli und die Restauration unter den  
Fürsten bei Melanchthon, schließlich die Reglementierung  
des bürgerlichen Lebens bei Calvin. Die weltweite Aus-  
breitung gelang dann durch die Mission und durch die Ver-  
folgten, die die neue Lehre in andere Länder trugen.“

Insofern war die Reformation nichts anderes als ein gigan-  
tischer Kampf der Systeme an der Schwelle zu einer  
neuen Zeit, als Auseinandersetzung um Macht und Herr-  
schaft, verbrämt als religiöser Richtungsstreit. Und so  
wandelte sich die „Revolution“ nach Niederschlagung des

Bauernaufstandes mit tatkräftiger Hilfe Luthers immer mehr zu einer „Fürsten-Reformation“, zu einer „Reformation von oben“, will meinen zum Aufbau einer protestantischen Kirche im Schulterschluss mit (und in Abhängigkeit von) Territorial-Fürsten und den Obrigkeiten der Städte. Der Bauernkrieg von 1525 war zwar die größte Massenerhebung von Bauern, die je in deutschen Landen resp. in deutschsprachigen Ländern stattfand: „Damals scheiterte der Bauernkrieg, die radikalste Tatsache der deutschen Geschichte, [jedoch] an der Theologie“, so Karl Marx. Fürwahr. An der Theologie. Eher noch an theologisch verbrämter Ideologie. Namentlich der von Luther.

In summa sind der Papst, „der Jud“ und „der Tuerck“ die drei großen Feindbilder Luthers. Indes: Es gibt ein weiteres, das von der Lutherographie jedoch nicht oder kaum benannt wird – der „gemeine Mann“, der gegen die Obrigkeit aufbegehrt und den es in seine Schranken zu weisen gilt: „Wie eine bösertige Geschwulst wucherte die Inquisition über Jahrhunderte in der Gesellschaft des Abendlandes. Nicht allein die katholische Kirche war schließlich infiziert. Die Reformer, allen voran Martin Luther und Calvin, gebärdeten sich vermeintlichen Ketzern und Hexen gegenüber zum Teil schlimmer als die päpstlichen Inquisitoren. Nicht immer gingen Feuer und Folter von Rom aus ... Die Reformatoren, allen voran Martin Luther, waren in diesem Punkt keinen Deut besser als die papsttreuen Katholiken.“

Zu hexen sei nicht nur ein strafbares Vergehen, vielmehr die Abkehr von Gott, sei deshalb durch die (weltliche) Obrigkeit, sprich: durch staatliche Gewalt zu bestrafen. Mit

dem Schwert. Ohne Gnade. Rücksichtslos. Indes: Die Konfessionalisierung im 16. Jhd., d.h. die Aufspaltung in katholische, lutherische und reformierte Kirchentümer, in korrespondierende Einflussbereiche und dementsprechende staatliche Herrschaftsgebilde, diese Konfessionalisierung mitsamt ihren Auswüchsen (wie der Verfolgung von sog. Hexen, d.h. namentlich von Hebammen und „weisen Frauen“) war – realiter – ein großer sozial- und herrschaftspolitischer (Neu-)Entwurf, welcher der sozialen Disziplinierung derjenigen (Interessengruppen und Bevölkerungsteile) bedurfte, die aufbegehrten. Die Abtrünnige, Ketzer, Hexen, Buhlschaften des Teufels, Satansbrut und dergleichen mehr genannt und – als solche, (im wahrsten Sinne des Wortes) ohne Rücksicht auf Verluste (viele Menschen starben, weil sie auf die Hilfe heilkundiger Frauen fortan verzichten mussten!) – verfolgt wurden.

Somit bleibt es meines Erachtens fraglich, ob Luthers Hexenwahn einer allgemeinen resp. seiner höchst eigenen Paranoia entsprang oder doch mehr und eher Ausdruck eben dieser sozialen Disziplinierung war (mit Luther sowohl als Täter, weil er den Wahn schürte, wie auch als Opfer seiner eigenen Inszenierung), einer Disziplinierung jedenfalls, die alle – namentlich Frauen und insbesondere solche wie Hebammen und Heilerinnen – verfolgte, die nicht gesellschaftlich kompatibel waren. So also fand (schon damals) eine Ideologisierung der Massen statt, und erwünschter Wahn wurde zum gewollten System, das eine große Eigendynamik entwickelte, sodass die Täter ihrem eigenen Tun anheim und dem selbst produzierten Irrsinn zum Opfer fielen.

Die Theologie Luthers hatte die Funktion und Bedeutung, die heute die sog. Human-Wissenschaften (wie Medizin, Psychologie und Soziologie) einnehmen: Sie, erstere, die Theologie, wie letztere, die Human- und Sozial-Wissenschaften, verbrämen und liefern die geistige Grundlage für realpolitische Herrschafts-Systeme. Und der Liebe Gott fungiert ggf. als Platzhalter und Lückenbüßer.

Zu Luthers Zeit konkurrierten die sich entwickelnden Territorialstaaten (vom Rittergut bis zum Fürstenreich) mit der weltlichen und kirchlichen Zentralgewalt, sprich: mit Papst und Kaiser; sowohl die Herrschaftsgewalt als solche als auch die aus dieser resultierenden Pfründe standen zur Disposition. Aus diesen sozialen Kämpfen zu Ende des Mittelalters und zu Beginn der Neuzeit entwickelte sich nach und nach das kapitalistische System, das wir heute kennen; zunächst gab es noch viele Elemente des Feudalismus´ und absoluter Willkürgewalt („L'état c'est moi“, so bekanntlich der Sonnenkönig, Ludwig XIV.), dann folgten die sog. bürgerlichen Revolutionen (beispielsweise die französische von 1789 oder auch die amerikanische von 1776) eben jener Bürger, die durch zunehmende Kapitalakkumulation reich und mächtig geworden waren: Sie sind als Emanzipationsbewegung gegenüber den noch dominierenden feudalen Strukturen und Funktionsträgern, sprich gegenüber Adel und Klerus zu betrachten. Schließlich entstand aus dem bürgerlich-kapitalistischen System das der Kartelle und Konzerne im Neoliberalismus heutzutage.

Deshalb stellt sich die Frage: Wer gab hinter den Kulissen von Sein und Schein tatsächlich den Ton an? Sicherlich

weder Luther noch Müntzer. Die Fürsten? Der Kaiser? (Immer noch und weiterhin) der Papst? Oder doch die Fugger, Welser und Co., die Herrscher des Geldes, die (fast) alle kaufen (können). Auch die Fürsten, die Kaiser, die Päpste. Einen Luther zumal. Einen Müntzer mitnichten.

„Hitler berief sich wie die evangelische Nazikirche der Deutschen Christen auf Luther ... Julius Streicher, Gründer des Nazi-Hetzblattes *Der Stürmer*, meinte gar in den Nürnberger Prozessen, dass Luther 'heute sicher an meiner Stelle auf der Anklagebank säße'. Vielleicht hätte er da ... zu Recht gesessen als einer der geistigen Brandstifter, die die deutsch-protestantische Geschichte antisemitisch fundierten.“

In der Tat: „Der Reformator war nicht nur Antijudaist, sondern Antisemit. So wurde er auch in der NS-Zeit rezipiert ... Martin Luthers späte 'Judenschriften' sind heute nicht mehr so unbekannt, wie sie lange Zeit waren – und das Entsetzen über den scharf antijüdischen Ton des Reformators ist allenthalben groß.“ Und: Die Bedeutung Luthers als ideologischer Protagonist in dem seit Jahrhunderten vorprogrammierten „ultimativen“ Konflikt „der Deutschen“ mit „den Juden“ ist ebenso eindeutig wie unbestreitbar: „Der Philosoph Karl Jaspers schrieb schon 1958, als ... die protestantischen Fakultäten [noch] peinlich darauf bedacht waren, dass nichts von Luthers Schandschrift bekannt wurde, auf die sich ... Julius Streicher vor dem Nürnberger Kriegsverbrechertribunal ausdrücklich berufen hatte: 'Was Hitler getan, hat Luther geraten, mit Ausnahme der direkten Tötung durch Gaskammern.' Und in

einem anderen Werk schrieb Jaspers 1962: 'Luthers Ratschläge gegen die Juden hat Hitler genau ausgeführt.'

Bezeichnenderweise wurden *Alfred Rosenbergs Der Mythos des 20. Jahrhunderts* und dessen Verunglimpfungen alles „Undeutschen“ und Artfremden“ mit großer Zustimmung in der völkisch-protestantischen Szene aufgenommen: marxistischer wie katholischer Internationalismus seien die beiden Facetten desselben jüdischen Geistes(!) und die Reformation werde in einer erneuerten protestantisch-deutschen Nationalreligion vollendet – Martin Luther hätte wahrlich seine Freude gehabt. „Luthers Großtat war ... die Germanisierung des Christentums. Das erwachende Deutschtum aber hat nach Luther noch zu Goethe, Kant, Schopenhauer Nietzsche ... geführt, heute geht es in gewaltigen Schritten seinem vollen Erblühen entgegen ...“

Dieser Mythos wie Mythos war sowohl den Deutschen Christen als auch den Nationalsozialisten Programm und Verpflichtung; er ist die Lüge, aus dem das hinlänglich bekannte Ungeheuer kroch. Festzuhalten gilt: Es handelt sich beim Judenhass Martin Luthers nicht „nur“ um „eine dunkle Seite“ des Reformators oder auch der Reformation in toto, vielmehr sind Antijudaismus und Antisemitismus konstituierend für Luthers Welt- und Menschenbild und Grundlage der Judenverfolgung und -vernichtung im Nationalsozialismus. Hitler wurde durch den Einfluss Luthers zum Antisemiten. „... [E]inige Theologen nennen Luther später stolz den ... 'ersten Nationalsozialisten'. Der Reformator aus Wittenberg hat entscheidenden Anteil an der Vorgeschichte des Holocaust in Deutschland.“

Es ist ein Treppenwitz der Geschichte, dass ausgerechnet *Martin Luther* – Unterstaatssekretär im Auswärtigen Amt des Deutschen Reiches – von 1940-43 als Leiter der Abteilung D für die Zusammenarbeit mit dem Reichssicherheitshauptamt sowie für das Ressort D III und somit für „Judenfrage“ und „Rassenpolitik“ verantwortlich war; derart schloss sich ein Bogen über ein halbes Jahrtausend hinweg: Lutherscher Geist durchwehte ein halbes Millennium, bis er im Deutschland der Nationalsozialisten einen Sturm entfachte, der alles hinwegfegte, was ihm in die Quere kam.

# **INHALTSVERZEICHNIS**

## **BAND 1: „SO LASSET UNS ... DEN STAUB VON DEN SCHUHEN SCHÜTTELN UND SAGEN: WIR SIND UNSCHULDIG AN EUREM BLUT“**

- I. „SO GEBET DEM KAISER, WAS DES KAISERS IST, UND GOTT, WAS GOTTES IST“ 34
- II. LUTHER UND DIE VERNUNFT – DER REFORMATOR ALS TREUER DIENER SEINER HERREN 37
- III. LUTHERS GOTTESBILD:  
„MONSTRÖS, UNGEHEUERLICH,  
ZUTIEFST ERSCHRECKEND, ER-  
SCHÜTTERND UND ABSTOSSEND,  
UNMENSCHLICH, IRRATIONAL  
UND ABSURD“ 42
- IV. LUTHERS ANTISEMITISMUS:  
„SO LASSET UNS ... DEN STAUB  
VON DEN SCHUHEN SCHÜTTELN  
UND SAGEN: WIR SIND UNSCHULDIG  
AN EUREM BLUT“ 53
- EXKURS: JUDENHASS IM MITTELALTER:  
„... DASS DIE JUDEN GEWEIHTE

HOSTIEN STÄHLEN ... UND DASS  
SIE AN IHREM PASCHAFESTE CHRIST-  
KINDER SCHLACHTETEN ...“ 56

OBITER DICTUM: „MARTINUS LUTHER,  
DASS IHR’S WISST, DER ZU WITTEN-  
BERG AUGUSTINER IST, DER HAT  
ERWECKT UNS VON DER NACHT“ –  
WIE LUTHER LITERARISCH REZIPIERT  
WURDE“ 66

V. „DRUM SOLL HIER ZERSCHMEISSEN,  
WÜRGEN UND STECHEN, HEIMLICH  
ODER ÖFFENTLICH, WER DA KANN“ –  
„DER ESEL WILL SCHLÄGE HABEN,  
UND DER PÖBEL WILL MIT GEWALT  
REGIERT SEIN“ 71

EXKURS: SOZIALPOLITISCHE VER-  
HÄLTNISSE AN DER ZEITENWENDE  
VOM MITTELALTER ZUR NEUZEIT 78

VI. CUI BONO? VON DER REFORMATION  
BIS ZU DEN WITTENBERGER UNRUHEN:  
LUTHER BEFÖRDERT DIE ANLIEGEN  
SEINER OBEREN 86

EXKURS: ERASMUS VON ROTTERDAM  
UND MARTIN LUTHER – DER KAMPF  
ZWEIER GIGANTEN, REFLEKTIERT VON  
STEFAN ZWEIG 97

## **BAND 2: LUTHER: „POLIZEILICH ATTESTIERTER VOLKSVERHEZER“**

VII. CUI BONO? VON DEN WITTENBERGER UNRUHEN BIS ZUM BAUERNKRIEG. 1. DIE REICHSRITTER UND DIE REFORMATION	106
VIII. CUI BONO? VON DEN WITTENBERGER UNRUHEN BIS ZUM BAUERNKRIEG. 2. ZWINGLI, LUTHER UND DIE ANABAPTISTEN. ODER: DER KAMPF UM DIE „FULL SPECTRUM DOMINANCE“	110
IX. ZUR GESELLSCHAFTLICHEN, SOZIALEN UND POLITISCHEN SITUATION ANFANG DES 16. JHD. ZUR ROLLE DER STÄDTE WÄHREND DER REFORMATION	127
X. „LUTHER: POLIZEILICH ATTESTIERTER VOLKSVERHETZER“ – MEMMINGER ARTIKEL, BAUERNAUFSTAND UND LUTHER ALS FÜRSTENKNECHT	142
XI. MARTIN LUTHER, THOMAS MÜNZER UND JAKOB FUGGER: „25 MILLIONEN AUF 100 000 TOTE BAUERN. DAS MACHT 250 PRO BAUER. DAS KOMMT BILLIG. EIN GUTES GESCHÄFT“	162

XII. PARALLELEN ZU HEUTE. ZU LÜGNERN,  
BETRÜGERN UND MÖRDERN. SCHLICHTWEG  
ZU DEN STÜTZEN DER GESELLSCHAFT

173

**BAND 3: HEXEN, HEBAMMEN, WEISE  
FRAUEN – LUTHERS FEINDBILD  
KENNT KEINE GRENZEN**

XIII. LUTHERS TÜRKENSCHRIFTEN. UND GEDANKEN-VERBRECHEN	183
XIV. HEXEN, HEBAMMEN, WEISE FRAUEN – LUTHERS FEINDBILD KENNT KEINE GRENZEN	230
EXKURS: SOZIALDISZIPLINIERUNG – DIE RELIGION ANSTELLE HEUTIGER WARENWERTE ALS WAHRER WERT	236
XV. „WENN SIE SICH ABER AUCH MÜDE UND ZULETZT TOT TRAGEN, DAS SCHA- DET NICHTS, LASS SIE SICH NUR TOT TRAGEN, SIE SIND DAZU DA“ – LUTHERS FRAUENBILD. EINES CHRISTEN- MENSCHEN UNWÜRDIG	264

## **BAND 4: LUTHER, (FRÜH-)KAPITALISMUS UND PROTESTANTISCHE ARBEITSETHIK**

- XVI. „UNSERE ARBEIT, UNSER BROT-  
ERWERB IST GOTTESDIENST UND HEILIG  
... DARUM ARBEITET FLEISSIG UND LEBT  
BESCHEIDEN, MEIDET RAUSCH, TANZ  
UND SPIEL. DAS SIND DIE VERSUCHUN-  
GEN DES TEUFELS“ 280
- XVII. „MAN TRACHTE DANACH, DURCH  
HARTEN ZWANG DIE SÜNDIGEN MÜSSIG-  
GÄNGER ZU BESSERN ..., DASS IHNEN  
ARBEIT UND LERNEN LEICHTER ER-  
SCHEINEN ALS MÜSSIGGANG“ 293
- XVIII. THOMAS VON AQUIN: „ NUMMUS  
NON PARIT NUMMOS.“ ARISTOTELES:  
„ZINS IST ABER GELD GEZEUGT VON  
GELD. DAHER IST AUCH DIESE FORM  
VON ERWERB AM MEISTEN WIDER DIE  
NATUR“ 305
- EXKURS: ZINS UND ZINSESZINS – DAS  
GRUNDÜBEL UNSERER KAPITALISTI-  
SCHEN WIRTSCHAFTSORDNUNG SOWIE  
URSPRUNG UND GRUNDLAGE IHRER  
GESELLSCHAFTLICHEN UND SOZIALEN  
VERWERFUNGEN 308

EXKURS: LUTHERS ZWEI-REICHE-LEHRE – DIE DAS REICH GOTTES BEMÜHTE, UM DAS DER FÜRSTEN GEGEN KAISER UND PAPST ZU STÄRKEN	322
XIX. DIE WIRKLICH MÄCHTIGEN AGIEREN HINTER DEN KULISSEN DES SCHEINS, HINTER DEN FASSADEN JENER POLITIK- VERANSTALTUNG, DIE MAN HEUTZUTAGE REPRÄSENTATIVE DEMOKRATIE NENNT	336
XX. PROTESTANTISCHE ARBEITSETHIK UND KAPITALISMUS	349

**BAND 5: LUTHER, JUDENHASS UND  
NATIONALSOZIALISMUSTEIL.  
TEILBAND 1: IN DEN (EVANGELISCHEN)  
KIRCHEN WEHTE DAS HAKENKREUZ**

XXI. MARTIN LUTHER: ANTI-JUDAIST, ANTI-SEMIT, SCHLICHTWEG EIN JUDENHASSER PAR EXCELLENCE	360
EXKURS: JUDENHASS IM MITTEL- ALTER	364
XXII. ABSICHT IST NICHT, „DIE JUDEN ZU BEKEHREN“, VIELMEHR, „DIE CHRIS- TEN ZU WARNEN, SICH VOR DEN JUDEN ZU HÜTEN“: JUDENHASS ALS DAS WE- SEN LUTHERSCHER THEOLOGIE UND IDEOLOGIE	388
XXIII. IN DEN (EVANGELISCHEN) KIR- CHEN WEHTE DAS HAKENKREUZ	395
EXKURS: DIE DEUTSCHEN CHRISTEN	398
XXIV. BEKENNENDE KIRCHE UND KIRCHENKAMPF	409

**BAND 5: LUTHER, JUDENHASS UND  
NATIONALSOZIALISMUS.  
TEILBAND 2: LUTHER, ADOLF  
HITLER UND DIE JUDEN**

XXV. LUTHER, ADOLF HITLER  
UND DIE JUDEN

431

**BAND 5: LUTHER, JUDENHASS UND  
NATIONALSOZIALISMUS.  
TEILBAND 3: SIMILIA SIMILIBUS. ODER:  
EIN TREPPENWITZ DER GESCHICHTE.  
WAS LUTHER SÄTE, MÜSSEN DIE  
PALÄSTINEN ERNTEN**

- XXVI. EXKURS? ODER THEMATISCH  
AUFS ENGSTE VERBUNDEN?  
JEDENFALLS: SIMILIA SIMILIBUS –  
EIN FÜRCHTERLICHER TREPPEN-  
WITZ DER GESCHICHTE 486
- XXVII. HITLER, DIE KATHOLISCHE  
KIRCHE, DAS REICHSKONKORDAT  
UND DIE JUDEN 507

<b>DIE BERGPREDIGT. ALS ANTWORT AUF MARTIN LUTHER</b>	562
<b>ANHANG (ZU BAND 5): INDIZIERTE DEUTSCHE SCHRIFTS STELLER JÜDISCHER PROVENIENZ: IHR LEBEN UND LEIDEN. IN KURZER ZUSAMMENFASSUNG</b>	571
	572

**BAND 1: „SO LASSET UNS . . .  
DEN STAUB VON DEN SCHUHEN  
SCHÜTTELN UND SAGEN: WIR  
SIND UNSCHULDIG AN EUREM  
BLUT“**

## I. „SO GEBET DEM KAISER, WAS DES KAISERS IST, UND GOTT, WAS GOTTES IST“

Unter Berufung auf die „Heilige Schrift“ walzte Luther rigoros nieder, was ihm im Wege stand: „Ego quidem credo me debere Domino hoc obsequium iatrandi contra philosophiam et suadendi ad Sacram Scripturam“: In der Tat glaube ich, dem Herrn den Gehorsam zu schulden, gegen die Philosophie zu wüten und zur Heiligen Schrift zu bekehren.

„Von Gott und vor Gott gerechtfertigt zu werden, ist für Luther ... nicht nur die zentrale *soteriologische* [heils- und erlösungsgeschichtliche] ..., sondern sie ist – ... umfassender und grundsätzlicher – auch die zentrale *anthropologische* Aussage. Daher lautet Luthers *theologische* Definition des Menschen: ‘Hominem iustificari fide’ – allein durch den Glauben ist und wird der Mensch gerechtfertigt. Und gottgefällig.“

In diesem Sinne schuf Luther das Fundament einer neuen Glaubensrichtung. Und lehrte die Menschen vornehmlich eins: die Angst. Luthers Antwort auf eben diese Angst lautete: „Ich armes, verworfenes Menschlein muss mich ... lediglich zur Einsicht durchringen, dass Gott sich meiner erbarmt, gerade weil ich erbärmlich bin.“

Und weil die menschliche Natur durch und durch verderbt sei, schrieb er, zudem: „Sündige tapfer, aber tapferer glaube!“ Folgerichtig ist das Menschenbild Luthers düster; der Mensch selbst könne zu seinem Heil nicht beitragen,

insofern sei sein Wille unfrei: „Der freie Wille ist nichts als ein Pferd, das vom Satan geritten wird; es kann nicht befreit werden, wenn nicht durch Gottes Finger der Teufel hinausgeworfen wird.“

In Anbetracht solch lutherisch-soteriologischer Vorstellungen – der Mensch kann sein Heil nur in Gottes Erbarmen finden, insofern ist sein Wille unfrei – müsste man eher „Von der **[Un-]**Freyheyte eyntlich Christen menschen“ sprechen. Luther selbst führt mit gespaltener Zunge aus: „Ein Christenmensch ist ein freier Herr über alle Dinge und niemandem untertan. Ein Christenmensch ist ein dienstbarer Knecht aller Dinge und jedermann untertan.“

Luther „löste“ den Konflikt, indem er seine weltlichen Herren, also die Fürsten und den Adel, aufforderte, die „Mordischen und Reubischen Rotten der Bawren“ – die sich, wohlgemerkt, auf Luthers Worte: „Ein Christenmensch ist ein freier Herr über alle Dinge und niemandem untertan“ beriefen –, Luther also „löste“ die Dichotomie von vermeintlicher geistiger Freiheit und bedingungsloser gesellschaftlicher Unterordnung, indem er die gedungenen Mörderbanden aus Landsknechten und sonstigem käuflichem Gesindel aufforderte, die geschundenen Leibeigenen – die ein wenig Menschlichkeit, ein Quäntchen soziale Gerechtigkeit, gar etwas wie Menschenwürde forderten – rücksichtslos zu massakrieren: „[M]an soll sie zerschmeißen, würgen, stechen, heimlich und öffentlich, wer da kann, wie man einen tollen Hund erschlagen muss.“

„Die grausame Schrift *Wider die räuberischen Horden der Bauern*, in der er die Herrschenden zum Massenmord aufruft – sie wäre gar nicht mehr nötig gewesen. Die Vernichtung hatte schon ihren Lauf genommen ...

‘Ich habe alle Bauern erschlagen!’, bekennt er, und im gleichen Atemzug: ‘Gott hat es mir befohlen.’ Sein Körper straft seine Rechtfertigung Lügen. Drehschwindel, Ohrensausen, Kopfschmerzen, Übelkeit, Ohnmachten, alle nur denkbaren Malaisen des Leibes.“

## **II. LUTHER UND DIE VERNUNFT – DER REFORMATOR ALS TREUER DIENER SEINER HERREN**

Gegen Erasmus von Rotterdam wütete Luther fast gleichermaßen heftig wie gegen Thomas Müntzer: „Ebenso wie Erasmus habe ich auch Müntzer getötet; sein Tod liegt auf meinem Hals“.

Die Vernunft (die sich im Humanismus der Renaissance und in Gestalt des Erasmus Bahn brach) galt nicht viel bei Luther – die eigentliche Wahrheit bleibe ihr verschlossen, sie könne nicht zur Erkenntnis Gottes gelangen, als Erkenntnisprinzip (*principium cognoscendi*) sei sie ebenso blind (*caeca*) wie verblindet (*excaecata*). Vor dem Sündenfall (Adams und Evas) sei die Vernunft von allen Gottesgaben die größte, sei geradezu göttlich gewesen. Durch den Sündenfall jedoch hätten die Menschen die Vernunft verloren, könnten nun nicht mehr erkennen, „*quae Deus vult et praecipit*“ (was Gott will und vorschreibt): Die Vernunft sei von der Dienerin göttlichen Geistes zu einem lästerlichen Weibsstück, zur „Teufels-hure“ und zur „Teufelsbraut“ pervertiert. „Widersacherin Gottes“ sei sie, die Vernunft, und vermittele allenfalls „blinde Finsternisse“; sie gehe in die Irre und Leere, sei „lauter nichts. Ja, was soll mir's dann, wenn's nichts ist? Ja, es ist nichts, wenn du deine fünf Sinne drum fragst und deine Vernunft und deine Weisheit zu Rate nimmst.“

Es sei der Vernunft „Natur und Eigenschaft“, gegen Gott, gegen Gottes Willen zu sein. Die Vernunft könne den Widerspruch zwischen dem, was Gott vorsehe, und dem,

was der Mensch wolle, nicht ertragen („neque capere neque ferre“); es gebe „kein faerlicher ding“ als die Vernunft des Herrschers („domina ratio“); selbst die sündigsten Gedanken gebe sie, die Vernunft, als die reine Wahrheit („ipsa veritas“) aus.

Epistemologisch (erkenntnistheoretisch) versage die Vernunft: nicht nur in Bezug auf Gott, sondern auch hinsichtlich der irdischen Realität. Das Erkenntnisvermögen des Menschen sei entstellt, pervertiert, auch weltliche Angelegenheiten betreffend wisse die Vernunft nicht, „quid aut de quo loquatur“ (was und worüber sie spricht). Sie sei Gefangene ihrer eigenen (vermeintlichen) Klugheit, begreife sich fälschlicherweise als Maßstab aller Dinge, könne somit auch nicht als oberste weltliche Instanz gelten.

Ebenso wie die Vernunft verteufelt Luther die Philosophie (deren Aufgabe bekanntlich ist, Welt und menschliche Existenz zu ergründen und zu verstehen); Philosophen könnten nie zur Wahrheit gelangen.

Die „Klassiker“ der antiken Philosophie – namentlich Aristoteles – finden in Luther einen hasserfüllten Gegner: „Die Philosophie des Aristoteles kriecht im Bodensatz der körperlichen und sinnlichen Dinge ...“

Jedoch und wohlbedacht: „Es ist „ein merkwürdiger Aristoteles, den Luther kritisiert, jedenfalls nicht ... der, den wir ... aus seinen Werken kennen ... Warum ... [sollten] aristotelische Lehrstück[e] in Gegensatz zur Heiligen Schrift [stehen]?“ Und: Im Widerspruch zu

Aristoteles hält Luther die Seele durchaus für sterblich; wäre sie tatsächlich unsterblich, müsste es unendlich viele Seelen geben: „Es gäbe also etwas aktual Unendliches, was Luther ... für unmöglich hält.“

Auch die Scholastiker zogen den Zorn Luthers auf sich; Thomas von Aquin hatte, die Willensfreiheit betreffend (und den nachträglichen Unmut Luthers auf sich lenkend), erklärt: „Totius libertatis radix est in ratione constituta“: Grundlage aller Freiheit ist die Vernunft.

Luther wütete: Die Scholastiker sähen nicht die Sünde und übersähen, dass die Vernunft „plena ignorationis Dei et aversionis a voluntate Dei“, also voller Unkenntnis Gottes und voll der Abneigung gegen den Willen Gottes sei. Das scholastische Axiom, man könne ohne Aristoteles nicht Theologe werden, konterte er mit den Worten: „Error est, dicere: sine Aristotele non fit theologus; immo theologus non fit, nisi id fiat sine Aristotele“: Es ist ein Irrtum, zu behaupten, ohne Aristoteles werde keiner Theologe; in der Tat, Theologe wird man nicht, wenn es denn nicht ohne Aristoteles geschehen mag.

Philosophie, so Luther, usurpiere die Theologie und führe zu einem „chaos errorum“ und zur „cogitatio metaphysica“, also zu einem Durcheinander von Irrtümern und zu (inhaltsleeren) metaphysischen Überlegungen; Philosophie habe sich ergo nur dem Sichtbaren, Theologie habe sich dem Unsichtbaren zu widmen. Auch wenn die Philosophen „laudem et gloriam liberi arbitrii“ (das Lob und den Ruhm des freien Willens) preisen, sei es mehr als befremdlich zu glauben, Gott sei in seinen

Entscheidungen unfrei gegenüber dem menschlichen Willen.

Die Vernunft könne den Widerspruch zwischen menschlicher und göttlicher Absicht weder verstehen noch ertragen, pervertiere ggf. den göttliche Willen zu eigenem Zweck und Nutzen. Wer menschlicher Vernunft folge, stürze in leere und sündige Gedanken, halte die Vernunft gar für die Wahrheit.

Indes, und mehr noch: Nicht nur „in divinis“, also hinsichtlich des Göttlichen, in Bezug auf Seins-, Sinn- und Wertprinzipien, entwertete Luther die Vernunft; auch irdische Realität betreffend sei sie ohne Belang, wisse sie nicht, worüber sie spreche, sei sie durch ihre vermeintliche Weisheit be- und in derselben gefangen.

Letztendlich lehrte Luther nichts anderes als einen kruden Irrationalismus: Offensichtlich hasste und entwertete er die menschliche Vernunft, stand damit im Widerspruch zum Gedankengut von Renaissance und Humanismus, war mehr dem „finsternen“ Mittelalter als der Wertschätzung des Menschen in der (beginnenden) Neuzeit verhaftet.

Luthers Unfreiheit eines Christenmenschen spielte den Fürsten seiner Zeit, spielte auch seinem Schutzherrn Friedrich „dem Weisen“, spielte all denen, die das Volk, die Bauern (nicht nur in den blutigen Kriegen gegen dieselben) unterdrückten, in die Karten; die Herrschenden

jener Zeit stellten ihn unter ihren Schutz, weil sie erkannten, dass Luther „ihr“ Mann und nicht der des Volkes und der Menschlichkeit war.

Realiter jedenfalls bestand die Freiheit eines Christenmenschen gemäß lutherischer Ordnungsvorstellung im absoluten Gehorsam gegenüber der Obrigkeit, wie rational oder irrational, wie moralisch oder verwerflich diese auch handelte.

Mithin: Luther war ein demagogisch agitierender Anti-Philosoph. Par excellence. Er war „ein Unglück von einem Mönch“, wie Nietzsche ihn nannte.

Und Luther verfocht die Interessen seiner (weltlichen) Herren; derart, dass er „nach heutigem Rechtsverständnis ein Krimineller war, den der Staatsanwalt sofort verhaften ließe, wenn er seiner habhaft würde – wegen Volksverhetzung (§ 130 StGB), Anstiftung zum Mord (§§ 26, 211 StGB), Anstiftung zum Landfriedensbruch (§§ 26, 125 StGB) und Anstiftung zur schweren Brandstiftung (§§ 26, 306 StGB).“

### **III. LUTHERS GOTTESBILD: „MONSTRÖS, UN- GEHEUERLICH, ZUTIEFST ERSCHECKEND, ERSCHÜTTERND UND ABSTOSSEND, UN- MENSCHLICH, IRRATIONAL UND ABSURD“**

Zudem: „Die meisten Protestanten wissen es nicht, und die Theologen der Evangelisch-lutherischen, der Calvinistischen und der Zwinglianischen Kirche nebst deren zahlreichen Deviationen und Denominationen werden es ihnen ... auch nicht sagen[:] ... [D]as Gottesbild Luthers ... ist ... monströs, ungeheuerlich, zutiefst erschreckend, erschütternd und abstoßend, unmenschlich, irrational und absurd ... Die Aufdeckung des haarsträubenden Gottesbildes Luthers würde auch die letzten Getreuen aus den Kirchen ...treiben.“

Geradezu sadistische Züge zeige er, Gott: „Er schlingt einen hinein und hat solche Lust daran, dass er aus seinem Eifer und Zorn dazu getrieben wird, die Bösen zu verzehren. Fängt das einmal an, dann hört er nicht mehr auf.“ „ ... [S]o ist er ungerecht und hat viel mehr Sünde denn der Teufel, ja er ist erschrecklicher und gewlicher denn der Teufel, denn er handelt und gehet mit uns umb mit gewalt, plaget und martert uns ...“ „Das ist denn das verzehrend fressige Feuer.“

„Und wirst du sündigen, so wird er dich auffressen.“

„Denn Gott ist ein Feuer, das verzehret, frisset und eifert, das ist, er bringt euch um wie das Feuer ein Haus verzehrt ...“

„Lehren [Lernen] soll man zwar von Gottes unausforschlichem und unbegreiflichem Willen; aber sich unterstehen, denselben zu begreifen, das ist sehr gefährlich und man bricht sich dabei den Hals.“

„[I]ntolerabilis ... humanae naturae“, untragbar für die menschliche Natur sei Gott, „mysteriis suis et iudiciis impervestigabilibus“, in seinen Geheimnissen und seinem Urteil nicht zu ergründen; seine Macht offenbare sich „in metuendis mirabilibus et iudiciis suis incomprehensibilibus“, will meinen: in seinen Wundern, die gleichermaßen zu fürchten, in seinen Ratschlüssen, die nicht weniger unbegreiflich seien.

Ist hier etwa eine Nähe zur Willkür weltlicher Herrscher und deren – der Willkür wie der Herrscher – (pseudo-)intellektuelle Rechtfertigung zu erkennen – quod licet lovi convenit principi non licet bovi: Was für Gott gilt geziemt sich für die Fürsten, aber nicht für das Volk.

Rechtfertigt Luther gar deren, der Fürsten Herrschaft, will meinen: Tyrannei? Unter Berufung auf eine (vermeintlich resp. angeblich) höhere, ungleich größere, sehr viel umfassendere Macht (Gottes)?

Ist Luther „nur“ ein angstgeplagter, von Zweifeln zerrissener, nach einem Ausweg aus seiner Verwirrung

suchender Psychopath oder ein durchaus bewusst handelnder intellektueller Brandstifter? Oder beides?

Fragen über Fragen. Zu deren Beantwortung vorliegendes Buch beitragen will – abweichend von der offiziellen Lesart, die von einem „Re-formator“ statt von einem „Re-stitutor“ (der alten in einer neuen, humanistisch-aufgeklärten Zeit) spricht: Bisweilen ist der Herren Dank der Herren Diener gewiss.

Und weiterhin: Spielten Luther und die „Reformation“ an der Wende vom Mittelalter zur Neuzeit eine ähnliche Rolle wie die Französische Revolution und deren Ausgeburt, Napoleon, beim Übergang vom Feudalismus zum Bürgertum? Gebiert, mithin, jede Zeit resp. Zeitenwende die Ungeheuer, die sie verdient? Ungeheuer, die Not und Tod verursachen, obwohl sie (angeblich) für die „Freiheit eines Christenmenschen“ resp. für „liberté, égalité, fraternité“ angetreten sind.

Ergo und notabene: Newspeak ist keine Erfindung Orwells, Neusprech nicht die des Neoliberalismus!

Und bedienen die „Protagonisten“ solcher Übergänge (doppelzünftig allemal, bisweilen inkonsistent in ihrer Haltung) nicht immer die Interessen derer, denen am Bestand alter Strukturen und Herrschaftsverhältnisse gelegen ist?

Wären sie, die vermeintlichen Vorkämpfer, andernfalls nicht längst in der Mottenkiste der Geschichte verschwunden?

Denn, bekanntlich, ist die je herrschende Geschichtsschreibung die Geschichtsschreibung der Herrschenden. Und diese, letztere, setzten sich keine Laus in den Pelz. Ansonsten würden sie nicht herrschen. Sondern wären längst von der Bühne der Geschichte abgetreten.

Sind die – vermeintlichen – Protagonisten einer neuen mithin nicht oft, vielleicht gar meist die Restauratoren der alten Zeit? Ansonsten sie, allenfalls, als Deutera- oder Tritagonisten eine unbedeutende, längst vergessene Rolle in der Tragödie spielen würden, die man der Menschen Geschichte heißt und die in immer gleicher Szenenfolge aufgeführt wird – mit jeweils anderen Darstellern. Von denen, die in der Tat die Macht haben, das Schauspiel zu inszenieren, das sich Historie nennt, indes nichts anderes als das Kaschperl-Theater kennt. Mit Marionetten (wie Luther), die an den Fäden der tatsächlich Mächtigen hängen. Wiewohl die Puppenfiguren bisweilen eine Eigendynamik entfachen (wie beispielsweise der Wittenberger die Bauern- und Religionskriege), die nicht im Sinne der Herrschenden sein mögen, vielmehr als „Kollateralschäden“ zu betrachten und als Nebenwege der Geschichte (von Herrschaftssicherung und Machterhalt) zu erachten sind.

Jedenfalls repräsentiere, so Luther, Gott selbst (in „sua natura et majestate“, seiner Natur nach und in all seiner Macht) das Irrationale, das Abstruse, das Dunkle und Gewalttätige, das Maß- und Zügellose, auch das Triebhafte: „Er [Gott] ist ohne Maß, Gesetz und Ziel und betätigt sich im ganz Paradoxen.“

Ist nicht auch hier, wiederum, die Nähe eines despotischen Gottes zur Willkürherrschaft von Klerus und Adel zu erkennen? Schuf Luther Gott nach dem Ebenbild seiner („christlichen“ wie weltlichen) Herren?

Ist Gott (in Luthers Vorstellung) nichts anderes als seine, Luthers, Projektion eines gewalttätigen Vaters und einer vergrämten und freudlosen Mutter: „Wie aus einem Vaterkonflikt der Konflikt mit der Mutter Kirche entstand: Als junger Mann durchlief Luther eine dramatische Identitätskrise: Er rebellierte gegen seinen dominanten Vater, weigerte sich zu heiraten und Jurist zu werden; stattdessen trat er ins Kloster ein und ließ sich zum Priester weihen – bis er sich im Alter von 34 Jahren dann ... gegen die Autoritäten von Papst und Kirche stellte. Luther hatte damit eine Lösung für seine persönliche Krise gefunden, die gleichzeitig einschneidende Umwälzungen für die gesamte christlich-westliche Welt bedeuteten.“

Jedenfalls: Luther hatte Angst. Und schuf Angst. Sicherlich auch im Sinne seiner Oberen: „Bedrohlich ist das Volk für die Herrschenden, wenn es ohne Furcht ist“, wusste schon Tacitus. Und nicht erst der Neoliberalismus.

Und Luther hatte viel Angst. Zuvörderst vor dem Teufel. „Der quält ihn körperlich ... [Luthers] Ohrgeräusche geben in den ersten Jahren der Ehe ... Ruhe, ... als später [jedoch] sein Vater stirbt, fühlt er ... [geradezu] Donnerschläge im Kopf. In seinen antisemitischen Hetztiraden stellt er sich vor ..., wie Juden die Exkremente des

Teufels ... verzehren ... Gegen den Teufel helfen ... [so Luther:] Sex, ... Essen, Trinken, Witzemachen ...

Er [Luther] sieht ihn [den Teufel] nicht, er hat kein Bild von ihm, doch er hört ihn und spürt ihn. [P]hysisch ... [Er] zeigt sich in ´Anfechtungen´, die Luther überfallen. Als Grübeln. Als Melancholie. Als Zweifel. Der Teufel raubt ... den Schlaf ... Er sorgt für Verstopfung. Er lässt die Körperflüssigkeiten stocken. Er will ... das Witzemachen austreiben. Er ist ... ein Spielverderber ...

Luthers Überzeugung, die ihn von ... Zeitgenossen unterscheidet, lautet: Nur wer vom Teufel ständig angegriffen wird und sich ihm stellt, entwickelt den stärksten Glauben, und im Glauben allein ist der Weg zu ... Gott ...

´Ich kenne ihn genau, und er kennt mich ...´, sagt Luther, man ... [möchte glauben], er meint Gott ... [Doch er meint den Teufel.] Luther verlagert das Böse ... nach innen ..., der Teufel ist nicht ein anderer. [Außerhalb.] ... [Und er] wirkt, wo er will.“ Innerhalb. In ihm. In Luther. Als Gegenentwurf. Zu Luthers Gottesbild.

Das, gleichwohl, noch viel schrecklicher als das des Teufels erscheint. Denn Luther projiziert seine eigene gewalttätige Natur, seine Grobheit, seine Triebhaftigkeit, seine Zügellosigkeit in eben diesen Gott. „Bis an die Grenze der Gemütskrankheit“ zeichnet Luther sein „irrationales Erleben eines tief irrationalen transzendenten Objektes, das sich fast der Bezeichnenbarkeit ... ´Gott´ entzieht. Und dies ist die dunkle Folie für das gesamte

Glaubensleben Luthers. An unzähligen Stellen seiner Predigten, Briefe, Tischreden wird diese Folie sichtbar.“

Mithin: Gott ist böse. Der Teufel ist böse. Und Luther kämpft gegen das Böse. Oder doch, nur, gegen seinen psychotischen Wahn?

Allein durch die Gnade Gottes, nicht durch seine Taten und Verdienste sei der Mensch gerechtfertigt, so Luther; ein Gedanke, der nur schwer zu ertragen sei und deshalb, auch heute noch, den Christen lutherischen Glaubens nicht verkündet werde.

Gleichwohl: Aufgrund solch ekklesiogener, d.h. durch die lutherischen Lehre verursachter Neurosen seien unter evangelischen Pfarrern und deren Frauen, unter evangelischen Religionslehrern und Theologiestudenten 10-mal mehr Verzweifelte und Lebensmüde zu finden als in der Normalbevölkerung. So jedenfalls der Theologe, Arzt und Psychotherapeut Klaus Thomas („So erschöpfend und mit so viel innerem pastoralem Engagement ist wohl das Selbstmordproblem noch nie behandelt worden wie in dem hier angezeigten Werk des evangelischen Theologen, Arztes und Psychotherapeuten Klaus Thomas, dem Begründer der Lebensmüdenbetreuung in Deutschland ...“).

In der Tat: Ein monströses, erschreckendes, ein irrationales, absurdes und unmenschliches Gottesbild, das Luther zeichnet. Das in fataler Weise an die Willkürherrschaft kirchlicher und weltlicher Herren –

erstere oft in Personalunion mit letzteren – zu Luthers Zeit erinnert.

Hat Luther mithin, schlichtweg, die realen gesellschaftlichen Verhältnisse seiner Zeit internalisiert und auf Gott und sein, Luthers, Gottesbild projiziert?

Jedenfalls liegt auf der Hand und ist kaum zu bestreiten, dass Luthers Theologie oft nichts anderes reflektiert als seine eigene psychopathische Persönlichkeit, seine Zerrissenheit, seine Neurosen, auch seine rezidivierenden Wahnvorstellungen im Sinne einer Psychose.

Ein psychisch zutiefst kranker Mensch gleichwohl der Begründer einer neuen resp. der Reformator der alten Kirche?

Heutzutage würde Luther wohl hinter den Mauern einer geschlossenen psychiatrischen Anstalt verschwinden (mit welcher Wahrscheinlichkeit und ob zu Recht oder Unrecht sei dahingestellt); dennoch war er Wegbereiter, Sinnstifter und Symbolfigur einer religiösen Bewegung, der mittlerweile weltweit mehr als 1 Milliarde Menschen anhängen.

Eigentlich kaum vorstellbar. Dennoch Fakt.

Ob Luthers Gottesbild stecken evangelische Geistliche in einem Dilemma: „Entweder sie identifizieren sich mit diesem Gottesbild, wozu sie eigentlich von Amts wegen verpflichtet sind. Dann partizipieren sie an dessen inhumanem, die Menschenwürde mit Füßen tretendem

Charakter. Oder sie identifizieren sich eben nicht mit Luthers Gottesbild. Dann stehen sie in innerer Opposition zu ihrer Kirche und deren Lehre, für die das Gottesbild Luthers verbindlich und zentral ist. Die Folge sind Versteckspiel und Heuchelei, weil man nach außen hin eine Rolle spielt, die mit der inneren Bewusstseinslage nicht übereinstimmt.

So also glauben selbst evangelische Pfarrer immer weniger an Gott – wiewohl Luther verlangt: „Dies ist der höchste Grad des Glaubens: glauben, dass der [barmherzig und] gütig ist, der so wenige rettet, so viele verdammt; glauben, dass der gerecht ist, der durch seinen Willen uns notwendigerweise zu Verdammenswerten macht.“

Und, mehr noch: Die gesamte evangelische Theologie droht, sich an Luthers Gottesbegriff zu scheiden und an demselben zu scheitern: „Gott, das ist einst ein anspruchsvolles Wort gewesen. Doch es droht immer mehr zu einem unpassenden Wort zu werden.“

Für manchen Theologen mag heutzutage gelten: Die Negierung der Existenz Gottes erspart die Theodizee, also die Rechtfertigung des Allmächtigen angesichts des Elends in der Welt; man muss nicht (zu) erklären (versuchen), weshalb er, Gott, (frei nach Goethe) nicht einmal das Gute will und stets das Böse schafft, hätte er sehr wohl doch Macht und Kraft, dem Gutem zum Sieg zu verhelfen.

Vor den Theologen hatten schon die Philosophen „den Tod Gottes“ verkündet. Nicht nur Nietzsche, sondern auch Feuerbach, Hegel und Marx. Später die Existentialisten, allen voran Camus und Sartre.

Und wieder andere waren der Meinung: „Gott ist nicht ganz tot.“

Für Luther indes war Gott alles andere als tot. Er war omnipräsent. Und er, Luther, würde sich im Grabe umdrehen, wüsste er von all den Verdrehungen und Verrenkungen, die man derweil mit „seinem“ Gott anstellt. „Sola scriptura“, würde er wortmächtig intervenieren. Und verleugnen, dass sein Gottesbild vornehmlich seiner eigenen psychischen Verfasstheit entsprang. Und deshalb so zerrissen, so widersprüchlich und gleichermaßen so konsistent war und ist wie Luther selbst.

Dessen latenter Pantheismus eigentlich ein „Pan-Dämonismus“ war, der nicht das Göttliche im Menschen erfasste, vielmehr in ihm, dem Menschen, das Wirken des Teufels zu erkennen glaubte; Luthers „resignatio ad infernum“ bringt diese zutiefst pessimistische Einstellung zum Ausdruck.

Mithin ist Luthers Christenmensch ein fortwährender Sünder, der in Zweifel und Zwiespalt lebt; was bleibt ist eine vage Hoffnung: „peccator in re, iustus in spe“.

„Wohl jedem klinischen Psychologen sind aus seiner Praxis Fälle ´ekklesiogener Neurosen´ bekannt: Patienten,

die unter religiösen Schuldgefühlen leiden, Menschen, die unter der Last ihres Glaubens zusammengebrochen sind.“

Angesichts des lutherischen Gottesbildes erstaunt auch die (willkürliche, despotische, bisweilen gar sadistische) Strenge nicht, mit der Kinder in evangelischen Jugendheimen erzogen wurden. Und missbraucht. Im weitesten Sinne. Bis in die Siebziger Jahre. Und weiterhin werden. Auch heutzutage. Wie die Enthüllungen jüngerer Zeit – (einem barmherzigen) Gott sei Dank, bin ich anzumerken geneigt – ans Licht der Öffentlichkeit gebracht haben.

#### **IV. LUTHERS ANTISEMITISMUS: „SO LASSET UNS ... DEN STAUB VON DEN SCHUHEN SCHÜTTELN UND SAGEN: WIR SIND UNSCHULDIG AN EUREM BLUT“**

Zu Luthers Verhältnis zum Judentum und zu den Juden ist vorab, cursorisch, anzumerken (s. namentlich auch Band 5, Teilbände 1-3): „Um die Juden hat er [Luther] zuvor geworben, in Tagen, als er noch auf der Suche war nach Bundesgenossen für seine Lehre. Er vermeinte, nachdem das Christentum nun durch ihn von allen üblen Auswüchsen gereinigt worden sei, müsse es den Juden doch ein Leichtes sein, sich zu bekehren. Da sie ‚verstockt‘ bleiben, schlägt sein Wohlwollen in Hass um; seine Schrift *Von den Juden und ihren Lügen* sollte noch heute jedem Anhänger der evangelischen Sache die Schamröte ins Gesicht treiben.“

Und weiterhin: „Die Nationalsozialisten beriefen sich ... auf Luthers Angriffe gegen die Juden. Dessen verbale Ausfälle waren nicht nur theologisch motiviert.“

Schließlich: „Im Jahr 1543 veröffentlichte der 60 Jahre alte Martin Luther seine Schrift ‚Von den Juden und ihren Lügen‘. Darin entwickelte er sieben Forderungen, die nachfolgend auf ihre Kernaussagen verkürzt werden: ‚Was wollen wir Christen nun tun mit diesem verworfenen, verdammten Volk der Juden? ... Ich will meinen treuen Rat geben:

Erstlich, daß man ihre Synagoga oder Schule mit Feuer anstecke und, was nicht verbrennen will, mit Erde überhäufe und beschütte, daß kein Mensch einen Stein oder Schlacke davon sehe ewiglich.

Zum anderen, daß man auch ihre Häuser desgleichen zerbreche und zerstöre.

Zum Dritten, daß man ihnen nehme alle ihre Betbüchlein und Talmudisten.

Zum Vierten, daß man ihren Rabbinern bei Leib und Leben verbiete, hinfort zu lehren.

Zum Fünften, daß man den Juden das Geleit und Straße ganz und gar aufhebe.

Zum Sechsten, daß man ihnen den Wucher verbiete und ihnen alle Barschaft und Kleinode an Silber und Gold nehme.

Zum Siebten, daß man den jungen, starken Juden und Jüdinnen in die Hand gebe Flegel, Axt, Karst, Spaten, Rocken, Spindel, und lasse sie ihr Brot verdienen im Schweiß der Nase.'

Im Grunde hatte Luther damit das gefordert, was knapp 400 Jahre später in der Reichspogromnacht realisiert wurde.“

Sicherlich sind Luthers Haltung zu den Juden und sein Urteil über dieselben im Kontext seiner Zeit und der des (zu Ende gehenden) Mittelalters zu sehen; gleichwohl tat

der „Reformator“ sich auch hier durch besonderen Eifer hervor sowie durch seinen Hass auf jeden und jedwedes, der oder das sich seinen Vorstellungen widersetzte.

**EXKURS: JUDENHASS IM MITTELALTER:  
„... DASS DIE JUDEN GEWEIHTE HOSTIEN  
STÄHLEN ... UND DASS SIE AN IHREM PA-  
SCHAFESTE CHRISTKINDER SCHLACHTE-  
TEN ...“**

Jedenfalls war zu Zeiten Luthers der Topos von den gottlosen, verfluchten, verstockten, uneinsichtigen, ganz und gar christenfeindlichen Juden wohlbekannt; sie stammten vom Teufel ab, seien der Antichrist selbst, an Ritualmorden beteiligt (die – angeblich – oft an christlichen Festtagen stattfanden, Kinder zu Opfern hatten und die Kreuzigung Christi nachahmten), sie betrieben Hostienfrel (vorgebliche Hostienschändung zur Verhöhnung der Kreuzigung Christi) und Brunnenvergiftung (insbesondere zur Zeit der Großen Pest Mitte des 14. Jhd., die in ganz Europa Judenpogrome zur Folge hatte).

Aus „ehrbaren“ christlichen Berufen wurden die Juden verdrängt, anschließend warf man ihnen Arbeitsscheue vor, zudem Wucher und Ausbeutung von Menschen nicht mosaischen Glaubens; seit Erfindung des Buchdrucks mehrte sich die Verbreitung alter wie neuer *Adversus-Judaeos-Hetzschriften*.

Den Judenverfolgungen zur Zeit der (Ritter-)Kreuzzüge (ein erstes Judenmassaker hatte bereits 1066 in Granada stattgefunden) gingen Ende des 11. Jhd. (1096) die Pogrome des Volks- oder Bauern- oder auch Armen-

Kreuzzugs voraus; der aufgestachelte Pöbel tat sich namentlich durch Plündern, Brandschatzen und Morden hervor.

Im Spätmittelalter erlangte neben den Pest-Pogromen (Juden als angebliche Brunnenvergifter) auch das „Rintfleisch-Pogrom“ traurige Berühmtheit; wegen angeblicher Hostienschändung wurden in Franken von sog. Judenschlägern unter Führung des „nobilis Rintfleisch“ Tausende von Juden ermordet und viele jüdischer Gemeinden ausgerottet.

Zwar fanden vertriebene Juden oft in Reichsstädten Zuflucht, aber auch dort wurden sie vielfach in Ghettos isoliert. Und auch die Reichsstädte verwehrten aufgenommenen Juden eine freie Berufswahl und zwangen sie, die Judentracht zu tragen, insbesondere den (gelben und spitzen) Judenhut und einen gelben, an der Brust zu befestigenden Juden-Fleck (oder auch -Ring).

Zudem wurden die Juden der sog. Kammerknechtschaft unterworfen, einem Rechtsstatus, der sie (ab dem 12./13. Jhd.) zum Besitz des Kaisers machte und nach dem Wormser Privileg ausgestaltet war; in letzterem hatte Heinrich IV. den Wormser Juden (1090) ihre Rechte verbrieft (so, zum Beispiel, den Schutz von Eigentum und Leben, die Freiheit der Religionsausübung und eine verbindliche Verfahrensordnung bei Streitigkeiten zwischen Juden und Christen).

Solche Rechte – die wir heutzutage, zumindest in Europa und jedenfalls in der Theorie – als Menschenrechte

betrachten und als solche achten – mussten die Juden mit dem Judenregal, vulgo der Judensteuer bezahlen, die Ihnen den Schutz des Kaisers sicherte. Derart spielte das Judenregal eine nicht unbedeutende Rolle bei der Finanzierung zunächst des Kaisers, später (auch) der Fürsten (Goldene Bulle von 1356) und sonstiger Territorial-Herren; auch deutsche Städte erhoben eine „Reichsjudensteuer“ (insofern machte Stadtluft nicht frei, jedenfalls befreite sie die Juden nicht von Steuern, die, grundsätzlich, bis zu einem Drittel ihres Einkommens betragen).

Aus vorgenannten Gründen waren Juden zu Luthers Zeit meist im Zins- und Wechselgeschäft, oft auch als Pfandleiher tätig (wobei einbehaltene Schuldscheine im Nachhinein meist für ungültig erklärte wurden – ein Schelm, der denkt, dass Christen sich an Juden bereichern wollten); ständig drohte ihnen, den Juden, als Häretikern (also als Anhängern einer Lehre, die christlichen Glaubenssätzen widerspricht) die Vertreibung.

Folgerichtig lebten zu Beginn des 16. Jhd. nicht einmal 40.000 Juden nördlich der Alpen (was einem Bevölkerungsanteil von etwa 2 Promille entsprach); im Kurfürstentum Sachsen waren anteilig noch viel weniger Anhänger des mosaischen Glaubens ansässig (nicht zuletzt aufgrund eines Aufenthalts- und Durchzugsverbot, das 1543 auf Betreiben Luthers erneuert wurde); in Thüringen gab es zu dieser Zeit gerade einmal 25 kleine und kleinste jüdische Siedlungen. Mithin war die Relevanz der Juden zur Zeiten Luthers nicht gerade groß, jedenfalls

ihren numerischen Anteil an der Bevölkerung betreffend. Judenpogrome gingen indes munter weiter.

Weil es zu Zeiten Luthers kaum noch Juden in Brandenburg, Sachsen und Thüringen gab, waren dessen persönliche Kontakte zu Juden (wohlwollend formuliert) recht spärlich. Gleichwohl: „Seit 1525 habe er sogar obsessive Angst gehabt, von Juden vergiftet zu werden.“ Sollte es sich hier etwa um eine Projektion handeln – Freud lässt grüßen!

„Liebe Kethe! Ich bin ja schwach gewesen auf dem Weg hart vor Eisleben, das war meine Schuld“, so Luther (am 1. Februar 1546) an sein Kätchen (Katharina von Bora). „Aber wenn du wärest da gewest, so hättes tu gesagt, es wäre der Juden oder ihres Gottes Schuld gewest. Denn wir mussten durch ein Dorf hart vor Eisleben, da viel Juden innen wohnen, vielleicht haben sie mich so hart angeblasen.“

Nach und nach steigerten sich Luthers Paranoia und Hass ins schier Unermessliche:

- „Sie sind aller Bosheit voll, voll Geizes, Neides, Hasses untereinander, voll Hochmut, Wucher, Stolz, Fluchen wider uns Heiden ... Ebenso mögen die Mörder, Huren, Diebe und Schälke und alle bösen Menschen sich rühmen, dass sie Gottes heilig, auserwähltes Volk sind“

- „Wenn mir Gott keinen anderen Messias geben wollte, als ihn die Juden begehren und fordern, so wollte ich lieber eine Sau als ein Mensch sein“
- „Wenn ich einen Juden taufe, will ich ihn an die Elbbrücke führen, einen Stein an den Hals hängen und ihn hinab stoßen und sagen: Ich taufe dich im Namen Abrahams“
- „Ein solch ... durchböstes, durchgiftetes, durchteufeltes Ding ist`s um diese Juden, so diese 1400 Jahre unser Plage, Pestilenz und alles Unglück gewesen sind und noch sind. Summa, wir haben rechte Teufel an ihnen“
- „Sie lassen uns arbeiten im Nasenschweiß, Geld und Gut gewinnen. Dieweil sitzen sie hinter dem Ofen, faulenzten ... und braten Birnen, fressen, saufen, leben sanft und wohl von unserem erarbeiteten Gut, spotten dazu und speien uns an, dass wir arbeiten ...“
- „Pfui euch hier, pfui euch dort, ihr verdammten Juden!“
- „Sorgen wir uns aber, dass sie uns an Leib, Weib, Kind, Gesinde, Vieh usw. Schaden tun möchten ..., so lasst uns ... mit ihnen abrechnen ...“
- „Darum immer weg mit ihnen“

- „Darum wisse du, lieber Christ, und zweifle nicht daran, dass du nächst dem Teufel keinen bitteren, giftigeren, heftigeren Feind habest, denn einen rechten Juden, der mit Ernst ein Jude sein will“
- „So lasset uns (wie Christus spricht) den Staub von den Schuhen schütteln und sagen: Wir sind unschuldig an eurem Blut.“

Es kann und darf nicht als Entschuldigung nachhalten, Luther habe im Zeitgeist gehandelt – welches Unrecht im Zeitgeist geschieht, haben gerade wir Deutschen (pars pro toto) in jenen zwölf Jahren vor Augen geführt, die ursprünglich ein Millennium dauern sollten.

Mithin: Luther war nicht nur Antijudaist, sondern schlichtweg und schlechterdings auch Antisemit. Einer der übelsten Sorte. Nicht von ungefähr beriefen sich die Nationalsozialisten auf ihn. Er war nachgerade ein Menschenverächter, ein rücksichtslos seine Ziele verfolgender Eiferer: (euphemistisch formuliert) zeigte er paranoide Züge, die ihn heutzutage mit einiger Wahrscheinlichkeit hinter Psychiatriemauern bringen würden.

Menschlich war er, allzumenschlich, nicht weniger, aber auch nicht mehr – er, „Luther, der ein wackerer Bergmannssohn blieb, als man ihn in's Kloster gesperrt hatte und [er] hier, in Ermangelung anderer Tiefen und 'Teufen', in sich einstieg und schreckliche dunkle Gänge bohrte“. So, zutreffend, Nietzsche.

Recht wenige Granden der deutschen Literatur haben sich mit Luther beschäftigt, beispielsweise *Kleist* im *Michael Kohlhaas* und *Thomas Mann* in *Luthers Hochzeit*, auch *Stefan Heym* in seinem Roman *Ahasver*; die meisten literarischen Verarbeitungen des Phänomens Luther und seiner religiös-politisch-sozialen Wirkmacht sind im 16. bis 19. Jahrhundert angesiedelt.

Es ist *Heine*, der – mit einigem Recht – die deutsche Literatur erst mit Luther (und dessen Kirchenliedern) beginnen lässt; gleichwohl ist es auch Heine, der (in seiner essayistischen Darstellung von 1834: „Zur Geschichte der Religion und Philosophie in Deutschland“) schreibt:

„Ruhm dem Luther! Ewiger Ruhm dem teuren Manne, dem wir die Rettung unserer edelsten Güter verdanken, und von dessen Wohltaten wir noch heute leben! Es ziemt uns wenig, über die Beschränktheit seiner Ansichten zu klagen ... Es ziemt uns noch weniger, über seine Fehler ein herbes Urteil zu fällen; diese Fehler haben uns mehr genutzt als die Tugenden von tausend andern. Die Feinheit des Erasmus und die Milde des Melanchthon hätten uns nimmer so weit gebracht wie manchmal die göttliche Brutalität des Bruder Martin.“

Bei aller Liebe zu Heine: Auf Luthers „göttliche Brutalität“ lässt sich verzichten!

Ungleich kritischer als „der letzte Romantiker“ sah (der vom jüdischen Glauben zum evangelischen Christentum konvertierte) *Ludwig Börne* Luther: dieser sei dafür verantwortlich, dass Deutschland – nach der grausamen

Niederschlagung der Bauernaufstände – über Jahrhunderte hinweg in Rückständigkeit und permanenter Restauration verharnte; später vertraten auch *Nietzsche*, *Thomas Mann* und *Hugo Ball* ähnliche Ansichten.

Letzterer führt aus: „Das ´Heilige Römische Reich Deutscher Nation´ wurde von Luther zerstört. Luthers robust gewaltige Persönlichkeit ist geschichtlich nur zu verstehen, wenn man den Kampf zwischen Kaiser und Papst sich vergegenwärtigt. Luther trennte Deutschland von Rom und schuf damit die Voraussetzung für die Unabhängigkeit des heutigen deutschen Feudalismus ... Von Luther an beginnt sich ein neuer Universalstaat vorzubereiten, in dessen Zentrum nicht mehr die ganz klerikale, sondern die ganz profane Gewalt steht. In den großen Bauernkriegen von 1524/25 handelte es sich darum, ob die uralte Feudaltradition Deutschlands gebrochen werden könne oder nicht. Jene deutsche Revolution ... mißglückte. Der Feudalismus erhob sich gestärkt.“

Mit anderen Worten: Martin Luther – ein treuer Diener seiner Herren. Der Fürsten. Nicht des Papstes. Auch nicht des Kaisers.

„... [W]eit entfernt davon, ein Freiheitskämpfer zu sein, trat Luther ... für die Unterwerfung der Untertanen unter die Obrigkeit ein ... Der weltlichen Macht sei grundsätzlich Gehorsam geschuldet. Mit solchen Proklamationen verlieh Luther, so urteilt [Hugo] Ball, ´regierenden Autokraten das

absolute Gewissen, macht er die Deutschen zum geflissentlich unterwürfigen Volk ...Er hat Gott verraten an die Gewalt ...'

Luther rechtfertigt in seiner Schrift 'Ob Kriegsleute auch im seligen Stande sein können' (1526) auch die Beteiligung an Kriegen: wenn die Obrigkeit Krieg befiehlt, müsse gehorcht, gekämpft, gebrannt und getötet werden ...

Geschätzt 100.000 Bauern wurden nach seinem Aufruf auf teilweise bestialische Weise hingerichtet. Dazu bekannte er sich in einer abstoßenden Mischung aus Stolz, Heuchelei und Blasphemie in einer seiner Tischreden: 'Ich habe im Aufruhr alle Bauern erschlagen; all ihr Blut ist auf meinem Hals. Aber ich schiebe es auf unseren Herrgott; der hat mir befohlen, solches zu reden.'

Ein Punkt, den Ball in seinen Argumentationen übergangen hat, ist Luthers extremer Judenhass. Die einschlägige Kampfschrift trägt den Titel 'Von den Juden und ihren Lügen' (1543) und enthält alle Versatzstücke neuzeitlicher europäischer antisemitischer Dekrete: die Annahme einer jüdischen Weltverschwörung, die Behauptung, die Juden seien der Christen Unglück, nicht nur Wucherer, sondern auch Brunnenvergifter oder Kindsentführer, kurz: Teufel.

Luthers Anordnungen, was mit den Juden zu tun sei, nämlich Enteignung, Verpflichtung zur Zwangsarbeit, Vertreibung und Liquidierung, lesen sich nach der

historischen Erfahrung der Schoah besonders schrecklich

...

[Zudem: Zuvor benannte Scheußlichkeiten] können nicht als ‚Ausrutscher‘ eines Mannes mit einem aufbrausenden, zu maßlosem Zorn neigenden Charakter abgetan werden. Zu Grunde liegt ihnen viel mehr ein spirituelles ... Defizit, auf das bereits der Frühromantiker Novalis in seiner Rede ‚Die Christenheit oder Europa‘ (1799) hinwies ...“

**OBITER DICTUM: „MARTINUS LUTHER, DASS  
IHR´S WISST, DER ZU WITTENBERG AUGUSTI-  
NER IST, DER HAT ERWECKT UNS VON DER  
NACHT“ – WIE LUTHER LITERARISCH REZI-  
PIERT WURDE“**

Zwar schreibt Hölderlin, gigantisch in der Sprache, neben der Sache in vermeintlicher Erkenntnis:

„Ja! in seinem Namen will ich beten,  
Und du zürnst des Beters Erdewünschen nicht,  
Ja! mit freiem, offnem Herzen will ich vor dich treten,  
Sprechen will ich, wie dein Luther spricht.  
Bin ich gleich vor dir ein Wurm, ein Sünder –  
Floß ja auch für mich das Blut von Golgatha –  
O! ich glaube! Guter! Vater deiner Kinder!  
Glaubend, glaubend tret ich deinem Throne nah.“

Doch gab es In Aufklärung und Klassik m. E. nur eine einzige literarisch bedeutende Auseinandersetzung mit Luther – die von *Kleist* im *Michael Kohlhaas*. Und, ausgehend von *Novalis’* Schrift *Die Christenheit oder Europa*, kehrte sich das Lutherbild in und seit der (deutschen) Romantik ins Negative; denn nicht nur Heine (dieser, s. zuvor, durchaus positiv, fast lobhudelnd), sondern auch (s. ebenfalls zuvor) Börne und namentlich Feuerbach, der sich spaßeshalber „Luther II“ nannte, sowie Marx setzten sich im (18. und) 19. Jhd. mit Luther, ihrerseits sehr wohl kritisch, auseinander: „Es ist Feuerbachs Verdienst, die in der christlichen Theologie

herrschende Einseitigkeit mit der paulinisch-lutherischen Lehre von der Rechtfertigung aus Glauben alles allein auf den Glauben zu stellen, neu überdacht und korrigiert zu haben.“

Zutreffend, mehr noch: mit intellektueller Brillanz schreibt Marx: „Deutschlands revolutionäre Vergangenheit ist theoretisch, es ist die Reformation. Wie damals der Mönch, so ist es jetzt der Philosoph, in dessen Hirn die Revolution beginnt. Luther hat allerdings die Knechtschaft aus Devotion besiegt, weil er die Knechtschaft aus Überzeugung an ihre Stelle gesetzt hat. Er hat den Glauben an die Autorität gebrochen, weil er die Autorität des Glaubens restauriert hat. Er hat die Pfaffen in Laien verwandelt, weil er die Laien in Pfaffen verwandelt hat. Er hat den Menschen von der äußern Religiosität befreit, weil er die Religiosität zum innern Menschen gemacht hat.“

Im deutschen Kaiserreich (nach 1871) waren es dann Schranzen wie Conrad Ferdinand Meyer – der heute sicherlich mit dem Nobelpreis geehrt würde, da ich lob ich mir gar einen Bob Dylan –, welche die deutsche Sprache, inhaltlich wie formal, zu Luthers Lob und vermeintlich Ehr' missbrauchten:

„Herr Luther, gut ist Eure Lehr,  
Ein frischer Quell, ein starker Speer:  
Der Glaube, der den Zweifel bricht,  
Der ewgen Dinge Zuversicht,  
Des Heuchelwerkes Nichtigkeit!  
Ein blankes Schwert im offnen Streit! –  
Ihr bleibt getreu trotz Not und Bann

Und jeder Zoll ein deutscher Mann“

Oder auch:

„Er trug in seiner Brust den Kampf verhüllt,  
Der jetzt der Erde halben Kreis erfüllt ...  
Er fühlt der Zeiten ungeheuren Bruch  
Und fest umklammert er sein Bibelbuch“

Und der Historiker *Heinrich von Treitschke* – Verfasser von: „*Die Juden sind unser Unglück*“ – verklärte Luther zum Vereiner von Deutsch- und Christentum: „Luther wurde ... zur Ikone der Einheit von Deutschtum und Christentum im werdenden deutschen Nationalstaat. Treitschkes Rede zum 400. Geburtstag Luthers 1883 vollendet diesen Prozess. Luther sei 'Blut von unserem Blute. Aus den tiefen Augen dieses urwüchsigen deutschen Bauernsohnes blitzte der alte Heldenmut der Germanen, der die Welt nicht flieht, sondern sie zu beherrschen sucht durch die Macht des sittlichen Willens.'“

Derart führt „[e]ine kontinuierliche Linie von preußischen Historikern über protestantische 'Kriegstheologen' von 1914-18 und das republik-feindliche Luthertum der zwanziger Jahre bis ins Nazi-Reich.“

In der Luther-Literatur nach Ende des 2. Weltkriegs erscheint namentlich *Stefan Heyms* Roman *Ahasver* erwähnenswert; hier wird ebenso Luther wie dem Luthertum, mehr noch dem ganzen Christentum der

Prozess gemacht; Jurek Becker schreibt über Heyms Roman:

„Ahasver war ein jüdischer Schuster ... Als Jesus, das Kreuz zum Berg Golgatha schleppend, ans Haus des Schusters kam und anhielt, um ... auszuruhen, jagte der ihn von seiner Tür. Jesus verfluchte ihn, Ahasver war verurteilt, bis zu des Heilands Wiederkehr umherzuirren auf der Erde, ruhelos. Aus dem Schuster Ahasver wurde der Ewige Jude ...

Der wirkliche Ahasver hat Stefan Heym als Vorlage für eine imposante Neuerfindung gedient. Sein Ahasver, ein gefallener Engel, weist den Heiland nicht ... kleinlich ab, ... er hat Gründe dafür. Er liebt ihn, er ist bereit, sich für ihn zu zerreißen, er fleht ihn an, sich zu wehren, das Kreuz hinzulegen, das Schwert zu nehmen und gegen seine Peiniger zu kämpfen ... Er sagt: 'Glaubst du, den da oben kümmert's, wenn sie dir die Nägel treiben werden durch deine Hände und Füße und dich stückweise absterben lassen am Kreuz? Er hat doch die Menschen gemacht, wie sie sind, und da willst du sie wandeln durch deinen armseligen Tod?' ...“

Gleichwohl: „Wer über die neuere deutsche Literatur reden will ..., muß ... mit Luther beginnen ...“ Und: „... [I]ch weiß, daß durch diese [Luther-]Bibel, wovon ... die Schwarze Kunst ... Tausende von Exemplaren ins Volk schleuderte, die Lutherische Sprache in wenigen Jahren über ganz Deutschland verbreitet und zur allgemeinen Schriftsprache erhoben wurde. Diese Schriftsprache

herrscht noch immer in Deutschland und gibt diesem politisch und religiös zerstückelten Lande die literarische Einheit.“ Mithin: „Er [Luther] gab dem Gedanken auch das Wort. Er schuf die deutsche Sprache.“ So jedenfalls – und m.E. zu Recht – Heinrich Heine.

**V. „DRUM SOLL HIER ZERSCHMEISSEN, WÜRGEN UND STECHEN, HEIMLICH ODER ÖFFENTLICH, WER DA KANN“ – „DER ESEL WILL SCHLÄGE HABEN, UND DER PÖBEL WILL MIT GEWALT REGIERT SEIN“**

„Luther“, so *Friedrich Engels (Der deutsche Bauernkrieg)*, „hatte der plebejischen Bewegung ein mächtiges Werkzeug in die Hand gegeben durch die Übersetzung der Bibel ... Die Bauern hatten dies Werkzeug gegen Fürsten, Adel, Pfaffen, nach allen Seiten hin benutzt. Jetzt kehrte Luther es gegen sie und stellte aus der Bibel einen wahren Dithyrambus auf die von Gott eingesetzte Obrigkeit zusammen, wie ihn kein Tellerlecker der absoluten Monarchie je zustande gebracht hat. Das Fürstentum von Gottes Gnaden, der passive Gehorsam, selbst die Leibeigenschaft wurde mit der Bibel sanktioniert.“

In der Tat – wie ein Berserker wütete Luther: „Drei grausame Sünden gegen Gott und die Menschen laden diese Bauern auf sich, weshalb sie den Tod verdient haben, mannigfaltig, an Leib und Seele. Zum ersten, weil sie ihrer Obrigkeit Treu und Ergebenheit geschworen haben, [und weiterhin,] untertänig und gehorsam zu sein. Wie solches Gott gebietet, da er spricht: Gebt dem Kaiser, was des Kaisers ist. Und ...: Jedermann sei der Obrigkeit Untertan ... Weil sie aber diesen Gehorsam mutwillig und frevelhaft brechen und sich dadurch ihren Herren widersetzen, haben sie Leib und Seele verwirkt wie alle

treulosen, meineidigen, lügenhaften [und] ungehorsamen Buben und Bösewichte ...“

Er, Luther, fährt fort: „Drum soll hier zerschmeißen, würgen und stechen, heimlich oder öffentlich, wer da kann, und bedenken, dass es nichts Giftigeres, Schädlicheres, Teuflischeres geben kann denn einen aufrührerischen Menschen, gleich als wenn man einen tollen Hund totschiagen muss ...“

Und in „*Ein Sendebrief von dem harten Büchlein wider die Bauern*“ (Wittenberg, 1525) entblödet sich der Wittenberger nicht, seiner Obrigkeit folgendermaßen zu huldigen: „Niemand wollte etwas geben und doch prassen, saufen, sich kleiden und müßig gehen, als wären sie alle zumal Herren. Der Esel will Schläge haben, und der Pöbel will mit Gewalt regiert sein; das wußte Gott wohl, darum gab er der Obrigkeit nicht einen Fuchsschwanz, sondern ein Schwert in die Hand.“

Mord und Totschlag (natürlich nur den, der von den Oberen angeordnet wurde) rechtfertigt Luther (in: „*Ob Kriegsleute in seligem Stande sein können*“, 1526) wie folgt: „Es ist eine verdammte, verfluchte Sache mit dem tollen Pöbel. Niemand kann ihn so gut regieren wie die Tyrannen. Die sind der Knüppel, der dem Hund an den Hals gebunden wird. Könnten sie auf bessere Art zu regieren sein, würde Gott auch eine andere Ordnung über sie gesetzt haben als das Schwert und die Tyrannen. Das Schwert zeigt deutlich an, was für Kinder es unter sich hat, nämlich nichts als verdammte Schurken, wenn sie es zu tun wagten. Darum rate ich, dass ein jeder, der ... das

Rechte tun will, mit der weltlichen Obrigkeit zufrieden sei ...“

Welch schändliches Spiel er trieb, war Luther wohl bewusst: „Ich möchte mich fast rühmen, dass seit der Zeit der Apostel das weltliche Schwert und die Obrigkeit noch nie so deutlich beschrieben und gerühmt worden ist wie durch mich. Sogar meine Feinde müssen das zugeben. Und dafür habe ich doch als Lohn den ehrlichen Dank verdient, dass meine Lehre aufrührerisch und als gegen die Obrigkeit gerichtet gescholten und verdächtigt wird. Dafür sei Gott gelobt!“

In eine ähnliche Kerbe haut Luther mit folgenden Worten (aus derselben Schriften von 1526 – *Ob Kriegsleute in seligem Stande sein können* –, also und wohlgemerkt bereits nach der weitgehenden Niederschlagung der Bauernaufstände, somit in Kenntnis des ungeheuren Gemetzels, das dort stattgefunden hatte):

„Wenn es rechtmäßig zugeht, hat die Obrigkeit mit ihren Untertanen nichts anderes zu tun, als das Recht zu bewahren, Gericht zu halten und Urteile zu fällen. Wenn sie sich aber empören und auflehnen, wie es jüngst die Bauern taten, ist es recht und billig, gegen sie mit Gewalt vorzugehen.“

Und wenn es gar keine Argumente mehr gibt für das Unrecht, das den Bauern und anderen Menschen angetan wird, rekuriert Luther auf Gottes (angeblichen) Willen; derart lässt sich jedes Verbrechen (pseudo-)legitimieren:

„Die Bauern gaben bei ihrem Aufruhr an, die Herren wollten das Evangelium nicht predigen lassen und schindeten die armen Leute, deshalb müsste man sie stürzen. Aber ich habe darauf geantwortet: Obwohl die Herren damit unrecht taten, sei es trotzdem weder billig noch recht, auch unrecht zu tun, d. h. ungehorsam zu sein und Gottes Ordnung zu zerstören, die nicht in unserer Verfügung steht. Sondern man müsse das Unrecht leiden.“

Was Luther über die einfachen Leute, also über die Masse des Volkes, nicht nur über die (aufständischen) Bauern dachte, kommt ebenfalls in seiner Schrift: *Ob Kriegsleute in seligem Stande sein können* zum Ausdruck:

„Man darf dem Pöbel nicht zu viel pfeifen, er wird sonst gern toll. Es ist billiger, ihm zehn Ellen abzubrechen, als ihm in einem solchen Falle eine Hand breit, ja, die Breite eines Fingers einzuräumen. Und es ist besser, wenn ihm die Tyrannen hundertmal unrecht tun, als dass sie dem Tyrannen einmal unrecht tun. Denn weil ja das Unrecht gelitten werden muss, so ist vorzuziehen, durch die Obrigkeit zu leiden, als dass die Obrigkeit durch die Untertanen zu leiden hat. Denn der Pöbel besitzt und kennt kein Maß. In jedem einzelnen stecken wohl mehr als fünf Tyrannen, So ist es besser, von einem Tyrannen, d. h. von der Obrigkeit, Unrecht zu leiden als von unzähligen Tyrannen, d. h. vom Pöbel.“

Mit Recht lässt sich festhalten: „Der deutsche Untertanengeist hat eine lange Tradition. Die ideologische Rechtfertigung findet sich schon bei Luther in seiner

‘Zwei-Reiche-Lehre’ ... Das ... herrschende Recht ist das Recht der Fürsten, die versuchen, flächendeckend einen modernen Territorialstaat mit politisch gleichgeschalteten Untertanen zu formen. Protestantische Geistlichkeit und weltliche Macht ziehen an einem Strick, wenn es um die Respektierung der staatlichen und kirchlichen Ordnung im Sinne der Landesfürsten geht. Räsonierende Untertanen werden nicht gelitten. Kritik ist untersagt, auch gegenüber Tyrannen. Wer widerspricht, ist Pöbel. Er hat es verdient zu leiden.“

Solcherart fordert Luther eine bedingungslose Unterwerfung unter die weltliche Obrigkeit (seine eigene Aufsässigkeit überkommener kirchlicher Autorität gegenüber konterkarierend; es drängt sich der Verdacht auf, dass weltliche Macht – und deren Neuordnung zugunsten der Fürsten – durch Luthers religiös verbrämte Herrschafts-Ideologie gegenüber der kirchlichen Autorität neu etabliert und dass dadurch erstere, die weltliche Macht, von letzterer, der kirchlichen Autorität, befreit werden soll):

„Aber weil Kaiser Kaiser, Fürst Fürst bleibt, wenn er gleich alle Gebote Gottes überträte, ja ob er gleich ein Heide wäre, so soll er’s auch sein, ob er gleich sein Eide und Pflichten nicht hält ... Und Summa, Sünde hebt Obrigkeit und Gehorsam nicht auf, aber die Strafe hebt sie auf, das ist, wenn das Reich und die Kurfürsten einträchtiglich den Kaiser absetzen, daß er nimmer Kaiser wäre.“

Eindeutig wird derart die Stellung (des Reiches und) der Fürsten gegenüber dem Kaiser gestärkt; Friedrich der

Weise, Kurfürst von Sachsen, wusste sehr wohl, was er an „seinem“ Luther hatte. Weshalb er, Friedrich, ihn, Luther, schützte. So dass dieser, letzterer, gut brüllen konnte. Nicht in der Art eines Löwen. Vielmehr wie ein Pinscher, der mutig bellt, wenn er sein Herrchen hinter sich weiß.

Mit Äußerungen wie zuvor und mit einer Vielzahl weiterer Aussagen, die das Morden, Vergewaltigen und Plündern der Herrschenden resp. ihrer Landsknechte als angeblich gottgegeben und als vermeintlich gottgewollt zu legitimieren versuchten, rechtfertigte Luther apodiktisch das Wüten des Adels gegen die Aufständischen; ob – s. Engels – „im Vergleich mit den Rotten der Bauern ... die Diener der römischen Sodoma unschuldige Lämmer, sanftmütige Kinder Gottes [waren]“, darf mit Fug und Recht bezweifelt werden.

Resümierend könnte man durchaus behaupten, Luther sei die Geister, die er rief, nicht mehr losgeworden: Das Aufbegehren gegen die (etablierte römisch-katholische) Amtskirche und die theologische Unterfütterung der Umwälzungsprozesse, die man eher als Revolution denn als Reformation bezeichnen muss, will meinen: die Zerschlagung alter und die Implementierung neuer kirchlicher wie weltlicher Strukturen und Autoritäten, diese grundlegende, radikale Umgestaltung der gesamten abendländischen Gesellschaft an der Schwelle vom Mittelalter zur Neuzeit war von so gewaltiger Dimension, dass es geradezu grotesk erscheint, Luther – und Luther allein – als spiritus rector des Geschehens zu bezeichnen: Er, Luther, war allenfalls das Sprachrohr, das Aushängeschild, vielleicht auch nur Popanz der Interessen, die

andere, ungleich Mächtigere hinter der Fassade vertraten,  
die man heute Reformation nennt!

## **EXKURS: SOZIALPOLITISCHE VERHÄLTNISSE AN DER ZEITENWENDE VOM MITTELALTER ZUR NEUZEIT**

Zum zeitgeschichtlichen Hintergrund ist wie folgt anzumerken: Am Übergang vom späten Mittelalter zur frühen Neuzeit (also im 15./16. Jhd.) entstand das moderne (kapitalistische) Welt-(Wirtschafts- und Gesellschafts-)System; es formierte sich – gegen den Widerstand egalitärer Bewegungen, die sich im 14. Jahrhundert überall in Europa ausbreiteten und im Deutschen Bauernkrieg von 1524/25 ihren Höhepunkt fanden – aus dem im Niedergang begriffenen Feudalismus wie aus dessen Relikten und wurde – bis hin zum Neoliberalismus unserer Zeit – zum erfolgreichsten Wirtschafts- und Gesellschaftssystem der Geschichte überhaupt (wobei erfolgreich in keiner Weise gerecht, sozial verträglich oder menschenwürdig bedeutet, war und ist dieses System doch untrennbar verbunden mit unzähligen Kriegen, mit Völkermord, mit der Entwurzelung und Vertreibung von Millionen und Abermillionen von Menschen, mit einer tiefen und schier unüberbrückbaren Spaltung in Arm und Reich – heutzutage nicht weniger himmelschreiend als zu Zeiten des mittelalterlichen Feudalismus –, nicht zuletzt mit der totalen und globalen Zerstörung unseres Planeten).

Dieses kapitalistische System, das nach und nach und peu à peu den Feudalismus ablöste, fußt auf der uneingeschränkten Akkumulation von Geldmitteln, die in den Handelshäusern und Banken (resp. Äquivalenten zu dem, was wir heute als Bank bezeichnen) und namentlich

in Venedig und Genua, in Augsburg (mit den Fuggern), später in Amsterdam (mit der ersten Gründung einer Aktiengesellschaft 1602) ihren Anfang nahm.

Auch gilt festzuhalten, dass die Renaissance durchaus mit einer Verschlechterung der Lebensverhältnisse breiter Bevölkerungskreise verbunden war und wie kaum eine andere durch apokalyptische Endzeiterwartungen geprägt wurde; umherziehende Prediger verkündeten das Ende der Welt, die Angst vor der Hölle erfasste die Menschen geradezu endemisch. „Die Inquisition weitet sich im 16. Jahrhundert massiv aus, Hexenverfolgungen, die im Mittelalter eine eher geringe Rolle spielten, erreichen ihre Höhepunkte in der Zeit von 1550 bis 1700, die Folter sowie extrem brutale Hinrichtungsarten werden systematisch und im großen Maßstab angewendet, vor allem, um gegen dissidente Bewegungen vorzugehen.“

Bereits seit dem 14. Jhd. steckte das Feudalsystem in einer schweren Krise; diese war in erheblichem Maße auf das Ende der mittelalterlichen Warmzeit, auf massive Kälteeinbrüche und damit verbundene Ernteaufschläge und Hungersnöte zurückzuführen. „Ganze Landstriche waren ... entvölkert; die Feudalherren hatten nach wie vor Land, aber kaum noch Menschen, um dieses zu bearbeiten.“

Zudem erstarkten im 14. Jhd. (von Bauern und Handwerkern getragene) soziale Bewegungen, die sich gegen Ausbeutung und Gewalt zur Wehr setzten; die Ursprünge dieser gesellschaftlichen Strömung reichten zurück bis zu den sog. „Armutsbewegungen“ des (12. und) 13. Jhd., die sich auf Franz von Assisi beriefen. In dieser

Krise des Feudalismus´ im 14. Jhd. gab es eine Reihe von Aufständen, in denen Bauern und Handwerker und ebenso religiös wie säkular motivierte Sektierer gegen die kirchliche und weltliche Obrigkeit aufbegehrten. Als *Bundschuh-Bewegung* (so genannt nach dem traditionellen, mit einem langen Riemen gebundenen Schuhwerk der einfachen Landbevölkerung) bezeichnet man die Bauernaufstände um 1500 (1493-1517) in Südwestdeutschland (unter Führung von Joß Fritz); sie gilt gemeinhin als Vorläuferbewegung der Bauernkriege von 1524-1526.

„Ungefähr fünfzig Jahre nach der Unterdrückung der hussitischen Bewegung zeigten sich die ersten Symptome des aufkeimenden revolutionären Geistes unter den deutschen Bauern. Im Bistum Würzburg, einem durch die Hussitenkriege, ´durch schlechte Regierung, durch vielfältige Steuern, Abgaben, Fehde, Feindschaft, Krieg, Brand, Mord, Gefängnis und dergleichen´ schon früher verarmten und fortwährend von Bischöfen, Pfaffen und Adel schamlos ausgeplünderten Lande entstand 1476 die erste Bauernverschwörung. Ein junger Hirte und Musikant, *Hans Böheim von Niklashausen*, auch Pauker und *Pfeiferhänlein* genannt, trat plötzlich im Taubergrund als Prophet auf ... Mehrere Monate predigte Pfeiferhänlein vor den Massen ... ´Und nun´, schloß er seine Predigt, ´gehet heim ...; ... ihr Männer [jedoch], kommet wieder her nach Niklashausen auf St. Margarethentag ... Kommt aber nicht mit dem Pilgerstab, sondern angetan mit Wehr und Waffen ... Am bestimmten Tage kamen an 34.000 bewaffnete Bauern ... Der Bischof brachte sie durch Versprechungen wieder zum Abzug; aber kaum hatten sie

angefangen sich zu zerstreuen, so wurden sie von des Bischofs Reitern überfallen ... Zwei wurden enthauptet, Pfeiferhänlein selbst aber wurde verbrannt ...

Nach diesem ersten Versuch blieb Deutschland wieder längere Zeit ruhig. Erst mit Ende der neunziger Jahre begannen neue Aufstände und Verschwörungen der Bauern. Wir übergehen den holländischen Bauernaufstand von 1491 und 92, ... den gleichzeitigen Aufstand der Bauern der Abtei Kempten in Oberschwaben und den friesischen Aufstand unter Syaard Aylva um 1497... Wir gehen gleich über zu den beiden großen Verschwörungen, die den Bauernkrieg vorbereiteten: *dem Bundschuh* und dem *Armen Konrad*.

Dieselbe Teuerung, die in den Niederlanden den Aufstand der Bauern hervorgerufen hatte, brachte 1493 im Elsaß einen geheimen Bund von Bauern und Plebejern zustande, bei dem sich auch Leute von der bloß bürgerlichen Opposition beteiligten und mit dem sogar ein Teil des niederen Adels mehr oder weniger sympathisierte ... Die Bundesfahne, die im Moment der Erhebung entfaltet werden sollte, enthielt einen Bauernschuh mit langen Bindriemen, den sogenannten Bundschuh, der von nun an den Bauernverschwörungen der nächsten 20 Jahre Symbol und Namen gab ... [Die Verschwörung wurde verraten], viele der Verschwornen wurden verhaftet und gefoltert, und teils gevierteilt oder enthauptet, teils an Händen und Fingern verstümmelt und des Landes verwiesen ...

Aber mit dieser ersten Sprengung war der Bundschuh keineswegs vernichtet. Im Gegenteil ... Die Zähigkeit und Ausdauer, mit der die oberdeutschen Bauern von 1493 an dreißig Jahre lang konspirierten, mit der sie alle aus ihrer ländlich-zerstreuten Lebensweise hervorgehenden Hindernisse einer größeren, zentralisierten Verbindung überwandern und nach unzähligen Sprengungen, Niederlagen, Hinrichtungen der Führer immer von neuem wieder konspirierten, bis endlich die Gelegenheit zum Aufstand in Masse kam – diese Hartnäckigkeit ist wirklich bewundernswert ...

... Kaiser Maximilian ... erließ die blutdürstigsten Strafverordnungen gegen das unerhörte Unternehmen der Bauern. Hier und dort kam es zu Zusammenrottungen und bewaffnetem Widerstand; doch hielten sich die einzelnen Bauernhaufen nicht lange. Einige der Verschwornen wurden hingerichtet, manche flohen ... Nach dieser neuen Niederlage trat wieder eine längere scheinbare Stille in den Klassenkämpfen ein. Aber unterderhand wurde fortgearbeitet. In Schwaben bildete sich, offenbar in Verbindung mit den zersprengten Mitgliedern des Bundschuhs, schon in den ersten Jahren des sechzehnten Jahrhunderts der *Arme Konrad* ...

Gegen Herbst 1513 sollte losgeschlagen werden ... [Der Plan wurde verraten, die Strafe der Herrschenden war schrecklich.] Man begreift, daß nach einer Reihe so entscheidender Niederlagen und nach diesen massenhaften Grausamkeiten des Adels die Bauern in Deutschland eine längere Zeit ruhig waren. Und doch hörten weder die Verschwörungen noch die Lokalaufstände ganz auf ...“

Die Herrschenden, Adel wie Klerus, reagierten auf diese und all die anderen Aufstände (so beispielsweise in Ungarn oder in Tirol) aufs Schärfste, u.a. mit dem ersten deutsche Strafgesetzbuch, der *Constitutia Criminalis Carolina*: Als Hinrichtungsarten werden Verbrennen, Enthaupten, Vierteilen, Rädern, Hängen, Ertränken, Pfählen, lebendig Begraben genannt.

Aus den sozialen Kämpfen zu Ende des Mittelalters und zu Beginn der Neuzeit entwickelte sich nach und nach das kapitalistische System, das wir heute kennen; zunächst gab es noch viele Elemente des Feudalismus´ und absoluter Willkürgewalt („L'état c'est moi“, so bekanntlich der Sonnenkönig, Ludwig XIV.), dann folgten die sog. bürgerlichen Revolutionen (beispielsweise die französische von 1789 oder auch die amerikanische von 1776) eben jener Bürger, die durch zunehmende Kapitalakkumulation reich und mächtig geworden waren; sie sind als Emanzipationsbewegung gegenüber den noch dominierenden feudalen Strukturen und Funktionsträgern, sprich gegenüber Adel und Klerus zu betrachten; schließlich entstand aus dem bürgerlich-kapitalistischen System das der Kartelle und Konzerne im Neoliberalismus der heutigen Zeit.

Zu Luthers Zeit konkurrierten die sich entwickelnden Territorialstaaten (vom Rittergut bis zum Fürstenreich) mit der weltlichen und kirchlichen Zentralgewalt, sprich: mit Papst und Kaiser; sowohl die Herrschaftsgewalt als solche als auch die aus dieser resultierenden Pfründe standen zur Disposition.

Das überschüssige Kapital der großen Handels-, später auch Bankhäuser (z.B. der Fugger) wurde der herrschenden adeligen Schicht zur Verfügung gestellt; diese gewährte den Neo-und Früh-Kapitalisten Schutz und Geleit sowie die Eroberung neuer (zunehmend auch überseeischer) Märkte.

An die Stelle der alten Kapitalisten traten nach und nach neue. Wie in den feudalen Strukturen und Systemen zuvor ging es auch nun nicht um einzelne Personen, diese fungieren nur als Funktionsträger; es war vielmehr ein Wettbewerb der Systeme, der zu Luthers Zeit entfacht wurde (resp. partiell bereits in vollem Gange war), in dem das einfache Volk allenfalls die Statisten und Luther den Propagandisten der (noch) herrschenden alten (feudalen) Schicht gab: Mag die anfängliche Empörung gegen Klerus und Papst, gegen all die Missstände der Kirche, gegen das über tausend Jahre verkrustete System noch weit(est)gehend authentisch gewesen sein, so verstand es Luther alsbald, sich (mit Hilfe seiner zwischenzeitlich gewonnenen Popularität und Autorität) zum Sprachrohr der (innerhalb der feudalen Strukturen) aufstrebenden Schicht der Landesherren (in deren Kampf gegen Kaiser und Papst) zu machen; das cuius regio eius religio des Augsburger Religionsfriedens von 1555 emanzipierte die Fürsten des Reiches, machte sie nicht nur zu weltlichen Herren, sondern auch zu Kirchenoberen.

Insofern und insoweit war die „Reformation“ ein voller Erfolg. Für die sie betrieben. Für die, welche von ihr profitierten. Mit Sicherheit nicht für das einfache Volk, für

all die Menschen, deren Hoffnungen durch leere (luthersche) Versprechungen geweckt worden waren, die ihren Traum von einer etwas besseren, ein wenig gerechteren Welt jedoch mit Not und Tod, mit erneuter Versklavung bezahlen mussten.

Insofern hat Luther Hoffnungen geweckt, die er dann aufs schändlichste enttäuschte. Insofern war Luther ein Fürsten-Knecht. Insofern möge das Blut all derer, für deren Schand und Qual er verantwortlich ist, über ihn kommen. Insofern kann ich an Luther nichts Bewundernswertes erkennen. Im Gegenteil.

Insofern stellt sich die Frage, weshalb er, auch heute noch und namentlich auch in politisch düsteren Zeiten wie denen des 3. Reiches (hierzu später mehr), eine gesellschafts-politisch derart bedeutende Rolle spielt(e).

Insofern gilt die ebenso alte wie allgemeingültige Frage. Cui bono? Insofern wird verständlich, weshalb man Luther zum Säulen-Heiligen macht(e). Insofern gilt es, ihn von seinem Podest zu stoßen. Auf das ihn diejenigen stell(t)en, die von seiner Ideologie profitieren.

## **VI. CUI BONO? VON DER REFORMATION BIS ZU DEN WITTENBERGER UNRUHEN: LUTHER BEFÖRDERT DIE ANLIEGEN SEINER OBEREN**

In den zuvor beschriebenen gesellschaftlichen und (macht-)politischen Bezügen lebte Luther. Wobei die sozialen Strömungen und Gegenströmungen, die (fast) europaweit aufflackernden militärischen Konflikte, die „Bauern“-Kriege seit dem 14. Jhd. und der „Deutsche“ (wiewohl keineswegs auf Deutschland beschränkte) Bauernkrieg von 1524 (der regional bis in die Dreißiger-Jahre des 16. Jhd. dauerte), wobei diese gesellschaftlichen Verwerfungen des ausgehenden Mittelalters und der beginnenden Neuzeit realiter Teil einer *früh-proletarischen Revolution* waren (wie Friedrich Engels: Der deutsche Bauernkrieg dies zutreffend feststellt).

Solch soziale Auseinandersetzungen, die in der Reformation und im (Deutschen) Bauernkrieg gipfelten, waren der Ausdruck stark divergierender gesellschaftlicher Entwicklungen und wurden auf den unterschiedlichsten (realen wie ideologischen) Schlachtfeldern ausgetragen; insofern scheint es berechtigt, von einer „frühneuzeitlichen Revolution“ zu sprechen, welche die späteren großen Revolutionen der Neuzeit (wie die französische oder russische) antizipierte. (Dass diese „großen Revolutionen“ letztlich gar keine wirklichen Umstürze, sondern – im Interesse des Kapitals und der herrschenden bourgeoisen Schicht inszenierte und – ebenso wohl bedachte wie trefflich gelungene

Täuschungen mit einem immensen Blutzoll waren, sei hier nur am Rande erwähnt.)

Die Akteure des benannten Gesellschafts-Spiels (mit ernstem Hintergrund und fatalen Folgen, jedenfalls für die unterlegenen „Player“) waren Adel und Klerus, Landes- und Feudalherren, letztlich auch Papst und Kaiser, waren Kirche und Großkapital (man denke an die Medici und an die Fugger, Welser und Rehlinger: „Marktwirtschaft, Kapitalismus, Globalisierung, alles, was sich heute durchgesetzt hat, entstand in ersten Ansätzen im Europa des Mittelalters. Handelsdynastien wie die Fugger waren europaweit aktiv – auch mit Bestechungsgeldern für Kaiser und Fürsten“), Akteure dieses Spiels um Herrschaft und Macht, um Pfründe und Lehen, um Reichtum und Armut, um all die Versatzstücke des langsam aufblühenden Kapitalismus‘ und seiner Globalisierung, d.h. der Wirtschaftsform, die im Neoliberalismus der Jetzt-Zeit ihren (vorläufigen?) Höhepunkt gefunden hat, Akteure dieses „Gesellschaftsspiels“, das im Laufe der Jahrhunderte, Millionen und Abermillionen von Menschenleben gekostet hat und bei dem die Frontlinien immer wieder verschoben und neu festgelegt, bei dem Bündnisse geschlossen und gebrochen wurden, bei dem das Großkapital (zu Luthers Zeiten beispielsweise die Fugger, im ersten Weltkrieg exempli gratia die Krupps) beide Seiten des Konflikts bedienten, Akteure dieses weltweiten und (anscheinend oder doch nur scheinbar?) immerwährenden „Spektakulums“ waren, seinerzeit, auch die Bauern. Als unterdrückte Schicht. Und Luther. Der – vordergründig, bei nicht näherem Hinsehen – gegen diese Unterdrückung Stellung bezog. Mit seinen 95 Thesen.

Der realiter jedoch die Interessen der Fürsten vertrat. Gegen das päpstliche Finanzgebahren. Gegen den Ablasshandel, welcher die Kassen der Kirche füllte und den Bau des Petersdoms finanzierte.

Der, Luther, mit eben diesen Thesen die *gravamina nationis germanicae*, die Beschwerden der deutschen Fürsten gegen den Papst und die römische Kurie unterstützte, und zwar *gegen* das Konkordat (von 1448) zwischen Papst (Nikolaus V.) und Kaiser (Friedrich III.), das *gegen* den Willen der Reichsstände zustande gekommen war; insofern stellen die *Gravamina* auch einen Protest gegen den Kaiser und dessen Willkür dar, sind sie ein Statement für eine Verschiebung der Macht zugunsten der Fürsten.

„Und Summa, Sünde hebt Obrigkeit und Gehorsam nicht auf, aber die Strafe hebt sie auf, das ist, wenn das Reich und die Kurfürsten einträchtiglich den Kaiser absetzten, daß er nimmer Kaiser wäre“, so Luther (s. zuvor). Im Sinne einer Emanzipation der Fürsten gegenüber dem Kaiser. Im Sinne der *Gravamina*.

Und in diese Sinne (gegen papsttreue [Kirchen-]Fürsten und namentlich gegen Papst und Kurie) sind die lutherschen Thesen, namentlich die Thesen 20 bis 95 zu verstehen: Luther vertrat die Interessen seiner weltlichen Herren gegen die seiner kirchlichen Oberen. Und nicht die Belange der einfachen Leute (d.h. der Bauern, Handwerker und Bürger, ggf. auch der kleinen, zunehmend verarmenden Adelligen) gegen die Obrigkeit.

Insofern war es, von Anfang an, ein Missverständnis der benachteiligten Schichten, Luther als den Sachwalter *ihrer* Interessen zu betrachten.

Summa summarum konnte Luther mit seinen 95 Thesen an die (Miss-)Stimmung – auch vieler Mächtiger, nicht nur des „gemeinen“ Volkes – gegen Papst und Kirche anknüpfen; auch ohne die Protektion seines Landesfürsten (Friedrich von Sachsen) wäre Luthers Risiko kalkulierbar gewesen. Die Reformbedürftigkeit der Kirche und ihrer Verfasstheit war seit langem ein offenes Geheimnis; Luthers Wagnis, den vorhandenen Reformstau anzusprechen, war somit nicht allzu groß (und umso geringer, wenn man unterstellt, ihm sei von Seite seines Landesherrn signalisiert worden, man werde seine schützende Hand über ihn halten: Auch Friedrich der Weise hatte kein Interesse daran, dass die Gelder aus dem Ablasshandel nicht im Lande blieben, sondern nach Rom flossen).

Es ist gleichwohl das Verdienst Luthers, dass durch seine theologische Grundsatzkritik das allgemeine Unbehagen an der Kirche und deren Missständen systematisch strukturiert, formuliert und propagiert wurde: Bereits Ende 1520 waren 82 seiner Schriften oder Schriften-sammlungen in insgesamt mehr als 600 Auflagen erschienen; bei einer durchschnittlichen Auflagenzahl von 1000 Exemplaren hatte „man“ noch vor seinem Auftritt auf dem Wormser Reichstag (1521) weit mehr als eine halbe Million Luther'scher Schriften unter das Volk gebracht. Jeder, der damals lesen konnte (und Unzählige mehr, denen die Invektiven gegen Papst und Kirche vorgelesen

wurden), dürfte die Schriften Luthers somit bereits wenige Jahre nach dem Zeitpunkt (Oktober 1517) gekannt haben, den man heutzutage mit dem Beginn der Reformation gleichsetzt.

Wobei zu fragen bleibt, wer den Propaganda-Feldzug bezahlt hat – sicherlich nicht Luther, der als Mönch nie und nimmer über die finanziellen Mittel verfügte, die horrenden Kosten für ein solches Großprojekt aufzubringen! Heutzutage – quod est annotandum – wäre dies sicherlich eine Angelegenheit von George Soros und eine Aufgabe für seine Open Society Foundations.

Jedenfalls kamen Luthers (vordergründig) theologische Überlegungen und Ausführungen nur deshalb zum Tragen, weil sich gesellschaftliche, politische und auch wirtschaftliche Interessen sowohl der herrschenden Schicht als auch des „gemeinen Volkes“ mit der neuen evangelischen Lehre und deren Ablehnung des Papsttums und des weltlichen Herrschaftsanspruchs der Kirche deckten; deshalb nahmen breite Bevölkerungsschichten auch (wiewohl zu Unrecht) an, Luther vertrete ihre Interessen.

Indes: Nein, und nochmals nein. Luther war am gemeinen Volke nicht interessiert. Er vertrat die Interessen der Fürsten gegen die der Kleriker. Denn das Hemd war ihm näher als der Rock. Und der Papst in Rom war ebenso weit weg wie es später die Zaren in Moskau waren. Deshalb legte er sich mit seinen weltlichen Oberen ins Bett. Nicht mit den kirchlichen. Gleichwohl: Hure bleibt Hure.

Die Macht des Kaisers und namentlich die des Papstes war – salopp formuliert – im Sturzflug begriffen; nach Karl V. wurde nie mehr ein Kaiser durch einen Papst gekrönt, nicht zuletzt als Folge der Reformation und ihrer Neuordnung der (seinerzeit aufs engste miteinander verbundenen) kirchlichen und weltlichen Machtverhältnisse und Herrschaftsstrukturen.

Und Luther, seinerseits, legte nach: In der zweiten Hälfte des Jahres 1520, also nach der Bannandrohungsbulle *Exsurge Domine* und noch vor der eigentlichen, weitestgehend wirkungslos gebliebenen, im Übrigen bis zum heutigen Tage nicht aufgehobenen Bannbulle *Decet Romanum Pontificem*, erscheinen drei seiner berühmtesten Schriften: *An den christlichen Adel deutscher Nation*, *De captivitate Babylonica ecclesiae* (*Von der babylonischen Gefangenschaft der Kirche*) und *Von der Freiheit eines Christenmenschen*.

In ihnen wird die Kirche „als ein dicht gefügtes, nahezu perfektes Herrschaftssystem“ dargestellt, der Papst erscheint als der von der Bibel verheißene Antichrist schlechthin.

Die politisch brisanteste Schrift (der zuvor genannten) war sicherlich *An den christlichen Adel deutscher Nation*; innerhalb nur weniger Tage waren die 4.000 Exemplare der ersten Auflage vergriffen.

Weil – derart das Narrativ – die korrupte Geistlichkeit zu überfälligen Reformen (namentlich Erziehung und Bildung

sowie die sozialen Probleme der Zeit betreffend) nicht imstande sei, müssten sich, so Luther, kirchliche Laien, zuvorderst der Adel und die Fürsten, den anstehenden Aufgaben stellen: Der Papst – und nun lässt Luther die Katze aus dem Sack – solle seiner weltlichen Macht entbunden, ein *nationales* Kirchenwesen (ohne Mönchtum und ohne Zölibat der Priester) solle errichtet werden; *alle* Gläubigen seien Priester und gleich dem Papst imstande und berechtigt, die Heilige Schrift auszulegen. Sola scriptura – die Bibel und die Bibel allein repräsentiere die Autorität des Glaubens.

Die 30 Thesen *Von der Freyheith eines Christenmenschen* (De libertate christiana) verfasste Luther als Reaktion auf die Bannandrohungsbulle „Exsurge Domine“: Ein Christenmensch ist ein freier Herr über alle Dinge und niemand untertan. Ein Christenmensch ist ein dienstbarer Knecht aller Dinge und jedermann untertan – diese dichotomisch-kryptische Formulierung (These 1 des Traktats) spiegelt Luthers Freiheitsbegriff. Und lässt jede Deutung offen. Bewusst, behaupte ich. In doloser Absicht. Behaupte ich. Zur Verführung der Masse. Behaupte ich. Sofern und soweit diese den eigenen Zielen (im Widerstand gegen die alte päpstliche und bei der Etablierung einer neuen Autorität, derjenigen der Fürsten) dienlich ist.

Und wenn Luthers widersprüchliche Formulierung – deren Antagonismus sich dadurch auflöse, dass die Freiheit die religiöse und geistige Unabhängigkeit, die Un-Freiheit eine (freiwillige) Unterordnung unter weltliche Macht und Obrigkeit bedeute und bezeichne –, wenn dieser

lutherische Freiheitsbegriff, jedenfalls der Teil, der nicht zur Unterwerfung aufruft, den Bauern als politische Kampfparole diene, wenn sich die Unterdrückten und Geknechteten den vermeintlich (von Obrigkeits-Willkür) emanzipierenden Teil der lutherischen Formulierung in ihrem Aufbegehren zu eigen machten, kann man´s ihnen verdenken? Wohl kaum.

Auf dem Reichstag zu Worms wurde Luther bekanntlich exkommuniziert. Geltendem (Reichs-)Recht zufolge hätte die päpstliche Exkommunikation Luthers auch die kaiserliche Reichsacht bedingt. Indes: Die Kirchenfürsten widersetzten sich: „Die Rom- und Kirchenkritik Luthers war für viele Reichsstände von politischem Interesse und Nutzen, verschiedene Reichsstände waren der Theologie und Kirchenkritik Luthers aufgeschlossen (so das Kurfürstentum Sachsen oder die Reichsstadt Nürnberg) und hatten sie bereits in ihren Territorien gefördert. Eine bedeutende Öffentlichkeit stand nun schon in Deutschland hinter Luther und seiner Kirchenkritik. Die Entscheidung, wie mit dem kirchlichen Urteil über Luther verfahren werde, war überdies eine Frage politischer Macht im Verhältnis von Kaiser und Reichsständen.“

Mit anderen Worten: Die Fürsten probten den Aufstand. Gegen das System. Will meinen: Gegen Papst und Kirche. Und gegen die weltliche zentrale Macht. Des Kaisers. Der jung, schwach und Herrscher eines (völlig überdehnten) Reiches war, in dem bekanntlich (durch die überseeischen Kolonien) die Sonne nie unterging.

Als Luther vor dem Reichstag den Widerruf seiner Lehren verweigerte (wohl mit den Worten: „Und solange mein Gewissen durch die Worte Gottes gefangen ist, kann und will ich nichts widerrufen, weil es unsicher ist und die Seligkeit bedroht, etwas gegen das Gewissen zu tun“; „hier stehe ich und kann nicht anders“ dürfte eine Legendenbildung sein), als Luther sich also weigerte, vor dem Kaiser seine Häresie zu widerrufen, stellten sich die Reichsstände (d.h. diejenigen, die Sitz und Stimme im Reichstag hatten, will meinen: namentlich Fürsten, Grafen, Vertreter der Ritterorden, auch Vertreter der Freien und der Reichs-Städte) vor Luther und wagten die Konfrontation mit dem Kaiser.

Im Reiche jedenfalls gärte es. Und der neue Papst Hadrian VI. (dem nicht einmal zwei Jahre Regentschaft vergönnt waren und der, in guter päpstlicher Tradition, wohl vergiftet wurde) kam nicht umhin, eine Reform der Kirche zu propagieren und zu initiieren. Hadrians Tod 1523 hatte das schnelle Ende kirchlicher Reformpolitik zur Folge; weder der neue Papst (Clemens VII.) noch der Kaiser hatten Interesse an weiteren Reformen. Im Übrigen wurde auch Papst Clemens vergiftet, es sei denn, er selbst hätte die Pilze gesammelt, mit denen er vom Dies- ins Jenseits befördert wurde.

Zwei Päpste nacheinander vergiftet; ob hier wohl – nach heutiger Nomenklatur geo-strategisch wie politisch-ideologisch – divergierende Interessen im Spiel waren? In dem Spiel, in dem Luther anfangs nur eine Statisten-Rolle zgedacht war, die sich indes verselbständigte und im

Reformator einen ebenso willigen wie brillanten Funktionsträger fand?

Jedenfalls spaltete das Wormser Edikt das Reich in drei Lager: die Verteidiger des Papsttums und der alten Ordnung, die Befürworter einer lutherisch-evangelischen Reformation resp. Revolution sowie ein drittes Lager, das „in seiner Hoffnung auf Erhaltung der Einheit in einer von Mißbräuchen gereinigten Kirche sich gegenüber Luther und seinen Anhängern eklektisch verhielt und weithin im Zeichen eines erasmischen Humanismus stand“.

Gleichwohl konnten selbst die Befürworter der alten kirchlich-klerikalen Ordnung nicht umhin, mehr oder weniger laut nach Reformen zu rufen – zu groß war der Druck der Basis, zu stark und mächtig die soziale Bewegung des „gemeinen Mannes“, welche das gesamte tradierte Gesellschaftssystem hinwegzufegen drohte: Nur durch (wohlkontrollierte) Nachgiebigkeit von Seiten der Herrschenden konnte etwas Druck aus dem gesellschaftspolitischen Kessel entweichen, ließ sich vermeiden, dass die Lunte an das Pulverfass sozialer Unterdrückung, will meinen kirchlicher wie weltlicher Willkür-Herrschaft gelegt wurde.

Auch in diesem Zusammenhang war Luther für seine Oberen von unschätzbarem Nutzen: „Luther kommt am 6. März 1522 nach Wittenberg und bringt mit seinen ‚Fastenpredigten‘ die reformatorische Bewegung, die er ins Radikale abgleiten sah, wieder zurück auf seine gemäßigte Linie.“ Als alle Beschwichtigung nichts mehr half, als sich Bauern, Handwerker, auch kleine Adlige und

dergleichen einfache Leute mehr in einem Akt der Verzweiflung, den man heute den Deutschen Bauernkrieg nennt, erhoben, erst als die Fronten solcherart geklärt waren, hörte Luther auf, Kreide zu fressen, und bellte, heulte, geiferte (wie zuvor beschrieben): „Drum soll hier zerschmeissen, würgen und stechen, heimlich oder öffentlich, wer da kann.“ „Der Esel will Schläge haben, und der Pöbel will mit Gewalt regiert sein.“

Anfangs standen die „Granden“ des Renaissance-Humanismus´ der Reformation und Luthers Ideen nahe; bald jedoch kehrten sie ihr, der Reformation, dem, was aus dieser wurde resp. bereits geworden war, wieder den Rücken; genannt seien in diesem Zusammenhang Willibald Pirckheimer (Nürnberg), Mutianus Rufus (Gotha) und insbesondere Erasmus von Rotterdam.

## **EXKURS: ERASMUS VON ROTTERDAM UND MARTIN LUTHER – DER KAMPF ZWEIER GI- GANTEN, REFLEKTIERT VON STEFAN ZWEIG**

„Er [Erasmus] hatte als der erste deutsche Reformator ... nach den Gesetzen der Vernunft die katholische Kirche zu erneuern gesucht; aber ihm, dem weitsichtigen Geistmenschen, dem Evolutionär, sendet das Schicksal den Tatmenschen ..., Luther, den Revolutionär, den dämonisch Getriebenen dumpfer deutscher Volksgewalten. Mit einem Schlage zertrümmert Doctor Martins eiserne Bauernfaust, was die feine, bloß mit der Feder bewehrte Hand des Erasmus zaghafte zärtlich zu binden sich bemühte ...“ So Stefan Zweig. Und weiterhin derselbe:

„Einen schweren Fluch spricht Luther, der Protestant, über seinen [Erasmus'] Namen aus, die katholische Kirche wiederum setzt alle seine Bücher auf den Index ... Nie wird Erasmus in der heftigen und jeden Widerspruch weglegenden Art Luthers, Zwinglis oder Calvins statuieren, was in der katholischen Kirche richtig sei, oder was unrichtig, welche Sakramente verstattet seien und welche ungehörig, ob das Abendmahl substantiell oder unsubstantiell zu verstehen sei; er beschränkt sich nur darauf, zu betonen, daß nicht schon die Einhaltung der äußeren Formen an sich das wahre Wesen christlicher Frömmigkeit sei ... [A]ls Textkritiker, Philolog und Exeget [übersetzte er, Erasmus] die Evangelien aus dem Griechischen ins Lateinische ..., eine wegbereitende Tat für Luthers deutsche Bibelübersetzung und von fast gleicher Bedeutsamkeit für die Zeit ... [A]us Instinkt sind von der ersten bis zur letzten Stunde diese beiden Männer einander ausgewichen, die in unzähligen Schriften und auf zahllosen Kupferstichen Bild an Bild und Name an Name als die Befreier vom römischen Joch, als die ersten redlichen deutschen Evangelisten gemeinsam gefeiert wurden ... Blickt man von d...em stämmigen, grobflächigen ... Erdenkloß Luther ... zum Geistmenschen Erasmus, zu dem pergamentfarbenen, feinhäutigen, dünnen, gebrechlichen ... Menschen, blickt man die beiden nur körperlich an,

so weiß das Auge schon vor dem Verstand: zwischen solchen Antagonisten wird dauernde Freundschaft oder Verständnis niemals möglich sein ...

Auf dem Kampfplatz wird der hochgebildete Doctor theologiae [Luther] sofort zum Landsknecht: 'Wenn ich komm, schlage ich mit Keulen drein', ein rasender Grobianismus, eine berserkerische Besessenheit erfaßt ihn, er greift rücksichtslos zu jeder Waffe, die ihm zur Hand kommt, zum feinfunkelnden dialektischen Schwert ebenso wie zur Mistgabel voll Schimpf und Dreck; rücksichtslos schaltet er jede Hemmung aus und schreckt auch notfalls vor Unwahrheit und Verleumdung zur Austilgung des Gegners nicht zurück. 'Um des Besseren und der Kirche willen muß man auch eine gute, starke Lüge nicht scheuen.' Das Ritterliche ist diesem Bauernkämpfer völlig fremd. Auch gegen den schon besieigten Gegner übt er weder Noblesse noch Mitleid, selbst auf den wehrlos am Boden Liegenden drischt er in blindwütigem Zorn weiter ... Er jubelt, als Thomas Münzer und Zehntausende Bauern schandbar hingeschlachtet werden, und rühmt sich ..., 'daß ihr Blut auf seinem Halse ist', er frohlockt, daß der 'säuische' Zwingli und Karlstadt und alle anderen, die je ihm widerstrebten, elend zugrunde gehen – niemals hat dieser haßgewaltige und heiße Mensch einem Feinde auch nach dem Tode gerechte Nachrede gegönnt ... 'Ein Mensch, sonderlich ein Christ, muß ein Kriegsmann sein', sagt er stolz ...

Nicht nur antworten will er [Luther] ... dem Erasmus, sondern ihn völlig zerschmettern. Bei Tisch, vor seinen versammelten Freunden, kündigt er seine Absicht mit den fürchterlichen Worten an: 'Darum gebiete ich Euch auf Gottes Befehl, Ihr wolltet dem Erasmus Feind sein und Euch vor seinen Büchern hüten. Ich will gegen ihn schreiben, sollt ihr gleich darüber sterben und verderben; den Satan will ich mit der Feder töten', und beinahe stolz fügt er bei, 'wie ich Münzern getötet habe, dessen Blut liegt auf meinem Hals'."

Dass Luther oft wütete wie die Sau im Walde war allenfalls Ausdruck seiner Zügellosigkeit, indes kein Indiz für Genialität, wie diese ihm, darob und allzu gerne, unterstellt wird. Wüten – so lange, ohne Maß und mit solcher

Wirkmacht wie Luther – darf ohnehin nur, wem die Herrschenden derart zu berserkern erlauben. Ohne Schutz und Wohlwollen derselben wird ein zügellos Wütender, ad unum omnes, zum tollen Hund, den man alsbald erschlägt.

Insofern gilt zu fragen: Waren die Bauern, die Aufständischen, die in ihrer existentiellen Not zu Dreschflegel und Mistgabel griffen, toll? Oder war Luther irr? Nicht nur, wenn er den Aufbegehrenden Tollheit unterstellte. Mit geiferndem Maul. Blind rasend. Und bäuchlings kriechend. Vor seinen Oberen. Die ihm, dem Mönchlein, immerhin ein recht gutes Leben ermöglichten sowie, mehr und wichtiger für ihn, den Ruhm der Nachwelt sicherten.

Einen Ruhm indes, der auf tönernen Füßen steht, wenn man bedenkt, was Luthers Gedanken, Worte und Werke bewirkten:

- Millionen von Toten nämlich, in endlos währenden Glaubenskriegen
- Nicht die Befreiung der „Christenmenschen“, die er sich aufs Panier geschrieben, vielmehr Jahrhunderte weiterer babylonischer Knechtschaft (denn nach den Bauernkriegen und deren Massakern war der Widerstand des „gemeinen Mannes“ gebrochen; die Leibeigenschaft wurde erst anfangs des 19. Jahrhunderts, also dreihundert Jahre später, zuletzt 1833 im Königreich Hannover, in deutschen Landen abgeschafft)
- Zerrissenheit zudem, die – europaweit, ein halbes Jahrtausend bislang – quer durch die Lande geht

(dem *cuis regio eius religio* des Augsburger Religions-„Friedens“ von 1555 geschuldet) und, immer noch, Menschen, die an den *einen* Gott glauben, voneinander trennt.

Im Zweifelsfall hat Luther getötet. Wenn er nicht bekehren oder unterwerfen konnte. Hat realiter getötet: Thomas Münzer, den er „ins offene Messer“ laufen ließ. Hat im übertragenen Sinne getötet: (Die Ideen des) Erasmus. Den klügsten Kopf seiner Zeit, der heutzutage, jedenfalls beim „gemeinen“ Volk, ungleich weniger bekannt ist als er, Luther, der Berserker.

In Gedanken, in Worten, in Werken hat Luther mithin getötet. Weil er nur töten, „zerschmeissen, würgen und stechen“ konnte; Verzeihen war ihm, im Gegensatz zu Erasmus, fremd.

Nicht wirklich die Attitüde eines großen Mannes. Vielmehr Ausdruck der Psyche eines zutiefst Zerrissenen, eines Sich-verfolgt-Fühlenden, eines (nach heutiger Diktion) Paranoikers, eines sozial Devianten, eines Psycho- und Soziopathen. Schlichtweg: eines kranken Menschen.

Der nur in dieser seiner Krankheit zu verstehen, dessen Tun gleichwohl nicht zu rechtfertigen ist. Denn schuldunfähig war er, Luther – auch im Sinne heutiger psychiatrischen „Wissenschaft“ –, nicht. Er lebte auch nicht „*sola gratia*“, hatte vielmehr, trotz all seines diesbezüglichen Leugnens, einen freien Willen.

Den er jedoch nicht für mehr Menschlichkeit in seiner Zeit, vielmehr für die Hatz auf Anders(als-er-)Denkende, letztlich für die gesellschaftspolitische Restauration an der Schwelle vom Mittelalter zur Neuzeit einsetzte.

Er, Luther, gab die Menschen neuer alter Knechtschaft anheim. Er spaltete das Land. Er spaltete Europa. Er spaltete die abendländische Kultur. Er verwehrt humanistischem Gedankengut bis zur Aufklärung, also bis zum 18.Jhd., weitgehend Öffentlichkeit und gesellschaftliche Praxis.

Er war letztlich ein Fürstenknecht, der sich (vordergründig, vermeintlich und jedenfalls anfangs) sozial-revolutionär gebärdete. Er war des Teufels Zaubelerhrling. Weil er die Geister, die er rief, nicht mehr loswurde. Bis zum heutigen Tag.

Deshalb gilt es Luther, den Säulen-Heiligen, zu entthronen. Von seinem Podest zu stoßen. Auf das die Herrschenden ihn, in wohlbedachter Absicht, gestellt haben. Auf dem er indes keinen Platz (mehr) hat. Angesichts seiner wahren Persönlichkeit, in Anbetracht seiner Werke, Worte und Taten. Und deren Nachhall. Bis heute.

So also: Wir, wir Menschen, brauchen das wohlwollende Verständnis eines Erasmus. Nicht die gnadenlose Unbedingtheit eines Luther. Wir brauchen keinen Wittenberger, der uns der Obrigkeit unterwirft. Wir brauchen schlichtweg Humanität. Um als Menschen (miteinander) Mensch zu sein.

Und wir brauchen – difficile dictu – Liebe. Luther indes konnte nur Hass geben. Insofern brauchen wir Luther nicht.

Es war nicht Luthers Rechtfertigungs- und Prädestinationslehre (sola gratia: nur durch Gottes Gnade entscheide sich der Menschen Heil), es waren keine hochfahrenden theologischen Fragestellungen, welche die Menschen umtrieben, viel drängender waren die sozialen Probleme der Zeit; auch der Antipapismus, die Wut auf die Privilegien und die Prasssucht der Kirche dürfen als Movens nicht unterschätzt werden.

Und wenn die Herrschenden eine soziale Bewegung nicht mehr kontrollieren können, versuchen sie, oft jedenfalls, sich an die Spitze derselben zu stellen. Dazu bedienen sie sich ihrer Adlati. Spätestens dann, wenn die Opposition außer Kontrolle gerät, ist Gewalt angesagt. Auch dazu bedienen sich die Machthaber, die Potentaten ihrer Helfer und Helfershelfer: Der einen für die ideologische Indoktrination. Der anderen für „die Drecksarbeit“. Luther gehörte zu ersteren. Gleichwohl machte er sich die Hände nicht nur schmutzig, sondern auch blutig.

Jedenfalls erinnert mich der Verlauf der Reformation in fataler Weise an die Regime-Changes von heute; mit dem Unterschied, dass sie, erstere, (in einer noch nicht globalisierten Welt) im eigenen Lande inszeniert wurde.

Farbenrevolutionen, so schrieb ich unlängst, gehören ... zur ... Welt- und Herrschaftsordnung ... [Und weiterhin:]

Deceptio dolusque suprema lex – ohne Tarnen und Täuschen geht gar nichts ...

Wer aber sind die wahren Akteure, will meinen: die Hintermänner dieser Farbenrevolutionen? [Ich erlaube mir anzumerken, dass es noch in meiner Jugend allgemein üblich war, die Protestanten „die Blauen“ zu nennen und die Katholiken „die Schwarzen“.]

Bekanntlich geschieht in der Politik nichts von ungefähr; Tarnen und Täuschen dienen einzig und allein dem Zweck, die Ziele der verschwindend kleinen Schicht zum Ausdruck zu bringen, die bereit ist, die ganze Welt in ein Chaos zu stürzen, sofern dies ihren Macht- und Herrschaftsinteressen zupass kommt.

Helfer und Helfershelfer hatte die Reformation genug, ihr prominentester ist Luther. Und in ein Chaos stürzte sie die (westlich-abendländische) Welt allemal; mit all den Kriegen, die in ihrem Namen geführt wurden, und mit all den Verwerfungen, die bis heute nachwirken.

Insofern gilt, wohl zu überlegen, inwiefern und inwieweit die Reformation von Anfang an als „Regimechange“ (Verschiebung der [Vor-]Herrschaft von Papst und Kaiser zu den deutschen Fürsten) geplant war, als ein Machtwechsel unter der ideologischen Verbrämung religiöser Veränderung und Erneuerung.

Den Herrschenden, wage ich zu behaupten, dürfte es jedenfalls schnurzpiepegal gewesen sein, ob sie als Protestanten oder Katholiken in ihren (Duodez-

)Fürstentümern nach Belieben schalten und walten konnten. Und der Umstand, dass sie (durch das *cuius regio eius religio* des Augsburger Religionsfriedens) nicht nur zu weltlichen, sondern auch zu religiösen Oberen wurden (jedenfalls dann, wenn sie sich für den Protestantismus entschieden), dass sie somit über ein weiteres Instrument von Macht und Unterdrückung verfügten, dürfte nicht gerade ihren Unmut hervorgerufen haben.

**BAND 2: LUTHER: POLIZEILICH  
ATTESTIERTER VOLKSVER-  
HEZER“**

## **VII. CUI BONO? VON DEN WITTENBERGER UNRUHEN BIS ZUM BAUERNKRIEG. 1. DIE REICHSRITTER UND DIE REFORMATION**

Band 1 zeigte Luther als treuen Diener seiner Herren, so auch bei den sog. Wittenberger Unruhen von 1521/1522, anlässlich derer der (nach dem Wormser Reichstag 1521 vermeintlich Entführte und) für tot Geglaubte wie deus ex machina am ersten Fastensonntag 1522 in Wittenberg auftauchte und die Aufständischen (unter Führung von *Andreas Karlstadt* und *Gabriel Zwilling*) mit acht an acht aufeinanderfolgenden Tagen gehaltenen, den sog. *Invokavit-Predigten* („Invocabit me, et ego exaudiam eum“: Ps 91,15: „Er ruft mich an, darum will ich ihn erhören“) wieder zur Ruhe brachte.

In der reformatorische Bewegung als „sozialer Umwälzung der Gesellschaft von unten“ spielten nicht nur die Bauern (sowie die Handwerker und die kleinen Gewerbetreibenden der Städte), sondern auch die Ritter, d.h. der niedere, zunehmend verarmende Adel eine bedeutende Rolle; bereits 1521 hatten mittelrheinische und mittelfränkische Ritter Luther Schutz und Geleit angeboten (ohne dass dieser das Angebot annahm, er wusste sich bei seinem Landesherren in sichereren Händen), und im Herbst 1522 scharten sich große Teile der ober- und mittelrheinischen Ritterschaft unter Führung *Franzens von Sickingen* gegen den Kurfürsten von Trier zusammen. Sickingens Feldzug gegen den Trierer Erzbischof ist auch als *Trierer Fehde*, *Pfälzischer Ritteraufstand* oder *Pfaffenkrieg* bekannt und endete mit Sickingens Tod.

„Sickingen kämpft ... vor allem gegen den eigenen Abstieg. Sein Stand ist im Niedergang: Der Kaiser, einst oberster Schutzherr der Ritter, verliert Macht an die aufstrebenden Territorialfürsten. Gleichzeitig blühen die Städte auf. Für den niederen Adel bleibt immer weniger Spielraum.

Hinzu kommt, dass die moderne Kriegsführung mit Landsknecht-Heeren und Artillerie die Schwerträger zusehends überflüssig macht ... Den Vorabend der Reformation, so schrieb der Historiker Leopold von Ranke 1839, kennzeichne der 'Sieg des Fürstentums über das Rittertum, des Geschützes über die Burgen, insofern der neuen Zeit über die alte' ...“

Luther hatte – wie bei all seinen politisch-strategischen Überlegungen, s. Band 1 – ein feines Gespür für die Machtverhältnisse im Land: Der Papst war weit weg, ein Stellvertreter Christi auf Erden nach dem anderen wurde vergiftet, auch die Macht des Kaisers schwand in Deutschland zunehmend, nicht zuletzt, weil er anderen, vermeintlich wichtigeren (Kriegs-)Schauplätzen als dem der so genannten Reformation seine Aufmerksamkeit schenkte; mit der Macht des Kaisers sank auch die der Ritter, die zunehmend zwischen dem Einfluss, den die aufblühende Geldwirtschaft den Städten sicherte, und den Machtinteressen der immer mehr erstarkenden Territorialherren (will meinen: der Deutschen Fürsten) aufgerieben wurden:

„Das Mittelalter war um 1500 vorbei. Nur die Ritter hatten das noch nicht begriffen. Sie waren Modernisierungsverlierer und versuchten weiter, dem Gewaltmonopol der Landesherren zu trotzen und missachteten deren Anspruch auf Steuer- und Gerichtshoheit. Der Wormser Reichstag hatte 1495 einen 'ewigen' Landfrieden beschlossen und das Fehderecht abgeschafft. Weil Sickingen sich nicht daran hielt, wurde im Oktober 1522 die Reichsacht gegen ihn verhängt. Damit war er vogelfrei. Als er ein halbes Jahr später starb, war mit der Zerstörung der Burg Nanstein auch die Kraft des Rittertums gebrochen.“

Politisch klug stellte sich Luther auf die Seite seines Landesfürsten, Friedrichs des Weisen, des „Kaisermachers“. Und hatte offensichtlich „aufs richtige Pferd“ gesetzt, denn der Sachse hielt schützend seine Hand über Luther.

Zur gleichen Zeit wie Franz von Sickingen gegen Trier rüsteten fränkische Ritter gegen die (bischöflichen) Fürstentümer Würzburg und Bamberg; deren (kirchliche) Territorialherrschaft sollte mit Gewalt zerschlagen werden. Summa summarum war der Ritterkrieg der „groß-angelegte Versuch, mit der Säkularisation geistlicher Fürstentümer gewaltsam die Reichsreform zu beginnen“.

Die Reichsritter scheiterten, die fränkischen Ritter mussten sich den Heeren des Schwäbischen Bundes unter Führung Georgs von Truchseß, des berühmtesten *Bauern-Jörg* geschlagen geben (der u.a. durch die Reichsstädte Augsburg, Nürnberg und Ulm

finanzierte wurde und sich, namentlich in den Bauernkriegen, durch besondere Grausamkeit hervortat).

Wie kurze Zeit später die blutige Niederwerfung des Bauernaufstandes stärkte auch die Niederschlagung der Ritteraufstände die Reichsfürsten erheblich und drängte die Reichsritterschaft für den weiteren Verlauf der Reformation in die Defensive, mehr noch: mehr oder weniger in die Bedeutungslosigkeit: „So zeichnete sich hier erstmals die Richtung ab, in der die Bändigung und Kanalisierung der reformatorischen Bewegung vor sich gehen sollte“ – zunächst waren die Reichsritter, dann die Volksmassen (durch die Niederschlagung des Bauernaufstandes) zu befrieden.

Ideologisch-propagandistisch stand das gesellschaftliche Wagnis, durch das die Ritter gegen die real existierenden Machverhältnisse aufbegehrten, unter den Schlagworten: *Freiheit, Gerechtigkeit* und *Gottes Wort* (will meinen: Anwendung des Evangeliums auf Gesellschaftspraxis und Lebenswirklichkeit); es war *Ulrich von Hutten*, der diese Begriffe zum Motto machte.

Hutten hatte – bei aller Friedfertigkeit in seiner Art (auch wenn er bei einem Raufhandel einen Franzos erstach) – gleichwohl das Ziel, „den inaugurierten heiligen Krieg gegen das Pfaffentum zu einer allgemeinen Sache der evangelischen Kräfte im deutschen Rittertum, Fürstentum und Städtetum zu machen“. An Luther schrieb er, Hutten (1520): „Verfechten wir die gemeinsame Freiheit: Befreien wir das unterdrückte Vaterland!“

## **VIII. CUI BONO? VON DEN WITTENBERGER UNRUHEN BIS ZUM BAUERNKRIEG. 2. ZWINGLI, LUTHER UND DIE ANABAPTIS- TEN. ODER: DER KAMPF UM DIE „FULL SPECTRUM DOMINANCE“**

Luther schlug (angeblich) 95 Thesen an das Tor der Schlosskirche zu Wittenberg. Zwingli indes änderte mit einem Wurstessen den Lauf der Geschichte.

Das *Zürcher Wurstessen* – nach dem Drucker *Froschauer*, der später die *Zürcher Bibel* (philologisch exakte, heute bei den Reformierten in der Schweiz gebräuchliche Bibelübersetzung) herausbrachte und bei dem „das Event“ veranstaltet wurde, auch *Froschauer Wurstessen* genannt –, dieses Zürcher Wurstessen fand am ersten Sonntag der Fastenzeit im Jahre 1522 statt, also exactement an jenem Sonntag *Invocavit* (auch *Invocabit*), an dem Luther längst die Seiten gewechselt (wenn er denn je auf Seiten des „gemeinen“ Volkes gestanden) und nur noch im Sinn hatte, (mit seinen *Invocavit-Predigten*) jedes Aufbegehren gegen die weltliche Obrigkeit möglichst schon im Keim zu ersticken.

Zwingli verstieß mit dem von ihm inszenierten Wurstessen und Fastenbrechen demonstrativ gegen die Obrigkeit; für die Reformation in der Schweiz spielte dieser Akt „zivilen Ungehorsams“ eine ähnlich bedeutende Rolle wie (der Anschlag von) Luthers 95 Thesen im Jahr 1517. Ein Jahr

nach dem legendären Wurstessen – und nach der *1. Zürcher Disputation*, anlässlich derer Zwingli, dem Ketzerei vorgeworfen wurde, seine Thesen erfolgreich gegen die klerikale Obrigkeit zu verteidigen wusste – wurden die kirchlichen Fastengebote aufgehoben; eine ähnliche (symbolische) Bedeutung für die Reformation in der Schweiz hatte nur noch das *Zürcher Nachtmahl*, das – nach dem Verständnis sowie im Geiste von Erasmus – 1525 gefeiert wurde und zum Bruch der zwinglischen mit der lutherischen Bewegung führte.

Wiewohl es nach Vieler Meinung nur Spitzfindigkeiten waren, „ob nun Christus beim Abendmahl in der Gemeinde persönlich anwesend ist, wie Luther glaubte, oder das Abendmahl eine rein symbolische Bekenntnishandlung ist, wie Zwingli dachte“.

„Doch an jenen Glaubensfragen scheiterte schließlich Philipps [i.e.: Landgraf Philipps von Hessen] Plan einer Anti-Papst-Allianz von den Schweizer Alpen quer durch Deutschland bis zur Ostsee. Bei einem viertägigen Religionsgespräch im Oktober 1529 in Marburg beharrten sowohl Luther als auch Zwingli auf ihren Positionen, die Reformation war nun gespalten.“

Anders als Luther ging Zwingli (ähnlich Thomas Münzer) seinen Weg – den des Aufbegehrens, des Widerstands und der offenen Revolte – konsequent zu Ende: In der Schlacht bei Kappel (1531) wurde Zwingli festgenommen, getötet und gevierteilt (oder andersherum in der Reihenfolge, manche Chronisten sprechen auch schlicht davon, man habe ihn in Stücke gehauen), anschließend

wurde der Leichnam verbrannt; der Tod des einen, sprich: Zwingli, gibt dem andern, dice: Luther, Recht. „Denn wer das Schwert nimmt, der soll durchs Schwert umkommen“ (Matthäus 26,52), erlaubte sich der Wittenberger, sinnigerweise und voll des ihm eigenen Mitgefühls, anzumerken.

Derart schändlich endet das Leben Zwingli, das so hoffnungsfroh begann; nie hielt er die menschliche Vernunft für eine „Hure“ (wie Luther dies tat: „Ebenso verderbt wie die menschliche Natur sei der Menschen Verstand; deshalb könne die Vernunft ´keine gerechten Urteile ... fällen´. Damit gibt es ... bei Luther ... keine vernünftige Begründung ... für ... Norm und Gesetz ... [Diese] können reinste Willkür, purer Despotismus sein. Sie brauchen keine innere Begründung in der Vernunft des Menschen ... So entmündigt Luther ... [diesen, den Mensch], indem er sein edelstes Organ, die Vernunft, verketzert und die Philosophie zur ´Hure´ herabwürdigt. Damit desavouiert er am Ende aber auch seine eigene Lehre ... Denn eine vernünftige Begründung ... [ebenso] seiner Lehre ... [wie] seiner Verdikte gegen andere [Lehren] kann es ... nicht ... geben, da ... die Vernunft ... keine Rolle spielen darf. Ist sie doch ... bei allem ... Erkennen heillos fehl am Platz“).

Vielmehr bewunderte er, Zwingli, die Humanisten Erasmus von Rotterdam und Pico della Mirandola („Viele nennen ihn nur Pico. Er hat vor mehr als 500 Jahren das humanistische Denken geprägt. Im Vorfeld der Reformation sah Pico della Mirandola im Menschen ´ein

großes Wunder', während Theologen wie Luther von der Erbsünde sprachen ...“).

Und Zwingli glaubte an die Kraft des freien Willens. Im Gegensatz zu Luther, der ausführte: „Der freie Wille ist nichts als ein Pferd, das vom Satan geritten wird ...“ Und mit gespaltener Zunge formulierte: „Ein Christenmensch ist ein freier Herr über alle Dinge und niemandem untertan. Ein Christenmensch ist ein dienstbarer Knecht aller Dinge und jedermann untertan.“ Wohingegen selbst die Scholastiker resp. Thomas von Aquin behauptete(n): „Totius libertatis radix est in ratione constituta“: Grundlage aller Freiheit ist die Vernunft.

Weshalb Luther wütete: Die Scholastiker sähen nicht die Sünde und übersähen, dass die Vernunft „plena ignorationis Dei et aversionis a voluntate Dei“, also voller Unkenntnis Gottes und voll der Abneigung gegen den Willen Gottes sei. Das scholastische Axiom, man könne ohne Aristoteles nicht Theologe werden, konterte er mit den Worten: „Error est, dicere: sine Aristotele non fit theologus; immo theologus non fit, nisi id fiat sine Aristotele“: Es ist ein Irrtum, zu behaupten, ohne Aristoteles werde keiner Theologe; in der Tat, Theologe wird man nicht, es sei denn *ohne* Aristoteles.

Philosophie, so Luther, usurpiere die Theologie und führe zu einem „chaos errorum“ und zur „cogitatio metaphysica“, also zu einem Durcheinander von Irrtümern und zu (inhaltsleeren) metaphysischen Überlegungen; Philosophie habe sich ergo nur dem Sichtbaren, Theologie habe sich dem Unsichtbaren zu widmen. Auch wenn die

Philosophen „laudem et gloriam liberi arbitrii“ (das Lob und den Ruhm des freien Willens) preisen, sei es mehr als befremdlich zu glauben, Gott sei in seinen Entscheidungen unfrei gegenüber dem menschlichen Willen.

Gott habe zwei Seiten: eine rationale, geoffenbarte, freundliche und eine nicht offen zu Tage liegende, die gleichwohl sein inneres Wesen ausmache. So Luther. Und gleichermaßen habe Gott zwei Willen: einen gepredigten, somit offenbarten, einen zugewandten und gnädigen; und die „voluntas occulta et metuenda“, „imperscrutabilis et ignoscibilis“ et „non requirenda, sed cum reverentia adoranda“, also einen verborgenen Willen, der zu fürchten, der unerforschlich und nicht erkennbar ist. Dem man nicht nachgrübeln, den man vielmehr ehrfürchtig anbeten solle.

Dieser zweite sei der eigentliche Wille Gottes („voluntas maiestatis“), der frei, uneingeschränkt, ggf. willkürlich „homines deserat, induret, damnet“ (Menschen verlässt, sie verhärtet und verdammt), der „vel amat vel non amat“ (liebt oder nicht liebt), der den Tod des Sünders will („vult mortem peccatoris“), der – ohne Rücksicht auf das Tun oder Lassen des Menschen – dessen Tod und Verderben bewirkt („malum et mortem operatur“).

Mithin lässt sich (mit den Worten Stefan Zweigs) die Vorstellung eines freien Willens, mehr noch: das Gottesbild der Humanisten, das eines Erasmus´ und das eines Zwingli, gegen die einschlägigen Vorstellungen Luthers wie folgt abgrenzen:

„Das Problem, das Erasmus zum Zentrum der Auseinandersetzung macht, ist ein ewiges jedweder Theologie: die Frage nach der Freiheit oder Unfreiheit des menschlichen Willens. Für Luthers augustinisch strenge Prädestinationslehre bleibt der Mensch ewig der Gefangene Gottes. Kein Jota freien Willens ist ihm zuteil, jede Tat, die er tut, ist Gott längst Vorbewußt und von ihm vorgezeichnet; durch keine guten Werke, durch keine bona opera, durch keine Reue kann also sein Wille sich erheben und befreien aus dieser Verstrickung vorgelebter Schuld, einzig der Gnade Gottes ist es anheimgestellt, einen Menschen auf den rechten Weg zu führen. Eine moderne Auffassung würde übersetzen: wir seien in unserem Schicksal gänzlich von der Erbmasse, von der Konstellation beherrscht, nichts also vermöge der eigene Wille, sofern Gott nicht in uns will ...

Einer solchen Anschauung Luthers kann Erasmus, der Humanist, der in der irdischen Vernunft eine heilige und von Gott gegebene Macht erblickt, nicht beipflichten. Er, der unerschütterlich glaubt, daß nicht nur der einzelne Mensch, sondern die ganze Menschheit durch einen redlichen und geschulten Willen sich zu immer höherer Sittlichkeit zu entfalten vermöge, muß einem solchen starren und fast mohammedanischen Fatalismus im tiefsten Widerstreben ...“

In seiner Schrift *De libero arbitrio* (Vom freien Willen, 1524, u.a. auf Drängen des Papstes entstanden) verwarf Erasmus Luthers Rechtfertigungslehre („sola gratia“: „aus Gnade allein“) und vertrat, wiewohl hie und da kritische reflektiert, die alten Positionen der Kirche: Indem der

Mensch sich für das Gute und gut zu handeln entscheide, so Erasmus, entscheide er auch über Gottes Gnade.

„Es war nicht Zwingli allein, der die Zürcher Reformation geprägt hat: Huldrych Zwingli, Leo Jud, Theodor Bibliander [„Sein freier Geist kostete ihn am Ende den Job: In Zürich war man reformiert, doch von der Prädestinationslehre Johannes Calvins hielt Theodor Bibliander nichts. Nach einer Auseinandersetzung ... über die Frage, ob vorherbestimmt sei, wer von Gott erwählt sei und wer nicht, zog sich der Alttestamentler und Lehrstuhlnachfolger Ulrich Zwinglis aus der Universität zurück“] und andere Zürcher ... waren glühende Verehrer des Humanistenfürsten. Sie wurden als Schüler Erasmus' nach Zürich berufen, ausdrücklich mit dem Auftrag, dessen Reform in Zürich zu verwirklichen. Und das bedeutete: mehr Unabhängigkeit – vom Papst in Rom, vom Bischof in Konstanz und von der Grossmacht Frankreich. Weiter wollte man das verhasste Söldnerwesen abschaffen. Die jungen Männer sollten nicht mehr für fremde Mächte in den Krieg ziehen, sondern ausgebildet werden, damit sie sich für die Gemeinschaft nützlich machen konnten. Man versprach sich von den erasmischen Reformen mehr Eigenständigkeit, mehr Bildung, mehr Fortschritt, mehr Wohlstand.“

In Deutschland stellten sich die Reichsfürsten an die Spitze der reformatorischen Bewegung, wurden dadurch zu mächtigen Gegenspielern nicht nur des Papstes, sondern auch des Kaisers. (Die Macht des Kaisers und namentlich die des Papstes war – salopp formuliert – im Sturzflug begriffen; nach Karl V. wurde nie mehr ein Kaiser

durch einen Papst gekrönt, nicht zuletzt als Folge der Reformation und ihrer Neuordnung der – seinerzeit aufs engste miteinander verbundenen – kirchlichen und weltlichen Machtverhältnisse und Herrschaftsstrukturen. Zudem wurde die Macht des Kaisers durch die Türken vor Wien und durch Franz I., König von Frankreich und Erzfeind Karls V., bedroht: „Da Franz I. 300.000 Gulden Bestechungssumme anbot, musste Karl V. mit Hilfe der Fugger eine weit höhere Summe aufbieten, um die Wahl des französischen Königs auf den deutschen Königsthron zu verhindern. Die sieben Kurfürsten entschieden sich bei der Königswahl in Frankfurt am Main am 28. Juni 1519 für den Habsburger Karl V.“)

Letztendlich kämpfte jeder (der „Großkopferten“) gegen jeden. Die Religion war im Grunde egal. Insofern und insoweit sie nicht zur ideologischen Begründung, zur Rechtfertigung der je eigenen Machtinteressen diene und als Puzzle zur „full spectrum dominance“ von Bedeutung war. Full spectrum dominance zu Land, zu See und im Himmel. Sprich: in den Köpfen, in den Herzen und in den Seelen der Menschen. Welche, letztere, die Herrschenden damals genauso für ihre Machtinteressen missbrauchten wie sie die Masse auch heutzutage für ihre geostrategischen „Spiele“ benutzen. Unter dem Deckmantel des „war on terror“. Gegen „das Böse“ in der Welt. Das – selbst-verständlich – immer von der machtpolitisch zu bekämpfenden Ideologie, will meinen: vom (weltlichen wie religiösen) Glauben der je Anderen repräsentiert wird.

„Landauf, landab gründeten Theologen, die Protz, Prunk und Bigotterie des Kirchenestablishments gründlich satt

hatten, revolutionäre Zellen. Und in Süd- und Mitteldeutschland erhoben sich die Bauern.

Doch als die Fürsten die Bauernaufstände niederschlugen und radikale Theologen folterten und hinrichteten, hatte die lutherische Reformation ihre zarten revolutionären Wurzeln bereits gekappt. Nicht im Bündnis mit den Beherrschten breitete sich die Reformation aus, sondern in einer Allianz mit den Herrschern. Die Kritik an Papst und römischer Kurie wurde ein wichtiges Instrument realpolitischer Machtspiele deutscher Fürsten ...

Adlige wie der Kurfürst von Sachsen und der Landgraf von Hessen verstanden es trefflich, die Religion für ihre politischen Ambitionen nutzbar zu machen. Und mitunter hatte die Hinwendung deutscher Fürsten zur lutherischen Reformation schlicht finanzielle Gründe. Die Teilnahme an Kriegen, die der Kaiser führte, riss Löcher in die Kassen der Fürstentümer, auch ein standesgemäßes Leben bei Hofe kostete den einen oder anderen Taler. Erst als Lutheraner konnten die Fürsten ungeniert Bistümer und Klöster enteignen und das Kircheneigentum an sich bringen.“

Im Gegensatz zu Luther gestand Zwingli dem (Christen-)Menschen ein Widerstandsrecht gegen tyrannische Obere und Obrigkeit zu und versuchte, den christlichen Glauben mit weltlichem Handeln zu vereinen, um eine gerechte Gesellschaft zu schaffen: „Von Anfang an kam Zwingli von der politischen Frage her zur Glaubenserkenntnis, um dann vom Glauben aus wieder Politik zu treiben.“

M. E. waren es nicht die unterschiedlichen Denkschulen Luthers (via moderna, neuere scholastische Richtung) bzw. Zwinglis (via antiqua sowie Humanismus), welche, wie immer wieder behauptet, die beiden Reformatoren trennten; vielmehr waren beide als Person derart unterschiedlich, dass sie nie und nimmer zusammenkommen konnten: „In sehr vielen Punkten zögerte der Wittenberger, die bestehenden Traditionen sofort zu ändern, behielt sie vielmehr bei und versuchte dies auch zu rechtfertigen [euphemistische Umschreibung für den Umstand, dass Luther die Interessen seiner Oberen bediente, insofern auch nicht das geringste Interesse hatte, dass die himmel-schreiend ungerechten gesellschaftlich-sozialen Verhältnissen, dass die strukturellen Gewalt gegen die Masse des Volkes abgemildert oder gar aufgehoben wurden], während Zwingli meistens darauf drängte, sobald als möglich die bestehenden, der christlichen Lehre widersprechenden Verhältnisse zu ändern und zu einer biblischen Lehre und Praxis zurückzukehren.“

Indes: Auch Zwingli war alles andere als ein Heiliger: Er veranlasste, die (*Wieder-*) *Täufer*, auch *Anabaptisten* genannt (deren bekannteste heute die Mennoniten, die Amische und die Hutterer sind), aus Zürich zu vertreiben; manche der Täufer wurden gefoltert und im Limmat ertränkt. Erster Märtyrer der Wiedertäufer war *Felix Manz*, vormals Vertrauter Zwinglis, später mit diesem (dem er u.a. die Verschleppung des Reformationsprozesses vorwarf) im Dissens; zum endgültigen Bruch zwischen beiden kam es im Streit um Gläubigen- (Manz) vs. obligatorische Kinder-

taufte (Zwingli). Manz erhielt Predigtverbot, landete im Gefängnis, predigte und taufte nach seiner Entlassung weiter; Anfang 1527 wurde er zum Tod durch Ertränken verurteilt.

Das Täuferium war sicherlich der radikalste Teil der Reformation; es berief sich auf die Nachfolge Christi und die Kirche als Bruderschaft; Gewaltlosigkeit war ihr Credo, und ihr Wachstum war immens, insofern eine „Bedrohung“ für alle anderen reformatorischen Bewegungen. Die Wiedertäufer forderten weiterhin die Trennung von Kirche und Staat, mithin ein absolutes No-go für die herrschende Klasse, sowie die Gütergemeinschaft, waren insofern auch eine Art urkommunistischer Gemeinde. Die Verfolgung ihrer Gedanken dauerte über Jahrhunderte an, viele Täufer flohen nach Übersee, aber, beispielsweise, auch nach Russland: „Schon im 16. Jahrhundert wurden die sogenannten Anabaptisten verfolgt und hingerichtet – befeuert von theologischen Argumenten der Reformatoren Martin Luther und Philipp Melanchthon.“

Die anabaptistischen Urgemeinden grenzten sich durch ihre Besitz-, Eigentums-, Macht- und Herrschaftsvorstellungen von der/den ungleich größeren, stärkeren und mächtigeren Amtskirche(n) ab; sie repräsentierten sozusagen den kritischen Maßstab für das Verhältnis der Großkirche(n) zu Armut und Reichtum, zu Demut und Macht, zu brüderlicher Gemeinschaft vs. autoritärer Unterdrückung und postulierten ihrerseits ein gleichberechtigtes Zusammenleben in gegenseitiger Solidarität und ohne Ausbeutung des Menschen durch den Menschen – als Zeugnis für das (kommende) Reich Gottes.

Zu diesen (im Kern eher revolutionären als reformatorischen) Strömungen, die auf Gemeineigentum beharrten, gehörten die *Taboriten* in Nachfolge von Johannes Hus. Zu den Vertretern der urchristliche Gütergemeinschaften gehörte auch *Hans Böhm, der Pauker von Niklashausen*: „Die Mutter Gottes von Niklashausen habe ihm verkündet, predigte er, daß fortan kein Kaiser noch Fürst, noch Papst, noch andere geistliche oder weltliche Obrigkeit mehr sein sollte; ein jeder solle des andern Bruder sein, sein Brot mit seiner Hände Arbeit gewinnen und keiner mehr haben als der andere. Alle Zinsen, Gülten, Fronden, Zoll, Steuer und andre Abgaben und Leistungen sollten für ewig ab, und Wald, Wasser und Weide überall frei sein ...“

„Im Sommer 1519 empfahl Luther *Thomas Müntzer* als Prediger für Zwickau. Dessen Auftreten und Wirken ... polarisierte zwar, gab aber der Reformbewegung einen Schub. Bereits 1521 gestaltete der Pfarrer der Marienkirche, *Nikolaus Hausmann*, den Gottesdienst nach Lutherischen Vorstellungen. Allerdings griffen immer mehr radikale Ideen in Zwickau um sich und fanden ihre Anhänger. Einer der Wortführer war der Tuchweber *Nikolaus Storch*. Er hatte 'Visionen' und nannte sie 'Inneres Wort' ... Auch der Tuchmacher *Thomas Drechsel* kannte diese Eingebungen. Der dritte im Bunde der 'Propheten' war der ehemalige Wittenberger Student *Markus Stübner*. Er galt als der Gelehrte neben den Tuchmachern. Diese [Zwickauer] 'Prophe-ten' verbreiteten, die Sakramente seien sinnlos, vor allem die Kindertaufe sofort nach der Geburt und das Priestertum überhaupt entsprächen nicht dem Willen Got-

tes und seien unbegründet. Vielmehr gelte es, dem urchristlichen Ideal wieder zu folgen. Jeder Mensch trage ein 'inneres Licht' im Herzen. Die Zeit der Gottlosigkeit und Verirrung gehe jedoch zu Ende, und das Reich des Friedens, von dem die Propheten aller Zeiten gesprochen hatten, stehe bevor ...

Luther ... setzte sein ganzes Gewicht ein, um die Zwickauer Bewegung zur Raison zu bringen [in wessen Sinne und zu wessen Nutzen erlaube ich mir fragend anzumerken]. Immer wieder predigte er, allerdings vom Balkon des Rathauses aus [ist ja auch sicherer, als sich unter des Pöbels Masse zu begeben], und ging die Urchristen und ihre Propheten an. Nicht ohne Erfolg. Die Bewegung geriet in einen Richtungsstreit und fiel auseinander. [Zweifelsohne war Luther ein großer Spalter vor Gott dem Herrn: Divide et impera ist bekanntlich ein überaus probates Mittel zur Erhaltung der Macht.] Was aus Storch geworden ist, ist nicht bekannt. Etliche aus seinen Kreisen haben sich vermutlich den Bauernprotesten angeschlossen, die mit der Schlacht bei Frankenhausen 1525 dramatisch und tragisch endeten.“

Im Nachhinein könnte man die Verfolgung der „Zwickauer Propheten“ als den Auftakt der Hatz auf alle Anders-(als-Luther-)Denkende, auf diejenigen, die mit der neuen Lehre nicht konform gingen, bezeichnen; nach den Ereignissen des Jahres 1522 (also gerade einmal 5 Jahre nach „Proklamation“ der so genannten Reformation) lässt sich jedenfalls festhalten: „Sein [Luthers] Ansehen und seine Macht sind nicht mehr anzutasten.“

Zu denen, die unter Berufung auf die Bibel eine Neuordnung der Eigentumsverhältnisse und die Gütergemeinschaft aller forderten, gehörte auch der Kreis um *Felix Manz*, *Konrad Grebel* und *Wilhelm Reublin*, letzterer ebenfalls führende Gestalt der Schweizer Täuferbewegung und der erste eidgenössische Priester, der öffentlich den Zölibat brach.

In Tirol versuchte Michael Gaismair, jedoch ohne Erfolg, eine neue Eigentumsordnung zu etablieren.

Mehr Erfolg war *Jakob Hutter* beschieden: Seine *Bruderhöfe*, 1533 in Tirol als agrarische Wohnsiedlungen mit eigenen Schulen gegründet, dann aufgrund ihrer Verfolgung nach Mähren, später nach Ungarn, schließlich (im 19. Jhd.) auch in die USA verlagert, resp. die daraus entstandene Bewegung der *Hutterer* (die nach Vorbild der Jerusalemer Urgemeinde seit ihren Anfängen in Gütergemeinschaft leben und heute weltweit knapp 50.000 Angehörige zählen) existiert bis heute.

Mit Ausnahme der Täufer (zu denen die Hutterer und die Mennoniten zählen) hat neben der lutherischen und neben der calvinistischen Bekenntnisform keine einzige der religiös-ideologisch gesellschaftlich-politischen Bewegungen, welche die Reformation hervorbrachte, überlebt – zu schwer lastete das Gewicht von Luther (und Calvin) resp. das ihrer, letzterer, Hintermänner und Drahtzieher auf jedem Versuch einer gesellschaftlichen Veränderung, zu tödlich – im wahrsten Sinne des Wortes – war das Verdikt „staatsfeindlicher Umtriebe“: Calvin trägt – jedenfalls politisch, mit größter Wahrscheinlichkeit aber sehr konkret

und praktisch – die Verantwortung für die Hinrichtung von 38 „Hexen“, die als Andersgläubige zwischen 1542 und 1546 in Genf exekutiert wurden. Wobei Calvin auch persönliche Animositäten auf diesem Wege zu lösen wusste.

Die Gütergemeinschaft, so Luther sei keineswegs als verbindlich aus der Bibel abzuleiten, vielmehr höchst freiwillig: „Direkt hat das Evangelium mit der Sozialordnung nichts zu tun. Es ´nimmt sich weltlicher Sachen gar nichts an´, sondern ist der Schlüssel zum Himmelreich und der Weg zur Seligkeit ... Und scharf argumentiert Luther von daher gegen die Berufung der Bauern auf das Evangelium. Wenn die Bauern unter Hinweis auf die christliche Freiheit die Leibeigenschaft aufgehoben haben wollen, so heißt das für Luther[,] die christliche Freiheit ´ganz fleischlich´ machen ... Die christliche Freiheit ... ist unabhängig davon, ob ich frei oder leibeigen ... bin.“

So also sollen die gesellschaftlichen Verhältnisse bleiben wie sie sind resp. so, wie die Oberen sie – nach ihrem Gutdünken und zu ihrem höchst eigenen Wohle – gestalten; der einfache Mann finde Trost und Zuflucht im Glauben. Und ist er gegenüber der Obrigkeit willfährig, auch dermal einst im Himmel. Welch menschenverachtende Herrschafts-Ideologie, als Religion getarnt: „Das religiöse Elend ist in einem der Ausdruck des wirklichen Elendes und in einem die Protestation gegen das wirkliche Elend. Die Religion ist der Seufzer der bedrängten Kreatur, das Gemüt einer herzlosen Welt, wie sie der Geist geistloser Zustände ist. Sie ist das Opium des Volkes“, so bekanntlich Marx.

Ergo: Irgendwie hängt alles mit allem zusammen. Und wenn man den Lauf der Geschichte in den letzten 500 Jahren verstehen will, muss man sich mit jenen Ereignissen in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts auseinandersetzen, die man heute „die Reformation“ nennt.

Wie alle geschichtlichen Vorkommnisse kam diese nicht von ungefähr, spiegelt vielmehr die gesellschaftlich-politischen wie ideengeschichtliche Verwerfungen am Übergang vom Mittelalter zur Neuzeit wieder und zeigt zum andern, wie einzelne Personen, trotz aller Vorbestimmtheit durch konkrete (Macht- und Herrschafts-)Strukturen, dem historischen Verlauf ihren prägenden Stempel aufzudrücken vermögen.

Auch hier gab es nicht die Guten und die Bösen, die Protagonisten der Reformation lassen sich nicht (nur) als schwarz oder weiß rubrizieren; zudem tat – über die Jahrhunderte hinweg – die (ideengeschichtlich und gesellschaftlich-politisch eben so gewollte wie gleichermaßen bewusst gestaltete) Rezeption der jeweiligen Vorkämpfer und Leitfiguren ein Übriges, um deren Wahrnehmung zu verwischen, zu verzerren oder ins Gegenteil zu verkehren.

Ganz gewiss jedoch lässt sich behaupten, dass Luther (s. zuvor und hernach) alles andere als ein Freund der Menschen, allenfalls ein Getreuer der Herrschenden, jedenfalls ein selbst abgrundtief Verzweifelter war, der diese seine Verzweiflung durch seinen (institutionalisierten) Glauben an andere weitergab und letztlich ein zutiefst pessimistisches Bild des Menschen, dem er nicht einmal einen freien Willen zugestand, vermittelte.

Die in höchstem Maße fatalistische Sicht Luthers, die den Menschen nicht nur zum Spielball Gottes (*sola gratia!*), sondern auch zum willenlosen Objekt seiner Oberen degradiert, war (und ist) weltweit der Steigbügelhalter repressiver Herrschafts-Ideologien und in der Praxis bestens zur Fundierung kapitalistischer (heutzutage neoliberaler) Herrschaftsstrukturen geeignet.

## IX. ZUR GESELLSCHAFTLICHEN, SOZIALEN UND POLITISCHEN SITUATION ANFANG DES 16. JHD. ZUR ROLLE DER STÄDTE WÄHREND DER REFORMATION

„‘The reformation was an urban event.’ Ein Grund dafür ist das Prinzip *sola scriptura*: Die Lehre wird von der Predigt getragen und als gedrucktes Wort durch Flugblätter, Bibelübersetzungen und das Gemeindelied verbreitet; dies kommt dem vielfach lesefähigen Stadtbürgertum entgegen. Ein weiterer Grund liegt in der Neigung der Städte, ‘sich als *Corpus Christianum* im Kleinen zu verstehen’ ...

Schon in seinem Gutachten von 1523 für die sächsische Kleinstadt Leisnig betont Luther, dass die Kirchengemeinde selbst über ihre Ordnung zu bestimmen habe. Und die Kirchengemeinde ist im Selbstverständnis des Stadtbürgertums identisch mit der Bürgergemeinde ...

Zwischen 1520 und 1540 bekennen sich fast alle Reichs- und Hansestädte zur Reformation, nur Köln entzieht sich der Bewegung. Der religiöse Aufbruch verbindet sich mit der Rückkehr zu den genossenschaftlichen Verfassungstraditionen. Darin zeigt sich die Zielrichtung der *reformatio*.“

Insofern war die Reformation in den Städten tatsächlich der Versuch, alte soziale Strukturen wiederherzustellen. Wohingegen das Aufbegehren der Bauern und der Landbevölkerung als Re-volution (re-volvere: um-drehen, auf den Kopf stellen), als Versuch, strukturelle Gewalt zu

überwinden und gesellschaftliche Fesseln abzustreifen, zu werten ist.

Gleichwohl: Die einen wie die anderen beriefen sich auf Luther. Weil dieser (fast) allen Ständen und Gruppen (je nach Auslegung) ideologisches Rüstzeug lieferte (sich indes – letztlich – nur einer Gruppe verpflichtet fühlte: derjenigen der Fürsten; s. zuvor und hernach).

Zur gesellschaftlichen, sozialen, politischen und demographischen Situation zur Zeit der Reformation gilt wie folgt festzuhalten:

In Deutschland lebten zu dieser Zeit ca. 10 Millionen Menschen, europaweit ca. (60-)80 Millionen. Erst Mitte des 16. Jahrhunderts wurde in Deutschland wieder eine Einwohnerzahl wie zu Beginn des 14. Jahrhunderts erreicht; zwischenzeitlich hatte der „Schwarze Tod“ europaweit für eine Bevölkerungsreduktion um 30-50 Prozent gesorgt. Auch im 16. Jhd. gab es noch Pestepidemien; allein in Augsburg wurden in der ersten fünf Dezennien 38.000 Pesttote (in 8 Pestjahren) gezählt.

Indes war nicht nur der Schwarze Tod für einen drastischen Rückgang der Bevölkerung verantwortlich: Seit „der großen Hungersnot der Jahre 1313-1317 ... [traten] die zyklischen Wechselbeziehungen zwischen Mißernten, Hungersnöten und Seuchen immer stärker in Erscheinung ...“

Die Säuglings- und Kindersterblichkeit war groß; namentlich aufgrund dieser lag die durchschnittliche

Lebenserwartung bei gerade einmal 25 bis 35 Jahren. „Über die Sterblichkeit von Jugendlichen und Erwachsenen aus den lutherischen Mittel- und Oberschichten lassen sich anhand der Angaben in Leichenpredigten relativ zuverlässige Aussagen gewinnen: ... [So] hatten Knaben mit fünfzehn Jahren die Aussicht, im Durchschnitt 57jährig zu werden, wogegen gleichaltrige Mädchen infolge der hohen Kindersterblichkeit und der physischen Überbeanspruchung nur ein Alter von 38 Jahren erreichten.“

In Deutschland lebten zur Zeit der Reformation weniger als 20 Prozent der Menschen in Städten (ca. 3.000 an der Zahl); 94,5 Prozent dieser Städte hatten – wie Wittenberg – nicht mehr als 2.000 Einwohner. Rund 5 Prozent (beispielsweise auch Basel und Konstanz) waren mittelgroße Städte mit 2.000 – 10.000 Einwohnern, und nur 0.5 Prozent der Städte zählten mehr als 10.000 Einwohner. Die meisten deutschen Städte wurden zwischen 1150 und 1450 gegründet; bis zum 19.Jhd. (Industrialisierung!) ging die Zahl der Neugründungen (drastisch) zurück.

Durch die Urbanisierung im Spätmittelalter veränderten sich die Wirtschafts- und Sozialstrukturen tiefgreifend; Handel und Gewerbe nahmen an Umfang und Bedeutung zu, mit ihnen gewann das (städtische) Bürgertum an Gewicht und wurde zum *Movens* wirtschaftlicher, sozialer und kultureller Veränderungen.

Unter der Landbevölkerung waren zur Zeit der Reformation nur sehr wenige Bauern *freie* Bauern (d.h.

persönlich frei und Eigentümer ihrer Höfe). Die Mehrzahl war feudaler Grundherrschaft unterworfen; *lehensfähig* (also potentielle Feudalherren) waren neben dem Adel die Kirche (mitsamt Klöstern) sowie seit dem 13. Jahrhundert auch das Patriziat, also die Herrschaftsschicht der Städte. *Lehensgegenstand* waren Grund und Boden nebst Erträgen, die Abgaben und Steuern der Unfreien sowie sämtliche Herrschafts- und Besitzrechte über diese und das von ihnen verwaltete Gut (einschließlich Polizeirechten und Gerichtsbarkeit).

Während den Grundherren das Recht am Boden (*dominium directum*) zustand, erhielten die unfreien Bauern nur ein wirtschaftliches Nutzungsrecht (*dominium utile*) und waren zu Abgaben (zum Zehnten) und zu Frondiensten verpflichtet; tatsächlich dürfte ihnen allenfalls die Hälfte der Erträge verblieben sein.

Es gab indes auch selbstverwaltete Dörfer und Dorfgemeinden (die beispielsweise in der Schweizer Eidgenossenschaft – zusammen mit einigen Städten – als genossenschaftlicher Territorialbund ein Staatengebilde formten, das indes nach dem Schwäbischen Krieg 1499 *de facto* aus dem deutschen Reichsverband ausschied).

Wie immer dann, wenn Macht gegen Ohnmacht und Reichtum gegen Armut steht, waren die Methoden der Lehnsherren, ihre Lehen zu begründen oder zu erweitern, nicht gerade zimperlich:

Fälschungen in Art der Konstantinischen Schenkung (Falsifikat, das auf einer um 800 n. Chr. datierenden

Urkunde basiert, wonach Konstantin I. im Jahre 315 Papst Silvester und all seinen Nachfolgern Rom, sämtliche Provinzen Italiens und die gesamte Westhälfte des Römischen Reiches übertragen habe) waren nicht die Ausnahme, vielmehr ein durchaus gängiges Mittel zum Erwerb von Besitztümern: Wollten Bischöfe und Äbte ihren Grundbesitz mehren, ließen sie oft eine Fälschung erstellen, die dann im Archiv „gefunden“ wurde und das angeblich rechtmäßige Eigentum an Ländereien bewies. Mönche wurden im Fälscher-Handwerk regelrecht ausgebildet; sie durchzogen dann das Land – von Kloster zu Kloster –, um dem erlernten „Handwerk“ nachzugehen.

Seit dem 14. Jhd. war das „Bauernlegen“ (zwangsweise Einziehung von Bauernhöfen) Usus; die Bauern wurden mit Gewalt zu Leibeigenen gemacht, das *Gutsuntertanentum* wurde erblich und den Entrechteten und Geknechteten erzählten ihre Oberen, dieser Zustand bestehe seit je und sei Gottes Wille – insbesondere das danieder gehende Rittertum wollte derart seine Pfründe sichern. Nach der Niederschlagung des Bauernaufstandes von 1525 persistierte und florierte diese Art des Sklaventums; erst Napoleon sorgte, auch in Deutschland, für das Verschwinden feudalistischer Leibeigenschaft.

Insofern kann man mit Fug und Recht behaupten, dass Luther durch seine Rolle im Bauernkrieg einen erheblichen Beitrag zur Aufrechterhaltung von Sklaverei und Leibeigenschaft und zu deren Fortdauer während der nächsten dreihundert Jahre geleistet hat!

Jedenfalls gilt festzuhalten: Die „Bauern wurden in ihrer sozialen Stellung zusehends zu leibeigenen oder untertänigen, an den Boden gebundenen Fronarbeitern herabgedrückt“; beispielsweise und nur pars pro toto wurde sämtliches Hab und Gut (sofern denn solches vorhanden) eingezogen, wenn ein leibeigener Bauer ohne Einverständnis seines Grundherrn heiratete.

Aus wirtschaftlicher Not bzw. als Versuch, einen Ausweg aus dieser zu finden, weiteten sich gewerbliche Tätigkeit (Heimarbeit) und Zunftwesen auch auf dem Lande aus (welcher Umstand im Gegensatz zu den Interessen der Städte stand); oft verkauften die Bauern ihre Söhne auch als (Söldner-)Soldaten.

Der Feudalherrschaft des Adels standen die Städte gegenüber; diese hatten seit dem Hochmittelalter eine politische und rechtliche Sonderstellung erlangt, weshalb sie Adel und Klerus (beide, beispielsweise in Form der Fürst-Erzbischöfe, oft miteinander in Personalunion) ein Dorn im Auge waren.

Da Luther in Wittenberg (und nicht in einer Freien resp. Reichs-Stadt) lebte, vertrat er die Interessen seines Territorialherren Friedrich. Nach dem alt- wie wohlbekanntem und immer wieder neuen Motto: *Wes´ Brot ich es, des´ Lied ich sing*. Hätte Luther – so meine These – in Basel oder Zürich gewirkt, hätte er ein ideologisches Konzept vertreten, das die Interessen seiner (hypothetischen) dortigen Herren bedient hätte: Die religiös-inhaltlichen Gegensätze der verschiedenen reformatorischen Richtungen waren bisweilen marginal, die politisch-ideologisch-

gesellschaftlichen Differenzen und „Contradictiones“ indes, die man daraus konstruierte, waren immens.

Ergo: Die Religion war das klägliche Feigenblatt, hinter dem knallharte machtpolitische Ansprüche versteckt wurden.

Fazit: Durch die Reformation wollten die Reichsfürsten – jedenfalls die, welche nicht zudem (Erz-)Bischöfe und dadurch zugleich und ohnehin schon religiöses Oberhaupt waren – auch die kirchliche Oberhoheit erringen sowie eine weitgehende Emanzipation mit Kaiser und König erreichen. Die Freien resp. Reichs-Städte verfolgten ihrerseits das Ziel, die Einflussmöglichkeiten des Kaisers/Königs zu verringern und die Begehrlichkeiten der zunehmend erstarkenden Landesfürsten abzuwehren. Und Kaiser und Kirche resp. der Papst wollten, das alles beim Alten und die Macht weiterhin bei ihnen blieb.

„Jede soziale Schicht brachte ihre eigene Reformation hervor. Der hohe Adel schloss sich samt ... Untertanen Martin Luther an, das Bürgertum in den Städten vorrangig Zwingli und Calvin, die humanistischen Bildungsbürger Philipp Melanchthon, Bergknappen und Bauern Thomas Müntzer, die einfachen Handwerker Balthasar Hubmaier und den Täufern, die Ritter, also der niedere Adel, Franz von Sickingen. Es entstand sogar, immer noch wenig bekannt, eine Reformation der Frauen.

Drei grundsätzliche Strömungen lassen sich unterscheiden: die (lutherisch und 'philippinisch' geprägte) Reformation landesherrlicher Territorien; die (zwingli-

anisch und calvinistisch dominierte) Reformation der Schweizer und oberdeutschen Städte; und die radikale Form, auch 'linker Flügel der Reformation' genannt in den beiden grundlegenden Varianten der sozial-politischen Revolution eines Müntzer oder des Rückzugs aus der Welt wie beim Gros der Täufer.

Martin Luther, der Vorkämpfer, ist einer der Großen, gewiss – und dennoch nicht 'der' Reformator, sondern einer von zahlreichen Reformatoren, ebenso wie es viele Reformationen oder reformatorische Strömungen gab und nicht die eine Reformation. In Wellen breitete sie sich aus, zuerst die Rebellion unter Luther, die soziale Revolution von Müntzer bis Münster [Täuferreich von Münster], dann die städtische Reformation bei Zwingli und die Restauration unter den Fürsten bei Melanchthon, schließlich die Reglementierung des bürgerlichen Lebens bei Calvin. Die weltweite Ausbreitung gelang dann durch die Mission und durch die Verfolgten, die die neue Lehre in andere Länder trugen.“

Während es im feudalen Landrecht ein ständisch gegliedertes Recht gab (Adel und Klerus konnten nur von ihresgleichen vor Gericht gezogen werden), galten nach Stadtrecht alle Bewohner als gleich und frei. Es gab jeweils *ein* Stadtrecht, das gleichermaßen für alle galt („Legalitätsprinzip“); von ihrer Rechtsgebungsbefugnis machten die Städte auch regen Gebrauch.

Indes: Trotz ihrer (rechtlichen, formalen und realen) Autonomie drohte den Freien und Reichsstädten ständig, von einem Territorialstaat unterworfen zu werden (so

wurde beispielsweise 1486 die Reichsstadt Regensburg vom Herzog von Bayern annektiert).

Deshalb mussten die (Freien und Reichs-)Städte nach außen wehrhaft und im Inneren (ideologisch) gefestigt sein, um gegen die Macht der Landesfürsten bestehen zu können – insofern spielte die Religion als verbindendes Glied eine nicht zu unterschätzende Rolle. Zumal auch innerstädtische Interessenkonflikte, beispielsweise die zwischen Bürgertum und (Handwerker-)Zünften, nicht selten beträchtlich waren: Allein zwischen 1509 und 1514 kam es deshalb in fast zwanzig Städten zu schweren Unruhen.

Die Territorialherren ihrerseits erzielten zunehmend Einnahmen aus fortschreitender Kommerzialisierung und Industrialisierung (Handelsmonopole und Berg[werks]-regale); durch Abtretung letzterer verschafften sie sich Kredite bei den großen Handelshäusern, namentlich bei den Fuggern, um damit ihre eigene, vom Kaiser unabhängige Reichs- und Kirchenpolitik zu betreiben und ggf. auch gegen die Freien und Reichsstädte Kriege zu führen.

Dieser „frühneuzeitlichen Staat“ bezeichnete sich nunmehr selbst – und zum ersten Mal in einem offiziellen Reichsdokument 1486 (Landfriedensordnung des Reichstags von Frankfurt) – als „Heiliges Römisches Reich *deutscher Nation*“: Einerseits wurde die imperiale Reichsidee zu Beginn des 16. Jhd. neu belebt: „Imperiale Vorstellungen und Ansprüche, die seit dem hohen Mittelalter für das Oberhaupt des Reichs zur Verfügung

standen, wurden auf einmal, im Abstand von mehr als 200 Jahren, wiedererweckt.“

Andrerseits spielte der Nationalisierungsgedanke, wie er in der Begrifflichkeit „deutscher Nation“ zum Ausdruck kommt, als Abgrenzung gegenüber dem Papsttum und somit in der Reformation eine wichtige Rolle.

Fünf Adelsfamilien beherrschten das Deutsche Reich; es waren dies die habsburgische Großdynastie, die Wittelsbacher (Bayern und Kurpfalz), die Welfen (Niedersachsen), die Hohenzollern (schwäbische Stammgebiete, Mark Brandenburg, die beiden Erzbistümer Mainz und Magdeburg, somit zwei der sieben Kurfürstentümer des Reichs) und die Wettiner.

Stammland letzterer war Sachsen. „Der wirtschaftliche Reichtum, vor allem durch den Silberbergbau, ermöglichte den Wettinern eine relativ starke politische Einflußnahme und Unabhängigkeit im Reich. So wäre auch der Schutz vor Kaiser und Papst, den der sächsische Kurfürst Friedrich der Weise Martin Luther gewährte, ohne dieses wirtschaftliche, materielle Fundament kaum möglich gewesen.“

In der Person Kaiser Karls V. herrschten die Habsburger *unmittelbar* über Spanien, Sardinien, Sizilien und Süditalien (Königreich Neapel), über die heutigen Benelux-Staaten, über Teile Nordfrankreichs, über ihr Stammland Österreich, über große Teile Südwestdeutschlands einschl. des Elsass', nicht zuletzt über die spanischen Kolonien. *Mittelbar* herrschte Karl als

römischer Kaiser und König (und damit als Reichsoberhaupt) über Deutschland sowie Ober- und Mittelitalien:

„Noch nie hatte ein deutscher Kaiser so weite Gebiete regiert wie dieser Habsburger. Man konnte meinen, in der deutschen Kaisergeschichte sei plötzlich ein neues Zeitalter angebrochen.“

Gleichwohl: Um 1517 überhaupt gewählt zu werden, musste Karl eine Reihe von Rechten an die Fürsten abgeben: „Juristisch gesehen war Karl V. nicht mächtiger, sondern schwächer als alle früheren deutschen Kaiser.“

Der Papst hatte Luthers Landesherrn, Friedrich den Weisen, Kurfürst von Sachsen, als Kandidaten zur Königswahl (und Kaiserkrönung) vorgeschlagen; dieser lehnte dankend ab.

In dieser Gemengelage, in welcher Papst, Kaiser und Fürsten, aber auch die Städte wie beschrieben zuvor die tragenden Rollen spielten, waren Konflikte vorprogrammiert. Unvermeidbar.

Alle Beteiligten an diesem Spiel um Einfluss und Macht versuchten, sich so gut wie möglich zu positionieren. Dazu bedienten sie sich, in heutiger Diktion, ihrer think tanks. Leiter des wichtigsten Think Tank (desjenigen, der die Reformation im Sinne der Landesfürsten betrieb) war *Luther*, insofern und insoweit *mehr homo politicus quam religionis*.

Die Städte hatten andere Vordenker, namentlich Zwingli und Calvin (s. zuvor). Und die Städte hatten andere Interessen. Als die Landesherren. Und Luther als deren Herold. Sie, die Städte, spielten eine wichtige Rolle bei der Um- und Durchsetzung der Reformation. Auch wenn erst die jüngere Forschung diese ihre Bedeutung erkannte:

So wurde die Reformation ab 1520 auch in den Städten (namentlich in denen Süd-, Südwest- und Mitteldeutschlands) zu einer Massenbewegung; mit einer Verzögerung von (reichlich) einem Jahrzehnt folgten die norddeutschen Städte.

In den Städten, die selbst über ihre Religionszugehörigkeit entscheiden konnten, war es meist der soziale und politische Druck „von unten“, der die Reformation beförderte; oft gaben die Stadt-Oberen diesem nach, um Unruhen zu vermeiden und ihre eigene Herrschaft nicht zu gefährden.

„Nicht zu vergessen ist, daß die Reformation in den Städten ihren ursprünglichen Impuls von Luther bekommen hatte. Seit 1524 jedoch kam es zu einem Ringen zwischen lutherischem und zwinglianischem Einfluß. Hier ging es nicht nur um das Abendmahlverständnis. Es ging um mehr ... Auf dem Reichstag zu Augsburg 1530 meldete sich auch die Gruppe zu Wort, die sich zwischen Luther und Zwingli stellte: die oberdeutschen Städte. Sie reichten ihr 'Confessio Tetrapolitana' ein.

Nach Luthers Tod gerieten die deutschen Städte des Westens mehr und mehr unter den Einfluß Calvins.

Nürnberg bildete eine Ausnahme. Die Nürnberger sind nie dem Schmalkaldischen Bund beigetreten.“

Vermittler der Reformation waren Prädikanten ([Hilfs-]Prediger) und Theologen, Stadtschreiber und Schulmeister, Ratsherren und Bürgermeister. („Faber nennt seine lutherischen Mitprädikanten: ‘Mammonsknechte, grobe Simonisten [Simonie: Kauf/Verkauf von – geistlichen – Ämtern], ... Bier-Amseln, Esel, gottlose Schelmen, Sodomiten ...’ ‘Jetzt darf Mancher wohl eine ganze Nacht sitzen und saufen bis am Morgen; dann tritt er auf die Kanzel und predigt und ist voll – nicht des heiligen Geistes, wohl aber des süßen Weines und plaudert daher, was ihm einfällt. Mancher ist so voll, wenn er taufen soll, daß er das Kindlein nicht halten kann und allerlei Aegerniß anrichtet’ ... Die sogenannte lutherische Geistlichkeit ist also durch Luther’s Evangelium um kein Haar besser geworden, sondern böser und ärger in allen Stücken. Wir wollen dabei nicht in Abrede stellen, dass auch die katholische Kirche schlechte Priester habe, ja daß gerade damals das Verderben in der Kirche hinsichtlich der Disciplin groß war, aber das war eben zu jener Zeit, wo eine Reformation in Haupt und Gliedern notwendig war, also zur Zeit des Verderbens; Luther aber und die Prädikanten rühmten sich, diese Reformation durchgesetzt zu haben, in Haupt und Gliedern, sie behaupten die Gräuel des Pabstthums, sein Unwesen, seinen Wuchergeist, seine Aergernisse entfernt zu haben; allein die Sitten wurden schlechter, statt besser, aus der Reformation wurde eine Deformation.“)

An den Namen der Vermittler lässt sich erkennen, dass viele zwischen Luther und Zwingli hin und her wanderten;

in diesem Zusammenhang zu nennen ist beispielsweise *Martin* Bucer, der Reformator Straßburgs. Etliche dieser Pender, beispielsweise *Andreas* Osiander („Niemals, Martinus, werde ich dem zustimmen, was Du über die Juden gesagt und geschrieben hast“) sind indes mehr und eher Humanisten als Lutheraner; dies verband sie mit Zwingli, nicht mit Luther.

Martin Luther selbst „... steckte mit seiner Zwei-Reiche-Lehre ... den Rahmen für Verfolgungsmaßnahmen gegen Juden und andere religiöse Minderheiten ab. Und so fordert Luther neben der Verfolgung und teilweisen Hinrichtung der Juden die Hinrichtung von Andersgläubigen, von so genannten 'Wucherern', von Prostituierten, von als Hexen verleumdete Frauen, von Predigern ohne amtskirchlichen Auftrag, und er droht Bürgern den Tod an, die diese nicht denunzieren. Im Sinne der Zwei-Reiche-Lehre erklärt Luther auch, dass der Christ dem Staat als Henker dienen kann. Und genau so ist es im Dritten Reich vielfach gewesen. Das evangelische Personal in den KZs bzw. den Vernichtungslagern hat sich z. B. damit gerechtfertigt, sich den Opfern gegenüber nicht böse verhalten zu haben. Und das führt schließlich zu der Frage: Ist ein evangelischer Henker vielleicht höflicher und zuvorkommender mit den Opfern als ein Henker, der keiner der beiden Großkirchen angehört? Wie weit darf ein evangelischer Judenverfolger gehen? Ist er im Unterschied zu nichtkirchlichen Antisemiten nur 'frei von Hassgefühlen und Racheinstinkten', wie es der Theologe und Sektenbeauftragte Walter Künneth 1934 in seinem Gutachten über die 'Ausschaltung der Juden' formuliert?

Und was hat das Opfer davon, wenn es ohne statt mit Hass verfolgt und ermordet wird?“

Insofern war die Reformation nichts anderes als ein gigantischer Kampf der Systeme an der Schwelle zu einer neuen Zeit, als Auseinandersetzung um Macht und Herrschaft, verbrämt als religiöser Richtungsstreit, als alter Wein in neuen Schläuchen. Insofern leben wir, seit Tausenden von Jahren, in einem System von Tarnen und Täuschen. Luther war ein Meister ersteren wie letzteren. Insofern ein treuer Diener seiner Herren. Deren Nachfolger uns immer noch Luthers Lehren als Religion verkaufen. Nicht als Herrschaftsideologie. Was sie tatsächlich waren. Und sind.

## X. „LUTHER: POLIZEILICH ATTESTIERTER VOLKS- VERHETZER“ – MEMMINGER ARTIKEL, BAUERN- AUFSTAND UND LUTHER ALS FÜRSTENKNECHT

*Der arme Kunrad* war eine Revolte des Bündnis' des Gemeinen Mannes aus Bauern und Bürgern (Handwerkern, kleinen Gewerbetreibenden, insbesondere auch Wirten und Metzgern) der württembergischen Landstädte; 1514 erhoben sie sich gegen Herzog Ulrich von Württemberg (später, nebenbei bemerkt, der erste protestantische Territorialfürst). „Aufgrund seiner Ziele, seiner Organisationsform, seiner Gewaltbereitschaft und der landesweiten Verbindung zwischen bäuerlichem und städtischem Protest und der über-territorialen Ausrichtung“ war *Der Arme Konrad* einer der größten Aufstände, die das Deutsche Reich bis zum damaligen Zeitpunkt gesehen hatte; er gilt als Vorläufer des deutschen Bauernkriegs.

Bekannter noch als *Heinrich von Reders* Gedicht „Der Arme Kunrad“ (von 1866: „Ich bin der arme Kunrad und komm von nah und fern ... Ich will nicht länger sein der Knecht, leibeigen, frönig, ohne Recht. Ein gleich Gesetz, das will ich han, vom Fürsten bis zum Bauersmann“) dürfte „Wir sind des Geyers schwarzer Haufen“ sein, ein nach dem 1. Weltkrieg (um 1920) in der Bündischen Jugend entstandenes Fahrtenlied; dessen 13 Strophen verarbeitete Teile des Gedichtes vom „armen Kunrad“, sind sicherlich eine Reaktion auf das Versailler Friedensdiktat, wurden sowohl von linken wie rechten Gruppen gesungen und gehörten ebenso zum offiziellen Liedgut der SS wie

auch zu dem der NVA: Das Motiv des Aufstands gegen die Obrigkeit mit Bezug auf den Bauernkrieg und unter Berufung auf Aussagen Luthers durchzieht die Jahrhunderte seit der Reformation, die, letztere – jedenfalls aus Sicht der Aufständischen, nicht aus der Perspektive der Herrschenden, bei denen nur eine Umverteilung der Macht stattfand –, nichts anderes war als eine Revolution. Kläglich gescheitert zwar, nichtsdestotrotz Ansporn, in Zukunft besser und erfolgreicher aufzubegehren.

Bereits in Band 1, Kapitel V: „DRUM SOLL HIER ZERSCHMEISSEN, WÜRGEN UND STECHEN, HEIMLICH ODER ÖFFENTLICH, WER DA KANN“ – „DER ESEL WILL SCHLÄGE HABEN, UND DER PÖBEL WILL MIT GEWALT REGIERT SEIN“ wurde kursorisch zum Bauernkrieg von 1525 und namentlich zu Luthers verbalen und ideologischen Ausfällen gegen die Bauern sowie zu den Folgen seiner Attacken ohne jeglich Maß, indes mit wohlbedachtem Ziel ausgeführt; nunmehr sollen die sozialen, politischen sowie gesellschaftlichen Zusammenhänge des Bauernaufstands beleuchtet und dessen religiöse Hintergründe dargestellt werden (obgleich letztere wohl am wenigsten und allenfalls vordergründig für den Bauern-Aufstand von Bedeutung waren).

„In die Reihe der Freiheitsbewegungen, die von der Geschichtsschreibung der Sieger bis in die Schulbücher hinein ‘geschmählt’ und ‘verdunkelt’ worden sind, gehört zweifellos der deutsche Bauernkrieg, der vor 450 Jahren mit der Niederlage der Bauern endete. Der Bürger der Bundesrepublik verbindet mit dem Begriff ‘Bauernkrieg’ meist recht vage Luther und sein Wetterhahn ‘Wider die räu-

berischen und mörderischen Rotten der Bauern´ oder Düren pralle Darstellung fränkischer Bauern, denen es ja eigentlich gar nicht so schlecht gegangen sein kann ...

Während der ´Fürstenkrieg´ par excellence, der Dreißigjährige Krieg, jedem deutschen Schulkind durch die eindringliche Schilderung seiner Verwüstungen und Gewalttätigkeiten tief eingepägt wird, bleibt der deutsche Bauernkrieg ... so gut wie unbeachtet. In vielen Schulbüchern erscheint er eher als unliebsame Störung der Reformation denn als erste deutsche Freiheitsbewegung

...

Eigentlich ist es mißverständlich, vom ´deutschen Bauernkrieg´ zu sprechen: um 1500 gab es weder einen deutschen Staat als geschlossenes Territorium noch Bauern in dem uns vertrauten Sinne. Es war auch nicht der Krieg aller Bauern, es beteiligten sich ebenso viele kleine Städte und eine ganze Anzahl von Rittern. Das ´Heilige Römische Reich´ mit dem Kaiser an der Spitze bildete nur einen sehr lockern staatlichen Rahmen, der für den größten Teil der Bevölkerung kaum wahrnehmbar war. Nur wo der habsburgische Kaiser selbst Landesherr war – wie in seinen österreichischen ´Erbländen´ – besaß er tatsächlich Macht. Die staatlichen Machtbefugnisse waren aufgeteilt an eine stattliche Anzahl größerer und kleinerer Landesherrn, wobei im Norden und Nordosten die größeren Territorien vorherrschten, in Süd- und Südwestdeutschland die kleineren. Ohne die Schwäche der kaiserlichen Zentralgewalt und ohne die wachsende Stärke der größeren Territorialherren, die nach voller

Unabhängigkeit ('Souveränität') strebten, hätten sich die aufständischen Bauern nie so lange behaupten können ...

Am Vorabend des Bauernkrieges herrschte im Reich politische Instabilität: die Landesherren benötigten für Kriege, Verwaltung und persönlichen Aufwand mehr und mehr Geld; große Teile des niederen Adels, der seine militärischen Aufgaben im Zeitalter der Söldnerheere verloren hatte und mit sinkenden 'grundherrlichen' Einnahmen den gestiegenen Ansprüchen nicht mehr nachkommen konnte, fühlten sich sozial ungesichert. Auf der anderen Seite blühte der 'Frühkapitalismus' in den großen oberdeutschen Städten, der seinen sichtbaren Ausdruck in einer reichen Bürgerkultur fand. Diese Faktoren bewirkten, daß sich der Druck auf die Bauern durch neue Belastungen mit Geld- und Naturalabgaben sowie Dienstleistungen verstärkte und sich die kleinen Handwerker in den Städten über die 'Monopole' der Großunternehmer beklagten ...

Stärker noch als gegen Adel und Fürsten war der 'gemeine Mann' in Stadt und Land gegen die Kirche eingenommen, deren Vertreter vielfach in Saus und Braus lebten und sich nicht um die geistliche Betreuung des Volkes kümmerten. Am Vorabend des Bauernkrieges, schon unter dem Einfluß der lutherischen Predigt, zögerten die Bauern vielerorts nicht, der Kirche durch Zehntverweigerung die materielle Unterstützung zu entziehen. Dieser 'Pfaffenhaß' der einfachen Leute hatte ebenso Tradition wie der Widerstand der Bauern gegen neue Forderungen der Herrschaft: Seit dem hohen Mittelalter ist eine Kette lokaler und regionaler

Bauernerehebungen bekannt, die sich gegen die Verletzung der hergebrachten bäuerlichen Rechte richtet

...

Wirklich revolutionäre Umgestaltung versuchten nur Thomas Münzer in Thüringen und Michael Gaismair in Tirol. Ihnen ging es um 'ain ganz christlich Satzung, die in allen Dingen aus dem heiligen Wort Gottes gegründet ist'. Knüpfte Gaismair dabei konkret an die Gegebenheiten des Landes an, so hatte Münzer ein – utopisches – 'Gottesreich' vor Augen. Aus den Augen verlor Münzer dabei die harte Realität: sein Bauernheer, das mehr auf die Hilfe Gottes als auf die eigene Tatkraft vertraute, wurde am 15. Mai 1525 bei Frankenhäusen jämmerlich vom fürstlichen Heer geschlagen. 5000 Bauern verloren dabei ihr Leben, Münzer selbst wurde durch harte Folterungen zum Widerruf seiner Lehren bewegt und anschließend hingerichtet ...

Im Mai 1525, ein Jahr nach dem Beginn der Erhebungen, begann sich die Niederlage der Bauern abzuzeichnen. In den großen Schlachten bei Böblingen, Frankenhäusen, Königshofen und Zabern konnten die Bauernheere den disziplinierten und geübten Söldnertruppen der Fürsten und des Schwäbischen Bundes nicht standhalten ...

Viel zu oft wurde die unmittelbare Folge, das Strafgericht der Sieger, in der Erinnerung an den Bauernkrieg verharmlost. Der Krieg selbst und die Racheakte nach den entscheidenden Schlachten sollen zwischen 70 000 und 100 000 Opfer gefordert haben. Die Überlebenden mußten durchweg erhebliche Strafgelder aufbringen, viele

kleine Anführer wurden verbannt, verloren Haus, Hof und Ehre. Zwar konnten die Bauern in einzelnen südwest- und oberdeutschen Gebieten ihre rechtliche Stellung sichern und teilweise sogar politische Mitsprache erlangen, insgesamt jedoch hatte der Bauernkrieg – nicht zuletzt durch die langfristigen Wirkungen der entschiedenen Stellungnahme Luthers und seiner Obrigkeitslehre – dazu geführt, daß die religiöse und politische Anteilnahme des 'gemeinen Mannes' für die nächsten Jahrhunderte ohne jegliche Bedeutung für das politisch-gesellschaftliche Leben blieb.

Im Gegensatz zu Marx, der den Bauernkrieg als „den großartigsten Revolutionsversuch des deutschen Volkes“ bezeichnete, und im Widerspruch zum Historiker Nipperdey, der von einem „der fundamentalsten Ereignisse der deutschen Sozialgeschichte“ sprach, nannte Leopold von Ranke den Bauernkrieg von 1525 – ignorant oder wider besseres Wissen – „das größte Naturereignis des deutschen Staates“, bezeichnete ihn somit als einen Vorgang, der sich nicht recht in den historischen Ablauf jener Zeit einordnen lasse und wie ein „Naturereignis“ über die Akteure des Geschehens gekommen sei.

Dies ist, mit Verlaub, Unsinn: Das 15. und 16. Jhd. waren ein Hexenkessel sozialen Aufbegehrens; eine Unruhe jagte die nächste, und manche gipfelte in Krieg oder kriegsähnlichen Auseinandersetzungen.

In solchen Zeiten brauchte jede Seite – die der Unterdrücker wie die der Unterdrückten und

Aufbegehrenden – eine Ideologie zur Rechtfertigung ihres Handelns. In diesem sozialen Kontext – und nur in diesem Kontext – ist das unsägliche Verhalten Martin Luthers gegenüber den Bauern im ihrem gesellschaftlichen Aufbegehren – genannt *Der Deutsche Bauernkrieg* – zu verstehen:

„Dreierlei greuliche Sunden wider Gott und Menschen laden diese Baurn auf sich, daran sie den Tod verdienet haben an Leibe und Seele mannigfältiglich: Zum ersten, daß sie ihrer Oberkeit treu und hulde geschworen haben, untertänig und gehorsam zu sein, wie solchs Gott gebeut, da er spricht: Gebt dem Kaiser, was des Kaisers ist. Und Röm. 13: Idermann sei der Oberkeit untertan etc.. Weil sie aber diesen Gehorsam brechen mutwilliglich und mit Frevel und dazu sich wider ihre Herren setzen, haben sie damit verwirkt Leib und Seel, als die treulose, meineidige, lügenhaftigen, ungehorsamen Buben und Bosewicht pflegen zu tun ...

Aufruhr ist ... wie ein groß Feur, das ein Land anzundet und verwustet ... Drum soll hier zuschmeißen, wurgen und stechen, heimlich oder öffentlich, wer da kann, und gedenken, daß nichts Giftigers, Schädlichers, Teuflischers sein kann denn ein aufruhrischer Mensch, gleich als wenn man einen tollen Hund totschielen muß ...

Es hilft auch die Baurn nicht, daß sie furgeben, 1. Mos. 1 und 2, seien alle Ding frei gemeine geschaffen, und daß wir alle gleich getauft sind, denn im Neuen Testament hält und gilt Moses nicht, sondern da steht unser Meister Christus und wirft uns mit Leib und Gut unter den Kaiser

und weltlich Recht, da er spricht: Gebt dem Kaiser, was des Kaisers ist ... Aber unser Bauren wöllen der andern fremden Güter gemein haben ... Das sind mir feine Christen! Ich mein, daß kein Teufel mehr in der Helle sei, sondern allzumal in die Baurn sind gefahren ...

Weil denn nu die Bauren ... schon des Tods an Leib und Seele schuldig sind ..., muß ich hie die weltliche Oberkeit unterrichten, wie sie hierin mit gutem Gewissen fahren sollen ... Denn sie hat des gut Recht, sintemal die Baurn nu nicht mehr um das Evangelion fechten, sondern sind öffentlich worden treulose, meineidige, ungehorsame, aufrührische Mörder, Räuber, Gotteslästerer, wilche auch heidenische Oberkeit zu strafen Recht und Macht hat, ja, dazu schuldig ist, solche Buben zu strafen. Denn darum trägt sie das Schwert und ist Gotts Dienerin über den, so Ubels tut (Röm. 13).

Drum ... Steche, schlahe, würge hie, wer da kann! Bleibst du druber tot, wohl dir! Seliglichem Tod kannst du nimmermehr überkommen, denn du stirbst in Gehorsam göttlichs Worts und Befehls (Röm. am 13.) und im Dienst der Liebe, deinen Nähisten zu retten aus der Hellen und Teufels Banden ...“

Widerwärtiger, sophistischer, mephistophelischer als Luther kann man kaum argumentieren – auch hier agiert er ohne Maß, indes mit wohlbedachtem Ziel und in ebensolcher Absicht: Durch seine diabolische Denunziation der Aufständischen und ihrer – unter jedem Aspekt von Menschlichkeit – berechtigten Forderungen werden die Bauern für vogelfrei erklärt, einem tollwütigen Hund

gleichgesetzt, entmenschlicht, auf dass sie würge und steche, heimlich oder öffentlich, wer da kann. Ob er nun Heide oder Christ. Hauptsache, er ist Obrigkeit. Oder dieser untertan. Will meinen: ihr willfährig.

In dem Sinne, in dem seit Menschen-Gedenken jedes Verbrechen *im Auftrag der Oberen* recht und keine Schandtat zu groß ist, in jenem Sinne, in dem der Soldat desto höher dekoriert wird, je mehr Menschen er mordet, in eben diesem Sinne agitierte, hetzte, brandmarkte, verleumdete, tötete Luther, seiner Wirkung wohlbewusst: „Prediger sind die allergrößten Totschläger. Denn sie ermahnen die Obrigkeit, dass sie entschlossen ihres Amtes walte und die Schädlinge bestrafe. Ich habe im Aufruhr alle Bauern erschlagen; all ihr Blut ist auf meinem Hals. Aber ich schiebe es auf unseren Herrgott; der hat mir befohlen, solches zu reden ...“

Hier (und auch bei den sonstigen Hetztiraden Luthers, s. zuvor und hernach) handelt es sich nicht um Entgleisungen eines cholerischen „Genies“ (wie uns die Evangelische Kirche weismachen möchte, wenn sie sich genötigt fühlt, den Säulen-Heiligen von eignen Gnaden zu verteidigen); vielmehr geht es um übelste Volksverhetzung, die seinerzeit ebenso gewürdigt wurde wie sie heutzutage, zumindest, nicht geahndet wird, wenn man sie *gegen* das Volk (und im Sinne und zum Wohle seiner Oberen) betreibt.

Was aber verlangten die Aufständischen, dass Luther so in Wallung geriet?

Die wichtigsten Forderungen der aufbegehrenden Bauern sind in den 12 „Hauptartikel[n] aller Bauernschaft“ von 1525 zusammengefasst; die zwölf Artikel wurden von den Bauern gegen den Schwäbischen Bund verfasst und dürften zu Recht als erste Niederschrift der Menschenrechte in Europa gelten.

Bereits in der *Präambel* erfolgt der Bezug auf die Heilige Schrift: „So ist denn der Grund aller Artikel der Bauern ... dahin gerichtet, das Evangelium zu hören und demgemäß zu leben ... Zum anderen folgt dann klar und lauter, dass die Bauern, in ihren Artikeln dieses Evangelium zur Lehre und Leben begehend, nicht mögen ungehorsam, aufrührerisch genannt werden.“

- *Art. 1:* Jede Gemeinde soll das Recht haben, ihren Pfarrer frei zu wählen und auch wieder zu entsetzen; dieser soll das Evangelium klar und lauter verkünden, weil, so die Schrift, die Menschen nur durch den wahren Glauben zu Gott kommen können.
- *Art. 2:* Den rechten *Kornzehnt* wollen die Bauern gern geben. Davon solle u.a. der Pfarrer der jeweiligen Gemeinde bezahlt werden, Überschüsse seien an die Armen der Gemeinde zu verteilen und für Kriegssteuern zurückzulegen.
- *Art. 3:* Die Leibeigenschaft soll abgeschafft werden. „So haben wir auch keine Zweifel, ihr werdet uns [aus] der Leib-Eigenschaft als wahre und rechte Christen gerne entlassen ...“

- *Art. 4:* Jedermann soll freien Zugang zur Jagd und Fischerei haben: „Wann [... denn] als Gott der Herr den Menschen erschuf, hat er ihm Gewalt geben über alle Tier, über den Vogel im Luft und über den Fisch im Wasser.“
- *Art. 5:* Jeder soll in den Gemeindewäldern Brennholz schlagen dürfen: „Zum Fünften sind wir auch beschwert der Beholzung [Waldnutzung] halber. Denn unsere Herrschaften haben sich die Hölzer [Wälder] alle alleine angeeignet, und wenn der arme Mann etwas bedarf, muß er es für doppeltes Geld [überteuert] kaufen.“
- *Art. 6:* Die Frondienste der Bauern soll auf das früher übliche Maß reduziert werden: „Zum sechsten ist unser hart Beschwerung der Dienst halben, wölche von Tag zu Tag gemehrt werden und täglich zunehmen. Begehren wir, daß man ein ziemlich Einsehen darein tu, uns dermaßen nit so hart [zu] beschweren, sonder uns gnädig hierinnen ansehen, wie unser Eltern gedient haben, allein nach Laut des Wort Gotts.“
- *Art. 8:* Der Bauer soll einen angemessenen Lohn für seine Arbeit erhalten, die Vergütung soll durch „ehrbar Leute“ überwacht, die „Gült“ (Pacht) nach dem tatsächlichen Ertrag festgelegt werden.
- *Art. 9:* Die Gerichtsbarkeit soll nicht der Willkür des jeweiligen Gerichtsherrn anheimgestellt, vielmehr nach altem „kodifizierten“ Recht („bey alter geschribner straff“) vollzogen werden.

- *Art. 10:* Gemeindeland (*Allmende*, also landwirtschaftlicher Gemeinbesitz wie Äcker, Wiesen, Weiden und dergleichen) soll nicht mehr enteignet, bereits enteignete Allmende soll in Gemeinbesitz rückgeführt werden.
- *Art. 11:* „Zum Elften wollen wir den Brauch, genannt der *Todesfall* [Leichensteuer] ganz und gar abgetan haben. Ihn nicht mehr leiden noch gestatten, dass man Witwen, Waisen das ihre wider Gott und die Ehre, also schändlich nehmen, berauben soll, wie es an vielen Orten (auf die eine oder andere Weise) geschehen ist, und von denen, die sie beschützen und beschirmen sollten, wurden wir geschunden und geschabt ...“

Manche Forderungen der 12 Hauptartikel sind heutzutage erfüllt; die Leibeigenschaft wurde infolge Niederschlagung des Bauernaufstands unter maßgeblicher (ideologischer) Mithilfe Luthers erst in nach-napoleonischer Zeit (im 19. Jhd.) aufgehoben, freie Fischerei- und namentlich freie Jagdrechte gibt es bis heute nicht, die Allmende (Gemeingut wie Wald mitsamt Verwertungsrechten) ebensowenig.

Die Rechtsprechung ist mittlerweile zwar kodifiziert, indes (zumindest in Bereichen von gesellschaftlich-politischem Belang) nicht weniger willkürlich, die Ausbeutung der Masse der Menschen (vielleicht) weniger offensichtlich als zu Zeiten der Reformation, indes gleichermaßen präsent.

Und dass der Zins (dem 8. Hauptartikel entsprechend) vom (Zins-) Gläubiger nach den Möglichkeiten des (Zins-

)Schuldners festgesetzt werde, dürfte eine Utopie bleiben, jedenfalls so lange, wie das (zum Ende des Mittelalters resp. zu Beginn der Neuzeit entstehende) kapitalistische Herrschafts- und Unterdrückungs-System weiterhin blüht und gedeiht.

Ergo: Die Forderungen der 12. Hauptartikel sind auch heute, ein halbes Jahrtausend später, weitgehend *nicht* erfüllt; die Knechtschaft der Masse besteht weiterhin, wenn auch in subtilerer und sublimerer Form. Der grundsätzliche Widerspruch zwischen „der Freiheit eines Christenmenschen“ einerseits und Herrschaft und Unterdrückung andererseits bestand zu Zeiten der Reformation wie er heute (noch und weiterhin) existiert; Luther indes focht dieser Widerspruch nicht an:

„Seiner Meinung nach sei zu unterscheiden zwischen dem Geist des Menschen und dessen leiblicher Gestalt. Nur für den christlichen Geist sei die Freiheit vorgesehen, von der in der Bibel die Rede ist. Der irdische Mensch müsse sich aber der göttlichen Ordnung beugen.“

Wie (realpolitisch) praktisch, wenn man dem Volke etwas von zwei Reichen, einem geistig-religiösen und einem irdisch-weltlichen, erzählen kann. Wie Luther. Heutzutage wäre er, Luther, sicherlich auf Seiten des US-Imperialismus'. Gegen die aufständischen Rotten der Syrer, Iraker und Libyer. Und vieler anderer mehr. In den letzten hundert Jahren.

Gilt somit festzustellen: „Luther: Polizeilich attestierter Volksverhetzer“: „Anlässlich des diesjährigen Reformations-Kirchentages ... hatten sich die Macher des 11.

Gebots [Aktionsgruppe „Das 11. Gebot: Du sollst Deinen Kirchentag selbst bezahlen“] etwas Besonderes ausgedacht. Passend zum gestrigen Eröffnungsgottesdienst am Brandenburger Tor in Berlin erschienen sie nicht nur mit der bekannten Moses-Figur, sondern zusätzlich mit einer Luther-Statue: 'Die nackte Wahrheit über Martin Luther', der seinen Mantel öffnet, in dem vorn zu lesen ist:

*'Luthers Ratschläge gegen die Juden hat Hitler genau ausgeführt.'*  
(Karl Jaspers 1962)

Auf der Rückseite des Mantels steht:

*Sieben Maßnahmen gegen die Juden:*

- Verbrennen ihrer Synagogen
- Zerstörung ihrer Häuser
- Wegnahme ihrer religiösen Bücher
- Lehrverbot für Rabbiner
- Aufhebung der Wegefreiheit
- Zwangsenteignung
- Zwangsarbeit

(zitiert aus: 'Von den Juden und ihren Lügen', Martin Luther 1543) ...

Eine Besucherin echauffierte sich so sehr über die Luther-Statue, dass sie die Polizei rief. Diese erschien umgehend und kurze Zeit später auch der Staatsschutz. Selbiger teilte den Aktionskünstlern mit, dass mit sofortiger Wirkung ein Berlin-weites Verbot für das Aufstellen der Luther-Figur gelte und dass eine Anzeige erstellt würde, da der

Anfangsverdacht der Volksverhetzung vorliege. Die auf der Rückseite des Luther-Mantels aufgeführten Forderungen aus der Feder Martin Luthers erfüllten den Tatbestand der Volksverhetzung. Martin Luther: ein polizeilich attestierter Volksverhetzer.“

Nach der Niederschlagung des Bauernaufstandes wandelte sich die „Revolution“ – mit tatkräftiger Hilfe Luthers – immer mehr zu einer „Fürsten-Reformation“, zu einer „Reformation“ von oben, will meinen zum Aufbau einer protestantischen Kirche im Schulterschluss mit (und in Abhängigkeit von) Territorial-Fürsten und den Obrigkeiten der Städte.

Der Bauernkrieg von 1525 war nichtsdestoweniger die größte Massenerhebung von Bauern, die je in deutschen Landen resp. in deutschsprachigen Ländern stattfand: „Damals scheiterte der Bauernkrieg, die radikalste Tatsache der deutschen Geschichte, an der Theologie“, so Karl Marx. Fürwahr. An der Theologie. Eher noch an theologisch verbrämter Ideologie. Namentlich der von Luther.

Und Marx merkt weiterhin an: „Und wenn die protestantische Verwandlung der deutschen Laien in Pfaffen die Laienpäpste, die *Fürsten* samt ihrer Klerisei ... emanzipiert, so wird die philosophische Verwandlung der pfäffischen Deutschen in Menschen das *Volk* emanzipieren“ – die Wandlung in Menschen steht (immer) noch aus, eine Wandlung der Fürsten in Laienpäpste, d.h. die Übertragung vormals kirchlicher auf weltliche Gewalt, fand, in der Tat, zu Zeiten Luthers und mit dessen Hilfe

statt. Insofern dürfte die gesellschaftspolitische Bedeutung Luthers seiner theologischen nicht nachstehen.

Zusammenfassend lässt sich zu den sozial-politischen Folgen des Bauernkriegs von 1525 wie folgt festhalten: „In den größeren Territorien vor allem traten am Ende der Auseinandersetzungen die Landesfürsten in aller Deutlichkeit als Sieger hervor. Vielfach machten sie nun auch den offenen sozialen Konflikten in ihren landeseigenen Städten ein Ende, indem sie – wie etwa Philipp von Hessen – die sozialen Gegensätze niederhielten und die alten städtischen Oberschichten unter dem Beifall der Handwerker durch ihre Amtleute entmachten ließen – wobei nebenbei ein Stück städtischer Autonomie an den Fürsten verlorenging ... So bedeutete die wichtigste Folge des Bauernkrieges eine Stabilisierung der altständischen Gesellschaft ..., ausgedehnte Agrarunruhen wie etwa in Frankreich, Spanien oder Italien gab es in Deutschland bis 1848 kaum mehr ... Festzuhalten ist ..., daß ... [der Bauernkrieg] kein Naturereignis war, wie Ranke gemeint hat, sondern die Konsequenz von langfristigen Spannungen im Gefüge der deutschen Gesellschaft, die durch eine besonders aufgeladene Situation zur Explosion gebracht wurde.“

(Mit-)Auslöser dieser Explosion war zweifelsohne Martin Luther. Wenn auch un-willentlich. Denn eine Abschaffung der weltlichen Herrschafts- und Unterdrückungs-Strukturen strebte er – i. Ggs. beispielsweise zu *Thomas Mün(t)zer* oder *Savonarola* – nie an. Allenfalls und in der Tat wollte er eine Ent-Machtung der römisch-katholischen Kirche und des Papsttums, verbunden mit einem

dementsprechenden Macht-Zuwachs der *deutschen* Fürsten.

Auch insofern war Luther „deutsch“. Auch wenn er nicht die Interessen des deutschen Volkes vertrat. Ebenso wenig wie sein Freund und Wittenberger Professoren-Kollege Melanchthon, der (in einem Brief vom 18. Mai 1525 an Ludwig V. von der Pfalz, der ihn, Melanchthon gebeten hatte, das Verhalten der aufständischen Bauern zu beurteilen) ausführte: „... daß dies ein wildes ungezogenes Bauernvolk sei und die Obrigkeit recht tue. Außerdem ist der Zehnte rechtens, die Leibeigenschaft und Zinsen seien nicht frevelhaft. Die Obrigkeit kann die Strafe setzen nach der Not im Lande und die Bauern haben nicht das Recht der Herrschaft ein Gesetz zu diktieren. Für solch ein ungezogenes, mutwilliges und blutgeriges Volk nennt Gott das Schwert.“

M. E. zu Recht haben namentlich Engels, Kautsky und auch Franz Mehring in der marxistischen Forschung sowie die marxistisch-leninistische Wissenschaft des 20. Jhd. (auf Grundlage der politischen Ökonomie als Klassenbegriff) gezeigt, dass der Bauernkrieg von 1525 tatsächlich als frühbürgerliche Revolution zu werten ist; Rankes Dictum vom Bauernaufstand sozusagen als Betriebsunfall der Geschichte („... *diesem größten Naturereigniß des deutschen Staates* ...“) kann jedenfalls nur in den Bereich bürgerlich-obrigkeits- staatlicher Propaganda verwiesen werden.

Ergo: Die Evangelische Kirche kann sich nicht aus ihrer historischen „Verantwortung“ stehlen, indem sie

behauptet, die Bauernaufstände, deren Niederschlagung und die damit verbundenen Gräueltaten namentlich gegen die Insurgenten hätten weder mit der reformatorischen Lehre als ideologischer Grundlage des Aufstands noch mit Luthers Hetze (ebenso gegen die römische Kirche wie gegen die Bauern) zu tun, die eine wie die andere These ist längst widerlegt: In den Bauernkriegen verdichtete sich die reformatorische Kritik an Rom und dessen Vasallen mit dem Widerstand der Bauern gegen die Drangsal von Adel und Kirche zu einem hochexplosiven Gemisch, das früher oder später und nolens volens explodieren musste. Und als der Kessel kochte, mehr noch: schon am Überlaufen (und die Auseinandersetzung bereits zugunsten der Fürsten entscheiden) war, goss Luther mit seinem unsäglichen Traktat „Wider die stürmenden Bauern“ (i.e. „Wider die räuberischen und mörderischen Rotten der Bauern“) kräftig Öl ins Feuer und wusch seine Hände gleichzeitig in Unschuld.

Die Memminger 12. Artikel der Bauernschaft (s. zuvor) waren ein bloßes Reformprogramm, welches das Feudalsystem erneuern, aber nicht abschaffen wollte. Hätte sich die Bewegung der Aufständischen auf die Durchsetzung dieser 12 Forderungen beschränkt, „wäre sie eine religiös-soziale Erhebung geblieben, mit dem Ziel, die Grundsätze des Evangeliums in der bäuerlichen Wirtschaftsordnung zum Durchbruch zu bringen“. Im Laufe der Auseinandersetzung mit der Ordnungsmacht fand dann jedoch eine Radikalisierung der Bauernbewegung statt, die das alte System nun nicht mehr reformieren, sondern hinwegfegen und allein, zumindest aber

gleichberechtigt mit dem Adel die Herrschaft ausüben wollte.

Seinen traurigen Höhe- (und Wende-) Punkt erlebte der Bauernaufstand in der Schlacht von Frankenhausen (Mai 1525), in den anschließenden Massakern an den unterlegenen Aufständischen und in der brutalen Ermordung Thomas Münzers, welcher Luther schon vor dem Bauernkrieg einen „Fürstenknecht“ genannt hatte – zu Recht, wie sich nun herausstellte: Luther und die lutherische Reformation suchten ein immer engeres Bündnis mit den Fürsten (und Stadtpatriziaten), um mit deren Unterstützung – und nicht, wie zuvor, mit Hilfe der kirchlichen Gemeinden – eine neue, die evangelische Kirche zu errichten; „[i]m Einflußbereich Luthers setzte sich die Tendenz zur Institutionalisierung der Kirche mit Hilfe des Staates durch“, lutherische Reformation und evangelische Kirche verkamen zunehmend zu einem Instrument der Obrigkeit.

1527 wurden im Rahmen dieses Institutionalisierungsprozesses lutherische Kirchenordnungen eingeführt; sie stellten die zwinglische Lehre und das Täuferum (s. zuvor) unter Strafe: als Glaubenssätze, die (grundsätzlich) für politischen Aufruhr verantwortlich seien.

In aller Öffentlichkeit machten die Lutheraner Zwinglianismus und Täuferum auch ganz konkret für den Bauernaufstand verantwortlich, mehr noch, setzten sie, Zwinglianismus und Täuferum, mit ihm, letzterem, gleich:

„Aufruhr und schweizerische Reformation wurden zu synonymen Wechselbegriffen aufgebauscht.“

Aufgrund dieser Diffamierung musste eine Vielzahl zwinglischer Prädikanten namentlich aus süddeutschen Städten fliehen; die Zwinglianer ihrerseits versuchten, den (überaus friedlichen) Täufern (das Täuferreich von Münster ausgenommen) die Bauernaufstände in die Schuhe zu schieben, weshalb (ab ca. 1526) das (gerade entstehende) Täuferum nicht nur in katholischen, sondern auch in zwinglischen und lutherischen Gebieten aufs schärfste verfolgt und mit aller Grausamkeit unterdrückt wurde.

Die Revolution (hier Reformation genannt) fraß ihre Kinder – und Luther riss das Maul ganz weit auf.

## **XI. MARTIN LUTHER, THOMAS MÜNZER UND JAKOB FUGGER: „25 MILLIONEN AUF 100 000 TOTE BAUERN. DAS MACHT 250 PRO BAUER. DAS KOMMT BILLIG. EIN GUTES GESCHÄFT“**

„Für Kaiser Wilhelm II. war er ´der größte Deutsche´, der Sozialist Friedrich Engels nannte ihn einen ´Tellerlecker der absoluten Monarchie´, Friedrich Nietzsche empfand ihn als ´Verhängnis für die Menschheit´.

Dem Düsseldorfer Dramatiker Dieter Forte aber tat Martin Luther ´einfach nur leid´ ... Martin Luther ... ist bei Forte ein selbstgefälliger, abergläubischer, obrigkeitshöriger, arroganter, machthungriger zynischer Mann. Er ist ein mäßig bezahlter Professor, der auf Geheiß seines Kurfürsten – so jedenfalls Forte – die berühmten Thesen und Aufsätze (´Von der Freiheit eines Christenmenschen´) verfaßt, damit sein Brotherr den blühenden Ablaßhandel des Erzbischofs von Mainz stoppen und später den Einzug der Kirchengüter rechtfertigen kann. Zum Dank erhält Luther eine neue Kutte, und später, als er immer willfähriger wird und die Gewalttaten der Herrschenden mit Bibelsprüchen sanktioniert, bekommt er Geld und Güter. Luther ist bald ein durch Wohlstand korrumpierter Bürger.“

Anfang der 1970-er Jahre machte ein Theaterstück Furore: *Martin Luther und Thomas Münzer oder Die Einführung der Buchhaltung*; das Stück analysiert namentlich die Rolle, die Luther, Münzer und Jakob Fugger bei der Reformation gespielt haben.

Handlung des Dramas wie dieser zugrundeliegende historische Fakten sind schnell erzählt: Albrecht von Brandenburg erkauft sich vom Papst (Leo X.) den Mainzer (Erz-)Bischofssitz, wird dadurch auch zum Kurfürsten sowie zum Erzkanzler des Heiligen Römischen Reiches Deutscher Nation und darf – darüber hinaus und trotz der damit verbundenen Machtakkumulation, die den anderen Fürsten im Reich, namentlich Friedrich von Sachsen, Luthers Landesherr und Albrechts Nachbar, ganz und gar nicht gefällt – die beiden Bistümer Magdeburg und Halberstadt, die ihm, Albrecht, bereits zuvor gehörten, weiterhin behalten.

Insgesamt kostet den Brandenburger der Kuhhandel mit dem Papst 24.000 (nach anderen Quellen 30.000) Dukaten. Diese gewaltige Summe kann Albrecht nicht (alleine) aufbringen; er leiht sich das Geld bei Jakob Fugger („dem Reichen“), will es durch Erlöse aus dem Ablasshandel wieder zurückzahlen.

Wohlgemerkt: „Kurfürst Friedrich der Weise, der selbst einen florierenden Ablass betrieb, [ließ] seinen Professor Luther, der schon 1516 gegen den Ablass predigte, ermahnen ..., sich nicht so allgemein gegen den Ablass zu wenden. Luther stellte darauf seine Predigten ein. Er nahm sie erst im nächsten Jahr wieder auf, als Friedrichs Rivale, Albrecht von Mainz, Tetzl mit einem Konkurrenzablass in kursächsische Nachbargebiete schickte. Diesmal predigte Luther nicht gegen den Ablass allgemein, sondern nur gegen den 'Mißbrauch' durch Mainz.“

Mit anderen Worten: In Sinne seines Brotherrn, des Kurfürsten von Sachsen, wendete sich Luther nicht etwa generell gegen den Ablasshandel, oh nein, vielmehr derart, wie es ersterem, Friedrich, dem Weißen und Mächtigen, beliebte, will meinen: wie es in sein wirtschaftliches und politisches Kalkül passte! Insofern kann man mit Fug und Recht behaupten, die Reformation sei ein „Betriebsunfall“ der Geschichte – insoweit, als Kurfürst Friedrich und Luther als sein Vollstreckungsgehilfe die Geister, die sie riefen, nicht mehr loswurden: Einmal losgetreten, ließ sich die Lawine nicht mehr stoppen.

Möglicherweise wurde sie aber auch losgetreten, obwohl, mehr noch: weil man wusste, zu welch gewaltigen Veränderungen sie zumindest führen könnte. Es wird diesbezüglich bei Mutmaßungen bleiben, wichtig indes ist festzuhalten, dass die Akteure ganz konkrete gesellschaftspolitische Interessen unter dem Deckmantel religiöser Empörung durchzusetzen versuchten!

Fugger seinerseits „handhabt seine Geschäfte nicht anders als die heutigen Großkapitalisten. Ganz gleich, ob er Gewürze, Menschen, Metalle ... verkauft, ihn interessieren nur Aktiva und Passiva seines Hauptbuches, das die bis dahin übliche Zettelwirtschaft ablöste.

Für Fortes Fugger ist auch der Revolutionär Thomas Münzer mit seinem Bauernheer nur ein Passivposten. Er investiert 25 Millionen, um den Aufstand niederzuschlagen, doch mahnt er die Fürsten: 'Schlagen Sie nicht zu viele tot, sonst müssen Sie Ihre Äcker noch selbst pflügen.' Dann macht er den Saldo: '25 Millionen auf 100 000 tote

Bauern. Das macht 250 pro Bauer. Das kommt billig. Ein gutes Geschäft.“

Im Gegensatz zu Luther wollen *Karlstadt* und *Münzer* in der Tat weitreichende gesellschaftliche Veränderungen, Luther wird ihnen (deshalb) zunehmend zum Feind; Gewinner des großen Spiels, Reformation genannt, ist Jakob Fugger. Jedenfalls in Fortes Theaterstück.

Zutreffend rezensiert *Die Zeit*: „Dieter Fortes Schauspiel ‘Martin Luther und Thomas Münzer oder die Einführung der Buchhaltung’ stellt alles auf den Kopf, was durchschnittliche evangelische Bürger im Religions- und Konfirmandenunterricht über Luther gelernt haben. Hier sieht man nicht den Glaubenshelden, der auf dem Reichstag zu Worms unerschrocken gegen den Kaiser auftritt, weil er nur seinem Gewissen folgt. Fortes Luther läßt die Gewissen anderer nicht gelten, schlägt sich auf die Seite der Herrschenden, gegen die Bauern, und begründet theologisch jene Gesinnung, die noch für die unmenschlichste, ungerechteste Ordnung ein frommes Bibelwort zu finden weiß ...

Luther läßt sich, bei Forte, von Mächten hin und her schieben, denen es nicht um Religion, sondern um Interessen geht. Die Fürsten werden in ihrem Feldzug gegen die Bauern vom Bankhaus Fugger finanziert und von Luther theologisch unterstützt. Denn Luthers Evangelium steht nicht auf Seiten der Unterdrückten, sondern der Obrigkeit ...

[Luther] hat nicht das gelobte Land der Vernunft und des befreiten Gewissens hinterlassen, wie man lange glaubte, sondern ein Lavafeld der Ordnungs- und Gehorsamstheologie. Sie wirkt noch heute weiter. Sie dient der law-and-order-Gesinnung (die es freilich auch ohne Luther gäbe) dazu, sich metaphysisch aufzuputzen ...“

Wer aber war Luthers Gegenspieler, Thomas Münzer, „Luthers ungeliebter Bruder“? („Thomas Müntzer – ist das nicht der hässliche Typ mit der großen Nase, der gefurchten Stirn, den hervortretenden Augen und den herabgezogenen Mundwinkeln? Das ist das Bild, das wir von ihm haben. Dabei kann gar niemand wissen, wie der Mann aussah. Es gibt kein zeitgenössisches Porträt des radikalen Reformers ...“)

In der Tat: Das Bild, das (auch heute noch) von Münzer gezeichnet wird, ist überaus heterogen – je nach Interessenlage derjenigen, die es gestalten; es reicht vom Mordbuben bis zum Anführer der ersten proletarischen Revolution in deutschen Landen:

„Eine aus dem Kloster ausgetretene Nonne, Otilie von Gersen, nahm er zum Weib. Leichthin wäre ihm jetzt die Gefahr gekommen, sich am dreißigsten Lebensjahr den Hals zu brechen. Das Feuer, wäre es in Münzer weniger echt, konnte nunmehr in Ehe und Pfarrhaus friedlich ersticken. Statt dessen ... erscheint [Müntzer] von hier ab als klassenbewußter, revolutionärer, chiliastischer Kommunist.“

So Ernst Bloch. Der Marxist. „Blamabel genug, daß erst der Marxist Bloch den Christen Münzer neu hat entdecken müssen.“

1520 hatte Münzer Luther noch um Rat gebeten. In der Causa „Egranus“, eines Luther Freundes und (humanistischen) Predigers in Zwickau, den Münzer vertrat (als Egranus Zwickau verlassen musste). Nach Egranus' Rückkehr scheiterten Münzers Bemühungen um eine Einigung der unterschiedlichen Interessen und um eine Schlichtung weiterhin gärender Konflikte; er, Münzer, wurde – nach Auseinandersetzungen mit Egranus selbst, mit dem Franziskaner-Orden und mit dem Stadtrat – wegen (angeblichen) Aufruhrs 1521 aus Zwickau vertrieben, wo er in der Tat einen engen Umgang mit *Nikolaus Storch*, einem Anführer der *Zwickauer Propheten* pflegte.

„Stolz quittierte Müntzer seinen letzten Sold: 'Thomas Müntzer, qui pro veritate militat in mundo'“: Thomas Müntzer, ein Kämpfer für die Gerechtigkeit in der Welt.

Nolens volens verließ Müntzer Zwickau in Richtung Prag. Wo Jan Hus, hundert Jahre zuvor, versucht hatte, die Kirche zu reformieren.

In Prag verfasst Müntzer sein *Prager Manifest*, welches die Grundzüge seiner (von Mystizismus und Endzeit-erwartungen durchdrungenen) Theologie und seine zunehmende Distanz zu den Papisten widerspiegelt.

An den katholischen Amtsträgern lässt Müntzer kein gutes Haar, nennt sie: „Herren, die nur fressen und saufen;

hochverdammte Bösewichte; eine Plage des armen Volkes; wuchersüchtige und zinsaufrichtende, hoden-säckige Doktoren; Hurenhengste und Labscheißer; des Teufels Pfaffen“ – in ihrer Diktion sind Luther und Müntzer einander ähnlich.

Über die Zerstrittenheit der hussitischen Bewegungen in Prag und Böhmen ist Müntzer enttäuscht, kehrt nach Kursachsen zurück, wird in Allstedt Pastor, heiratet Ottilie von Gersen – s. zuvor.

„Thomas Müntzer richtete als erster unter den Reformatoren, bereits zu Ostern 1523, den Gottesdienst gänzlich in der Landessprache ein, und er besorgte gegen Luthers neidische Sabotage, daß dieses Amt verbreitet wurde ... Erst mehrere Jahre darauf führte Luther in Wittenberg die deutsche Messe ein, und nichts anderes blieb ihm übrig, als Müntzers und sonach Karlstadts deutsche Kirchenverordnungen nachzuahmen.“

Über theologischen Differenzen hinaus – „sola scriptura“, „sola fide“, so bekanntlich Luther; der Christenmensch sei an seinen Werken zu erkennen, jeder lebe in der Nachfolge Christi, so Müntzer –, jenseits solch theologischer (und in deren Folge gesellschaftlich politischer) Differenzen unterschieden sich Luther und Müntzer namentlich, zunehmend und zwangsläufig durch ihr Verhältnis zur Obrigkeit: „Während Luther die Ungerechtigkeit der Gesellschaft nur mit anderer Begründung zementieren wollte, versuchte Müntzer, Adel und Klerus zu entmachten.“

Luther hingegen bezeichnete alle Reformatoren, die nicht *seine* ideologische Richtung (die eines „Kuschelkurses“ mit der Obrigkeit, namentlich mit den Territorial-Fürsten) vertraten, als „Schwärmer“; Müntzer, seinerseits, griff die Obrigkeit (1524, auf Schloss Allstedt und in Gegenwart des späteren Kurfürsten Johann von Sachsen und seines Sohnes Johann Friedrich) in seiner berühmten *Fürstenpredigt* frontal an. Zudem bezeichnet er Luther (in eben dieser *Fürstenpredigt*) als „Bruder Mastschwein und Bruder Sanftleben“ – damit war das Tischtuch zwischen dem Wittenberger und der Obrigkeit einerseits und Müntzer andererseits zerschnitten; einen Monat nach der Predigt musste Müntzer in die freie Reichsstadt Mühlhausen fliehen.

In Mühlhausen predigte der vormalige Zisterzienser-Mönch Heinrich Pfeiffer (Heinrich Schwertfeger); „Ende 1522/Anfang 1523 wegen seiner antiklerikalen Predigt von kurmainz. Amtsleuten [aus dem „Dienst des ev. Ritters Hans v. Entzenberg auf Burg Scharfenstein“] vertrieben“, anschließend in seine Geburtsstadt zurückgekehrt und nunmehr hier den Widerstand gegen die Obrigkeit organisierend.

Pfeiffer gehörte zu den „Achtmänner“, einem vornehmlich dem Kleinbürgertum/Proletariat entstammenden Ausschuss von acht Vertretern der Interessen der städtischen Unterschicht gegen die des Rates der Stadt und der städtischen Ober- und Herrschaftsschicht.

Im Sommer 1523 wurde Pfeiffer auch aus Mühlhausen vertrieben, kehrte aber wohl noch im selben Jahr wieder

dorthin zurück und schloss sich Müntzer alsbald nach dessen Ankunft in Mühlhausen (August 1524) an; nur einen Monat später wurde der bewaffnete „Ewige Bund Gottes“ als Schutz- und Trutz-Organisation gebildet.

Münzer und Pfeiffer verfassten zudem die *elf Artikel von Mühlhausen* (die noch vor den Memminger Artikeln – s. zuvor) die Anliegen der – hier namentlich städtischen – Unterschicht formulierten.

1525 wurde – vor der letzten und entscheidenden Schlacht des Bauernkrieges – der „Ewige Rat“ gegründet (aus den Führern des noch verbliebenen Bauernheeres, das vorwiegend aus dem Thüringer Bauernhaufen um Thomas Müntzer bestand); gleichwohl waren etliche Städte in den Aufstand nicht eingebunden, weil die Fürsten – nach altbewährter Art: *Divide et impera* – die Bewegung der Aufständischen zu spalten vermochten.

Derart, auch weil die Bauern nichts weiter waren als ein zusammengewürfelter Haufen, nicht zuletzt ob der (Kriegslist genannten) Tücke des Fürstenheers, das die betenden Aufständischen, die (noch) gar nicht mit einem Angriff rechneten, attackierte, war, so die einhellige Meinung, die Entscheidungsschlacht des Bauernkriegs bei Frankenhausen für die Aufständischen – will meinen für die gegen die Willkür von Staat und Kirche, auch gegen die des geistigen Brandstifters Luthers Aufbegehrenden – schon verloren, bevor sie überhaupt begonnen hatte.

Die Predigt, die Müntzer hielt, bevor seine Mannen niedergemetzelt wurden (*Die Feldpredigt*) ist zwar weniger

bekannt als andere Müntzer-Predigten, aber nicht weniger eindrucksvoll:

„Was seind aber die Fürsten? Sie seind nichts dann Tyrannen, schinden die Leut, unser Schweiß und Blut vertön sie mit Hoffieren, mit unnützen Pracht, mit Huren und Buben. Es hat Gott geboten in Deuteronomio, es soll der König nicht viel Pferd bei sich haben und einen großen Pracht führen; auch soll ein König das Gesatzbuch täglich in Händen haben.

Was tun aber unsere Fürsten? Sie ... hören die armen Leute nicht, sprechen nicht Recht, ... wehren nicht Mord und Raub, strafen kein Frevel und Mutwill, vertedingen nicht Witwen und Waisen, helfen nicht den Armen zu Recht, ... fürdern nicht Gottes Dienst, so doch um solcher Ursach willen Gott Oberkeit eingesetzt hat, sonder verderben allein die Armen je mehr und mehr mit neuen Beschwerden, brauchen ihrs Macht nicht zu Erhaltung Friedens, sonder zu eignem Trutz, daß je einer seim Nachbauren stark genug sei, verderben Land und Leut mit unnötigen Kriegen, Rauben, Brennen, Mörden ...

Es ist nicht Wunder, daß Gott wenigen und ungerüsten Leuten Sieg gebe wider viel tausend; denn Gedeo mit wenig Leuten, Jonathas mit seim eigenen Knaben viel tausend geschlagen haben, David ungerüst den großen Goliath umbracht. Also hab ich nicht Zweifel, es werd jetzund dergleichen geschehen ...

Ja ihr sehent, daß Gott auf unser Seiten ist, denn er gibt uns jetzund ein Zeichen. Sehent ihr nicht den Regenbogen

am Himmel? Der bedeut, daß Gott uns, die wir den Regenbogen im Banner führen, helfen will und dreuet den mörderischen Fürsten Gericht und Strafe. Darum seind unerschrocken und tröstet euch göttlicher Hilf und stellt euch zu Wehre. Es will Gott nicht, daß ihr Fried mit den gottlosen Fürsten machet.“

Weder Gott noch der Regenbogen half den Bauern. Einzelheiten des Gemetzels sowie der Tortur und Hinrichtung Müntzers will ich dem Leser ersparen. Jedenfalls ging mit der Niederlage der Aufständischen bei Frankenhausen ein sozial-utopisches Experiment zu Ende, das einen Gegenentwurf zu Luthers sogenannter Reformation darstellte (die tatsächlich eine Restauration der alten gesellschaftlichen Verhältnisse mit neu verteilten Rollen war).

Wer also war Thomas Müntzer? Ein revolutionärer Vorkämpfer für das Proletariat, so die gängige marxistische Deutung? Ein apokalyptischer Mystiker, seiner Zeit weit voraus? Ein Reformator der Theologie mit sozialem Engagement? Von allem etwas? Oder doch nur eine der beliebigen und zufälligen Schachfiguren im Spiel der Mächtigen?

Und weiterhin: Wer gibt hinter den Kulissen von Sein und Schein tatsächlich den Ton an? Sicherlich weder Luther noch Müntzer. Die Fürsten? Der Kaiser? (Immer noch und weiterhin) der Papst? Oder doch die Fugger, Welser und Co., die Herrscher des Geldes, die (fast) alle kaufen (können). Auch die Fürsten, die Kaiser, die Päpste. Einen Luther zumal. Einen Müntzer mitnichten.

## **XII. PARALLELEN ZU HEUTE. ZU LÜGNERN, BETRÜGERN UND MÖRDERN. SCHLICHTWEG ZU DEN STÜTZEN DER GESELLSCHAFT**

Es existieren sicherlich viele Motive und Unwägbarkeiten, die aus einem fresssüchtigen Alkoholiker wie Luther einen (späteren) Volkshelden machen – Beispiele für falsche Heilige gab und gibt es genug. Exempli causa seien diesbezüglich einige Nobelpreisträger angeführt – s.: Huthmacher, Richard A.: Nobelpreisträger – Mythos und Wirklichkeit. Band 1 und Band 2. Norderstedt bei Hamburg, 2016.

In Übereinstimmung mit dem Stifter des Nobelpreises glänz(t)en gar viele von ihnen – den falschen und oft mit dem Nobelpreis geehrten Heiligen – nicht gerade mit moralischer Integrität; beschäftigt man sich näher mit ihrer Biographie, stellt sich die Frage, ob es nicht schier förderlich ist, moralisch verwerflich zu handeln – wenn man zu Anerkennung und Ehren kommen will. Denn die Exponenten eines Gemeinwesens spiegeln dessen Sein und Schein. Manchmal verzerrt, bisweilen punktgenau:

- „Im Rückblick kaum zu glauben: *Adolf Hitler* war Anwärter auf den Friedensnobelpreis. Der Diktator wurde 1939 von dem schwedischen Abgeordneten E.G.C. Brandt für die Auszeichnung vorgeschlagen ...“
- „Für *Henry Morgenthau* [kein Nobelpreisträger, indes gleichermaßen moralisch verwerflich wie viele derer] waren die Deutschen das, was die Juden für die Nationalsozialisten waren: die Inkarnation des Bösen in

der Politik. Durch Gebietsabtretung, staatliche Zerstückelung und Rückverwandlung Deutschlands in einen Agrarstaat sollte der internationale Friedensstörer Deutschland auf immer der Mittel zum Krieg führen beraubt werden. Den Hungertod vieler Millionen Deutscher wollte Morgenthau in Kauf nehmen.“

Es waren einzig und allein politisch-strategische Interessen, welche die Alliierten von ihrer Politik des Bestrafens und Aushungerns, von einer Politik der Liquidierung (wohlgemerkt der Zivilbevölkerung, die man ja bereits zuvor durch menschenrechtsverletzende und kriegsverbrecherische Bombardements terrorisiert und dezimiert hatte) abbrachten und dem neu formierten (West-) Deutschland Unterstützung und Hilfe, beispielsweise im Rahmen des Marshall-Plans, zu Teil werden ließen.

Das European Recovery Program, besser bekannt als Marshallplan, war ein Wirtschafts-Wiederaufbauprogramm, das nicht nur (West-) Deutschland, sondern auch dem gesamten (im Krieg zerstörten) Westeuropa zu Hilfe und zu Gute kam.

Insofern waren deutsches (und europäisches) „Wirtschaftswunder“ Ursache, Grundlage und Anlass für das gleichzeitige „Wirtschaftswunder“, das auch die US-Amerikaner nach dem 2. Weltkrieg erlebten.

Auch dieser Umstand verdeutlicht, dass die „Hilfen“ Amerikas nichts anderes waren als ein überaus

rentables Geschäft, das zudem noch einen immensen politischen und ideologischen Einfluss sicherte.

„In den acht Jahren 1945 bis 1952 wurden Deutschland [durch Reparationsleistungen] damit geraubt ... 1350 Mrd. RM/DM. In den Jahren 1949 bis 1952 wurde als sogenannte Marshallplan-Hilfe ein später zurückgezahlter Kredit gegeben von 6,4 Mrd. DM.

Das heißt, daß in derselben Zeit 200mal mehr geraubt und zerstört wurde, als rückzahlbarer Kredit gegeben wurde. Das ist die Wahrheit über die sogenannte Marshallplan-Hilfe.“

Und an all dem war [*George*] *Marshall* [Nobelpreisträger 1953] (maßgeblich) beteiligt, nicht nur als Namensgeber des gleichnamigen Plans. Zumindest war er dafür (mit-) verantwortlich. Als „oberster Soldat“ der USA (General of the Army [Fünfstern-General, vergleichbar einem deutschen Feldmarschall oder General- resp. Reichsfeldmarschall]), der nur dem Präsidenten selbst unterstellt war, trägt er (Mit-)Schuld für die Millionen von Bombenopfern (wohlgemerkt: weit überwiegend Zivilisten, Frauen, Kinder, Alte Leute, Kriegskrüppel) des alliierten Bombenterrors gegen Deutschland.

Er trägt Verantwortung für die unzähligen Toten der Rheinwiesen-Lager.

Er trägt Verantwortung, die er „Beckmännern“ übertragen hat und die ihm kein Beckmann dieser Welt zurückgeben wird (dem literarisch weniger gebildeten

Leser sei diesbezüglich Borcherts „Draußen vor der Tür“ empfohlen). Er trägt mithin Verantwortung, die ihn geradezu prädestiniert für den Friedens-Nobelpreis. (quod demonstrandum fuit, est et erit).

Das Hilfsprogramm, das seinen Namen trägt, ist sozusagen nur eine Petitesse am Rande. Und dient der altbekannten „Weißwäsche“, der viele Friedens-Nobelpreisträger zu unterziehen waren, bevor das Establishment ihnen den Preis verleihen konnte, an dem so viel Blut klebt.

- „Schwer zu sagen, wie viele Menschen ihr Leben lassen mussten, weil [*Henry*] *Kissinger* überall dort die Hände im Spiel hatte, wo er glaubte, amerikanische Interessen verteidigen zu müssen. Christopher Hitchens hat in seinem Buch ‘Die Akte Kissinger’ ... eine erdrückende Menge von Beweismaterial zusammengetragen, um eine Anklage vor einem internationalen Gerichtshof zu begründen.“ Und diesem Mann wurde der Friedensnobelpreis verliehen. 1973.

„Während seiner Zeit als erster nationaler Sicherheitsberater und später als Außenminister unter Nixon und Ford war er immer zur Stelle, um die Armen und Hilflosen zu bombardieren oder anderweitig zu zerstören, von Chile bis Kambodscha ...“

- „Bereits am Eingang hält der Besucher entsetzt inne. ‘Heim für sterbende Arme’ steht auf einem verblichenen Schild über dem Tor. Auf dem nächsten heißt es: ‘Der höchste Zweck des menschlichen Lebens besteht darin,

in Frieden mit Gott zu sterben´ ... Dann fällt der Blick auf ein Bündel Haut und Knochen, das auf einer Pritsche schmachtet. Ein verhärmter Mann mit gläsernen Augen haucht gerade sein Leben aus. ´Wir haben ihn gestern von einem Abfallhaufen aufgelesen´, sagt die Nonne, die seine Hand hält. ´Bald ist er im Himmel.´ Sie lächelt.“

Ich weiß nicht, ob Engel sterben. Ich weiß nicht, wie Engel sterben (so sie denn sterben). Die Menschen indes, die in den Hospizen und Armenhäusern der *Mutter Theresa* starben, kreppten oft schlimmer als ein rüdiges Hund.

„Die Geschichten über die mildtätigen Wundertaten des Ordens ´Missionare der Nächstenliebe´ ... sind größtenteils erfunden. Das Bild der die Armen von der Straße auflesenden Nonne, die, ihr eigenes Leben in Armut und Bescheidenheit verbringend, alles opfert, um die Bedürftigen zu speisen, zu kleiden und zu heilen, hat jedenfalls mit der Realität der Slums von Kalkutta ... nichts zu tun.“

- „Der zu Beginn des Monats gestorbene Freiheitskämpfer und ehemalige südafrikanische Präsident *Nelson Mandela* erhielt 1962 vom israelischen Geheimdienst Mossad ein Waffen- und Sabotagetraining in Äthiopien. Das berichtet die israelische Zeitung ´Haaretz´ unter Berufung auf ein bislang unbekanntes Dokument aus dem israelischen Nationalarchiv, das als topsecret eingestuft wurde.

Bei dem Schriftstück handelt es sich um einen Brief des Mossad an das israelische Außenministerium vom 11.

Oktober 1962. Demnach war Mandela (Codename 'The Black Pimpernel') wenige Monate zuvor nach Äthiopien gereist. Aus dem Dokument ginge, so 'Haaretz', weiter hervor, dass der Mossad versuchte, Mandelas Sympathien für den Zionismus zu stärken. Der spätere Friedensnobelpreisträger habe zudem Interesse an den Methoden der zionistischen paramilitärischen Untergrundorganisation 'Hagana' gezeigt, die bis zur Gründung des Staates Israel 1948 existierte ...“

Gleichwohl: Die Nachrufe nach Mandelas Tod (im Dezember 2013) grenzten geradezu an Heiligen-Verehrung:

Er wurde als „Held der Freiheit“ gefeiert. „Mit Nelson Mandela hat die Welt einen der größten Kämpfer gegen die Unterdrückung verloren, einen Jahrhundertpolitiker, der für seinen Widerstand gegen die Apartheid in Südafrika jahrzehntelang im Gefängnis saß.“

Und als „Der letzte große Mann ... , da der Gedanke der Größe im Dunkel der Geschichte verschwindet“; [li-venet.ch](http://li-venet.ch), „das Webportal von Schweizer Christen“, titelte gar: „Wir sind geboren, um Gottes Glanz zu zeigen.“

Von getöteten Zivilisten, sozusagen den Kollateralschäden des Kampfes gegen die Apartheid, ist nicht die Rede. Indes: Warum sollte Mandela nicht altersweise geworden sein. Resp. im Alter vergesslich. Frühere Taten betreffend. Die so ganz und gar nicht friedfertig waren.

[Es gibt indes auch Stimmen, die behaupten:] „Mandela war kein politischer Gefangener, weil jemand, der Gewalt ausübt, ... kein politischer Gefangener sein kann.“

Darüber lässt sich trefflich streiten, jedoch sollte gewaltsames Vorgehen meines Erachtens nicht gerade die Verleihung des Friedens-Nobelpreises nach sich ziehen.

Auch wenn – pars pro toto für die Mainstream-Medien – die FAZ das Verhalten Mandelas wie folgt zu rechtfertigen versucht: „Mandelas persönliche und politische Autorität beruhte auf seiner prinzipiellen Verteidigung des bewaffneten Widerstands gegen die Apartheid und [auf] der harten Strafe, die man ihm deshalb auferlegte.“

Mit ähnlicher (Un-)Logik könnte man argumentieren: Ulrike Meinhofs persönliche und politische Autorität beruhte auf ihrer prinzipiellen Verteidigung des bewaffneten Widerstands gegen die allgegenwärtige Unterdrückung der Bürger durch den Staat und auf der harten Strafe, die man ihr deshalb auferlegte.

Indes: Nelson Mandela wurde – weil irgendwann das politische Repressionssystem der Apartheid im Rahmen der „globalen Regime-Changes“ Ende der Achtziger-, Anfang der 1990-er-Jahre nicht mehr zu halten war – aus der Haft entlassen, zum Präsidenten gekürt, mit dem Nobelpreis geehrt und zum großen Versöhner stilisiert. Er spielte mit; *sein* Schaden war es offensichtlich nicht. Auch wenn es, Vieler Einschätzung zufolge, den

Farbigen Südafrikas heute mehrheitlich schlechter geht als zu Zeiten der Apartheid.

Ulrike Meinhof wurde ihre Strafe nicht entlassen. Mehr noch: Sie büßte mit dem Tod. Wie auch immer der zustande kam. Wie wir alle wissen, wurde sie zudem weder Bundespräsidentin noch wurde ihr der Friedens-Nobelpreis verliehen.

So viel zu Nelson Mandela. Und zur Fragwürdigkeit so manchen Friedens-Nobelpreisträgers. Sowie zur Fragwürdigkeit eben jener gesellschaftlichen (Denk- und Herrschafts-)Strukturen, die Nobel-Preisträger „machen“. Wobei die Preisträger oft, sehr oft, nur Platzhalter, somit austauschbar sind.

Jedenfalls war die Stiftung des Friedens-Nobelpreises eine geradezu geniale Idee von Alfred Nobel.

Um sich zu exkulpieren. Um die Untaten nach ihm Kommender zu entschulden. Um Blut, unendlich viel Blut, abzuwaschen. Um rein-, um weißzuwaschen.

Auf dass der Menschen Elend sich perpetuiere. Ohne dass diese sich dessen bewusst werden. Angesichts so vieler guter (will meinen: rein- und weißgewaschener) Menschen.

Einige von diesen, letzteren, ehrt man (dann) mit dem (Friedens-)Nobelpreis. *Nachdem* man ihre Untaten abgewaschen hat.

Besser deshalb, man schaut nicht hinter die Kulissen. Denn Fürchterliches, Abscheuliches, Entsetzliches könnte sich dahinter verbergen. Trotz aller Rein- und Weißwäscherei.

In der Tat: Besser, man schaut nicht zu genau hinter die Kulissen. Heutzutage wie vor einem halben Jahrtausend. Zu Luthers Zeit. Und ihn, Luther, betreffend. Denn Fürchterliches, Abscheuliches, Entsetzliches könnte sich hinter den Fassaden des Scheins vor den Kulissen des Seins verbergen. Trotz aller Rein- und Weißwäscherei.

Jedenfalls: Die vorgenannten „falschen Heiligen“ besorgten – ähnlich Luther – die Interessen ihrer Auftraggeber. Der wahren Herren. In Potemkin´schen Dörfern.

Insofern reiht Luther sich ein in eine schier endlose, die Geschichte der Menschheit durchziehende Phalanx – der Wittenberger befindet sich somit in „guter Gesellschaft“ und illustrier „Gefolgschaft“. Zwar war auch er eine Ausgeburt seiner Zeit, jeder indes kann sich so oder so oder auch anders entscheiden. Siehe Thomas Müntzer.

Insofern trägt Luther Verantwortung. Und Schuld. Wie alle der Vorgennannten, die Schuld auf sich geladen haben.

Der Liebe Gott sei ihrer armen Seele gnädig.

**BAND 3: HEXEN, HEBAMMEN,  
WEISE FRAUEN – LUTHERS  
FEINDBILD KEINNT KEINE  
GRENZEN**

### **XIII. LUTHERS TÜRKENSCRIFTEN. UND GEDANKEN-VERBRECHEN**

„Hoc possum testari:  
Cortex meus esse potest durior,  
sed nucleus meus mollis et dulcis est.  
Nemini enim male volo,  
sed omnibus opto mecum quam optime consultum” –  
Das [aber] kann ich bezeugen:  
Mag meine Schale auch von rauer Art sein,  
so ist mein Kern doch weich und angenehm.  
Denn niemandem will ich übel,  
vielmehr wünsche ich für mich und alle das Beste.

Und was für ihn und die anderen das Beste sei („omnibus opto mecum quam optime consultum“), wusste Luther selbst-verständlich auch – sei es in Bezug auf die Juden (s. Band 1 der Hexalogie/Oktalogie), sei es hinsichtlich der aufständischen Bauern oder sonstiges aufbegehrendes Gesindel betreffend (vgl. Band 2), sei es wider die Türken: „... [W]eil die Christen ..., ein jeglicher von seiner Obrigkeit, zum Streit wider die Türken gefordert und berufen werden, sollen sie tun als die treuen und gehorsamen Untertanen (wie sie denn gewisslich tun, so sie rechte Christen sind) und mit Freuden die Faust regen und getrost dreinschlagen, morden, rauben und Schaden tun so viel sie immer mögen, weil [solange] sie eine Ader regen können ... [W]erden sie darüber erschlagen, wohlan, so sind sie nicht allein Christen, sondern auch gehorsame, treue Untertanen gewesen, die Leib und Gut in Gottes

Gehorsam bei ihren Oberherrn zugesetzt haben. Selig und heilig sind sie ewiglich ..."

„Einige Gruppen oder Personen hat er [Luther] mit besonders scharfen Invektiven überzogen, weil er sie im Bunde mit dem Teufel sah – Türken und Juden, aber auch seine innerchristlichen Widersacher, vor allem den Papst und dessen Anhänger, die 'Papisten'. Seinen Zorn zu spüren bekamen aber auch Gegner aus den eigenen Reihen, die sich von ihm abgewandt hatten oder es wagten, seiner Lehre zu widersprechen: die 'Schwärmer', 'Sakramentierer', 'Enthusiasten'. Dass Luther auch gegen ethnisch-nationale Gruppen wie Böhmen, Zigeuner, Italiener und Franzosen – oft gemeinsam als 'Welsche' apostrophiert – ... wetterte, sei hier nur am Rande erwähnt ..."

Als die osmanischen Vorstöße nach Europa mit der ersten Belagerung Wiens im Herbst 1529 einen Höhepunkt erreichten, änderte sich Luthers Meinung [die, sich mit *friedlichen* Mitteln mit dem Islam auseinanderzusetzen zu können und zu müssen]: Er sprach sich nun ausdrücklich für einen vom Kaiser geführten Abwehrkrieg aus, sah die Belagerung aber zugleich als Hinweis auf die unmittelbar bevorstehende Apokalypse. Dass mit den Türken das Ende der Zeiten nahte, fand er in der Bibel bestätigt ...

In den 1540er Jahren förderte der Wittenberger Reformator die Drucklegung einer lateinischen Übersetzung des Korans, allerdings nur, weil er darin ein geeignetes Kampfmittel gegen den Islam sah.“

Die Auseinandersetzung mit „dem Türken“, gleichermaßen mit dem Islam begleitete Luther von der Reformation bis zu seinem Lebensende; „als Reichsfeinde, als Zerstörer der von Gott gesetzten Ordnung, als gewalttätige Häretiker und irrgläubige ‘Mahometisten’“ sind die Osmanen bei ihm präsent.

„Spätestens ab 1526 ... zwangen die äußeren Umstände [s. hierzu Band 3, Kapitel XIII.] Luther [,] seine Reflexionen bezüglich des Islams zu erweitern [welch gleichermaßen elegante wie euphemistische Umschreibung lutherscher Willfahrt]. Der junge ungarische König Ludwig II. fiel in der Schlacht von Mohacs gegen die Osmanen [,] und es begann ein intensiv geführter Nachfolgestreit zwischen Habsburg und dem von den Osmanen gestützten Prätendenten Janos Zapolya. Eine kriegerische Intervention deutscher Truppen schien unvermeidlich, so dass Luther seinen Standpunkt bezüglich eines erfolgreichen Feldzuges noch einmal zu präzisieren suchte.“

Als die Türken sich dann immer weiter gen Westen ausbreiteten, 1529 gar Wien belagerten, „präzisierte“ Luther nicht nur seinen Standpunkt, sondern änderte seinen Ton in Bezug auf die Osmanen grundlegend:

Von 1528 bis 1541 veröffentlichte er die drei sog. Türkenschriften, will meinen: ideologische Pamphlete und Hassreden „Wider den Türcken“:

- *Vom Kriege wider die Türken* (1528)
- *Heerpredigt wider die Türken* (1530)
- *Vermahnung zum Gebet wider den Türken* (1541)

„Dem Durchleuchtigen hochgebornen Fuersten und Herrn“, schrieb Luther 1528 in seiner ersten Türkenschrift, „herrn Philipps Landgraven zu Hessen, Graben zu Katzenelbogen, Zigenhain und Nida, meinem gnedigen Herrn. Gnad und fride ynn Christo Jhesu unserm Herrn und Heilande. Durchleuchtiger Hochgeborner Furst, Gnediger Herr:

Es haben mich wol fur funff iaren ettliche gebeten, zu schreiben vom kriege widder den Tuercken und unser leute dazu vermanen und reitzen ...“

Nicht von ungefähr zitiere ich Luthers sog. erste Türkenschrift – die *Vom Kriege wider die Türken* – im Anhang von Band 3 als Originalschrift, zudem, in aller Ausführlichkeit, in zeitgemäßer Sprache und mit entsprechenden Kommentaren versehen, auch nachfolgend im fortlaufenden Text: Sie ist paradigmatisch für Luthers höchst irdische, wiewohl religiös verbrämte Ideologie, die, kurz nach Ende des Deutschen Bauernkriegs (s. Band 1 und Band 2), die Unterwerfung des „gemeinen Mannes“, welche die Fürsten kurze Zeit zuvor mit fürchterlichen Massakern erzwungen hatten, (erneut) einfordert. Und das Seelenheil für Kadaver-Gehorsam verspricht. Auch und gerade dann, wenn solch Fügsamkeit das Leben kostet: Dulce et decorumst pro patria mori.

Oder in lutherischer Diktion: „Denn da kan ein iglicher [jeglicher] sein gewissen sichern, das er gewislich ym [im] gehorsam Goettlicher ordnung gehet, weil wir wissen, das [dass] der Keyser unser rechter Oberherr und heubt

[Haupt] ist, Und wer yhm [ihm] ynn [in] solchem fal [Falle] gehorsam ist, der ist auch Gott gehorsam, Wer yhm [ihm] aber ungehorsam ist, der ist Gott auch ungehorsam. Stirb[e]t er aber ym [im] gehorsam, so stirbt er ynn [in] gutem stande und wo [wenn, sofern] er sonst gebuesset hat und an Christum gleubt [glaubt], so wird er selig.“

Sie, die Schrift wider „den Türck“ ist ebenfalls und gleichermaßen beispielhaft für Luthers Wüten gegen die (alte) Kirche und das Papsttum: „Und was sol [soll] ich vom allerheiligisten Vater Bapst [Papst] sagen? Jsts [Ist's] nicht also, Sint das er mit seinen Bisschofen [Bischöfen] welt herrn [weltliche Herren/Herrscher] worden und vom Euangelio [Evangelium] durch den luegengeist auff yhr [ihre] eigen menschlich lere [Lehre] gefallen sind, das [so dass] sie eitel mord getrieben haben bis auff diese stunde? ... Wie der Bapst [Papst] der Endechrist [Antichrist], so ist der Türck der leibhaftige Teuffel.“

Luthers Türkenschrift wendet sich, weiterhin, auch gegen Kaiser und König (und versucht dadurch, die Macht der Territorialherren, sprich: der Fürsten zu mehren – vgl. hierzu Band 1 und Band 2): „Die kirche und der glaube muessen einen andern schutzherrn haben denn der Keiser und Koenige sind, Sie sind gemeiniglich [Ps. 2, 2] die ergesten [ärgsten] feinde der Christenheit und des glaubens, Wie der ... Psalm sagt und die kirche allenthalben klagt ...“

Natürlich dürfen Ausfälle gegen (den 1525 bestialisch ermordeten) Thomas Müntzer (s. Band 2) nicht fehlen; Lu-

ther wirft in seiner liebevollen Art („sed nucleus meus mollis et dulcis est“) fleißig Dreck hinterher: „Und was suchte Muntzer itzt zu unsern zeiten [jetzt, in gegenwärtiger Zeit], denn das er [außer, dass er] ein newer Turckisscher Keyser wolt werden? Er war vom luegen geist besessen, darumb war da kein halten mehr, Er muste an das ander werck [Werk] des Teuffels auch, das schwerd nemen, morden und rauben wie der mordgeist yhn [ihn] treib, Und richt solch ein auffrur und iamer [Jammer] an.“

Darüber, wer Jammer angerichtet, lässt sich trefflich streiten; mir scheint, dass es die Fürsten, die Obrigkeit und deren Vasallen waren, die das berechnete Aufbegehren der Bauern und des „gemeinen Mannes“ in einem Meer von Blut ertränkten (s. Band 2).

Und Luthers Türkenschrift zeigt ihn, Luther, nicht zuletzt als unterwürfigen Diener seines eigenen (Landes-)Herren: „[M]ein Gnedigster herr, Hertzog Friderich seliger gedechtnis [seligen Gedenkens], ward so fro [froh], da ich zu erst von weltlicher Oberickeit [Obrigkeit] schreib, das [dass] er solch Buechlin [Büchlein] lies abschreiben, sonderlich einbinden und seer [sehr] lieb hatte, das er auch mocht sehen [so er sehen konnte] was sein stand were fur Gott [die Bedeutung seines Standes für Gott].“

Ist er nicht herzallerliebste, Bruder Martinus, in seiner Liebedienerei? Wo ihm sein Herr und Gebieter doch eine neue Mönchskutte für die 95 Thesen und hernach allerlei mehr für treue Dienste schenkte (s. auch hierzu Band 1 und Band 2 der Hexa-/Oktalogie).

Weil die Schrift wider „den Türcken“ (jenseits aller theologischen Interpretationen, für die andere zuständig sind, z. B. die Nachfolger auf dem Lehrstuhl unseres geliebten Benedictus´ emeritus, von denen einer, mir und namentlich meiner Frau von Person bestens bekannt, bei deren, letzterer, Ermordung keinen Finger rührte, obwohl er hätte helfen können – dereinst möge er sich vor seinem himmlischen Richter verantworten, wo ihm sein theologisch habilitiertes Geschwätz sicher nicht helfen wird), weil also die Türkenschrift von derart großer Bedeutung für das Bild Luthers als homo politicus, homo oeconomicus und homo socialis ist, d.h. für die politische, gesellschaftliche und soziale Rolle, die Luther (im Auftrag der Fürsten) spielte, aus diesem Grunde habe ich die Ausführungen Luthers *Vom Kriege wider die Türken* im Folgenden – insofern und insoweit für ein umfassendes Lutherverständnis erforderlich – in eine zeitgemäße, mithin für den Leser leichter verständliche Sprache übersetzt sowie eingehend und ausgiebig interpretiert und kommentiert:

„Dem durchlauchten und hochwohlgeborenen Fürsten und Herrn [etc. etc.] ...,  
Gnädiger Herr:

Schon vor fünf Jahren

Anmerkung: also 1523, noch vor dem großen Bauernaufstand

haben viele mich gebeten, über den Krieg gegen die Türken zu schreiben und das Volk dazu aufzurufen und

anzuspornen ... Und jetzt, wo die Türken immer näher rücken,

Anmerkung: 1529, mithin ein Jahr nach Erscheinen der Schrift, fand die erste Wiener Türkenbelagerung statt; die Truppen des Heiligen Römischen Reiches konnten sich gegen die Osmanen behaupten

zwingen meine Freunde mich, das Werk zu vollenden. Insbesondere deshalb, weil es – wie ich leider vernehmen muss – in Deutschland eine Vielzahl täppischer Prediger gibt, die dem Pöbel einbläuen, man solle und müsse gegen die Türken nicht Krieg führen. Manche sind gar so dreist, zu lehren, für einen Christen zieme es sich nicht, Macht durch das Schwert oder überhaupt weltliche Macht auszuüben. Weil das deutsche Volk gar wüst sei, mehr noch: zur Hälfte Teufel und nur zur anderen Hälfte auch Mensch,

Anmerkung: Offensichtlich werden hier die Gräuel des Deutschen Bauernkrieges und auch die der Aufstände, die diesem vorausgingen (s. Bände 1 und 2), in Bezug genommen

sehnten sich viele nach einer anderen Zukunft. Unter türkischer Herrschaft. Und solcher Irrtum, solche Bosheit im Volk wird dem Luther in die Schuhe geschoben und wird Folge seines neuen Glaubensbekenntnisses genannt.

Anmerkung: „meines Euangelij“ – εὐαγγέλιον: die frohe Botschaft

Gleichermaßen, so sagt man, trage ich Schuld an allem Aufruhr und am Bösen in der Welt überhaupt. Obwohl man es doch wohl besser weiß ...

*Anmerkung: Zu Luther als geistigem Brandstifter und Schreibtischtäter mit ungeheurer Wirkmacht wurde in den ersten beiden Bänden (zur Genüge) ausgeführt.*

Damals [vor fünf Jahren] ... war Stand der Dinge wie folgt: Niemand hatte gelehrt oder gehört, niemand wusste recht von der weltlichen Obrigkeit, davon, woher sie kommt, wie ihr Amt und was ihre Aufgabe oder [auch], wie sie Gott dienen sollt. Die Allergelehrtesten (will ihre Namen nicht nennen) hielten die weltliche Obrigkeit für eine heidnische und menschliche, für eine nicht göttliche Angelegenheit ... Mönche und Pfaffen hatten (die) Könige und Fürsten derart indoktriniert, dass ihre [der Pfaffen] Tätigkeit sich nunmehr nicht im Beten, in der heiligen Messe und dergleichen erschöpfte.

*Anmerkung: sondern sie sich in weltliche Angelegenheiten einmischten, mehr noch, sie auch diese bestimmen wollten.*

Zusammengefasst: Fürsten und andere Obrigkeit (jedenfalls die, welche fromm sein wollten) schätzen Stand und Amt gering, betrachten sie nicht als Dienst an Gott, wurden rechte Mönche und Pfaffen ...

*Anmerkung und Kommentar: Stand und Amt als Dienst an Gott, Gottesgnadentum, dei gratia: Das*

Gottesgnadentum ist ein politisch-gesellschaftliches Konzept, welches weltliche Herrschaft als durch Gottes Gnade legitimiert begreift; Auflehnung gegen irdische Herrscher kommt einer Auflehnung gegen Gott selbst gleich.

„Per Me Reges Regnant“ (Sprüche 8,15: Durch mich regieren die Könige) wurde zur Inschrift der Reichskrone des Heiligen Römischen Reiches und bezeugt die zentrale Bedeutung des Gottesgnadentums für monarchistische Herrschaftsansprüche.

Das Gottesgnadentum als Herrschaftslegitimation ist erstmals bei den Karolingern (Pippin dem Jüngeren) zu finden, wurde von Pippins Sohn, Karl dem Großen fortgeführt („a deo coronatus imperator: von Gott gekrönter Kaiser“), von den Ottonen übernommen und klingt auch im Eid der deutschen Könige an: „Nos divina favente clementia rex Romanorum: Wir, König der Römer von Gottes Gnaden.“

Es waren die Salier und Staufer, die ihren eigenständigen Herrschaftsanspruch gegenüber dem Papst durch das Gottesgnadentum zu legitimieren versuchten (Zweigewaltenlehre, auch Zweischwerter-Theorie zur Begründung von kaiserlicher vs. päpstlicher Macht und Gewalt). Gemeinhin wurde die aus dem Gottesgnadentum resultierende (kaiserliche, königliche und fürstliche) Gewalt durch

den Brief des Paulus an die Römer (Römer 13, 1-7) argumentativ untermauert:

„1 Jeder ordne sich den Trägern der staatlichen Gewalt unter. Denn es gibt keine staatliche Gewalt außer von Gott; die jetzt bestehen, sind von Gott eingesetzt. 2 Wer sich daher der staatlichen Gewalt widersetzt, stellt sich gegen die Ordnung Gottes, und wer sich ihm entgegenstellt, wird dem Gericht verfallen. 3 Vor den Trägern der Macht hat sich nicht die gute, sondern die böse Tat zu fürchten; willst du also ohne Furcht vor der staatlichen Gewalt leben, dann tue das Gute, sodass du ihre Anerkennung findest! 4 Denn sie steht im Dienst Gottes für dich zum Guten. Wenn du aber das Böse tust, fürchte dich! Denn nicht ohne Grund trägt sie das Schwert. Sie steht nämlich im Dienst Gottes und vollstreckt das Urteil an dem, der das Böse tut. 5 Deshalb ist es notwendig, sich unterzuordnen, nicht allein um der Strafe, sondern auch um des Gewissens willen. 6 Das ist auch der Grund, weshalb ihr Steuern zahlt; denn in Gottes Auftrag handeln jene, die Steuern einzuziehen haben. 7 Gebt allen, was ihr ihnen schuldig seid, Steuer, wem ihr Steuer schuldet, Zoll, wem ihr Zoll schuldet, Furcht, wem ihr Furcht schuldet, Ehre, wem ihr Ehre schuldet!“

In seiner Schrift „Wider die Mordischen und Reuberischen Rotten der Bawren“ (s. hierzu Bände 1 und 2) rechtfertigt Luther das Vorgehen der Fürsten gegen die Aufständischen mit dem im Römerbrief verbürgten Gottesnadenium ersterer.

Im selben Jahr wie die Schrift zuvor (1525) erschien Luthers Schrift „De servo arbitrio“ (vom geknechteten/unfreien Willen), eine Prädestinationslehre, wonach Gott von Anfang an das Schicksal der Menschen vorbestimmt hat (sie war Luthers Antwort auf

*Erasmus' Schrift vom freien menschlichen Willen: De libero arbitrio). In Anlehnung an Paulus und Augustinus und gegen die Anthropologie (und den Zeitgeist) des Humanismus' postulierte Luther, dass allein die göttliche Gnade (sola gratia) über der Menschen Leben entscheide und diese gegen die von Gott prädestinierten weltlichen Herrschaftsverhältnisse nirgends, nie und nimmer aufbegehren dürfen – welcher Fürstenknecht, dieser Luther, welche perfide Ideologie der Herrschaft des Menschen über den Menschen unter dem Deckmäntelchen christlicher Lehre!*

*Das Herrschaftsverständnis Luthers (ein christlicher Regent sei aufgrund eben dieses Gottesgnadentums weder absetzbar noch sonst an seiner Herrschaft zu hindern) war Grundlage des Absolutismus' und wurde in Frankreich (bis zur Französischen Revolution) durch die Bourbonen, weiterhin durch die Habsburger, nicht zuletzt durch die russischen Zaren (mehr oder weniger) bis ins 20. Jhd. vertreten und verwirklicht.*

**Mein gnädigster Herr, Herzog Friedrich seligen Andenkens, war so froh, dass ich über die weltliche Obrigkeit schrieb; er ließ meine Ausführungen („Buechlin“) abschreiben, besonders prächtig einbinden und schätze sie über die Maßen, konnte er doch durch sie sehen, welche (besondere) Bedeutung sein Stand für Gott hat ...**

Anmerkung: zum Gottesgnadentum s. unmittelbar zuvor

Nie hatten die Päpste ernsthaft im Sinn, gegen die Türken Krieg zu führen, sondern missbrauchten den Türkenkrieg als Hütchen-Spiel, wodurch sie mit Ablass-Handel das Geld aus den deutschen Landen raubten. Sooft ihnen danach zu Mute war. Was alle Welt wusste, nun aber offenbar vergessen ist ...

Anmerkung: „Der Türkenablass war Steuer und ein gutes Werk zugleich, und er war erschwinglich. Für den Lebensunterhalt von nur einer Woche würde er die zu erwartenden Jenseitsstrafen lindern. Peraudi [Raimund(us) Peraudi, zunächst Augustinermönch, später Ablasskommissar, dann päpstlicher Legat und Ablassprediger für den Kreuzzug gegen die Türken in Deutschland resp. ganz Nordeuropa, Bischof von Gurk (in Kärnten), Kardinal und österreichischer Kanzler] war es allerdings 1476 gelungen, die Bemessungsgrundlage gewaltig zu verbreitern, indem er die Ablassmöglichkeiten ins Unendliche erweiterte: Mit der päpstlichen Bulle ´Summaria declaratio bullae indulgentiarum´ dehnte er den Ablass bis ins Totenreich. Martin Luther erklärte später, dass es ihm ´dazumal schier leid´ tat, ´das mein vater und mutter noch lebeten, Denn ich hette sie gern aus dem fegfeuer erlöset mit meinen Messen und ander mehr trefflichen wercken und gebeten.´ Der Türkenablass war aber auch ein Geschäft zwischen der römischen Kurie, den deutschen Landesherren

*und ihrem ehrgeizigen und ruhmsüchtigen Kaiser. In Deutschland war das Misstrauen gegen die römische Kurie groß, zu viel ging an Gebühren und Zahlungen über die Alpen; man fühlte sich zunehmend ausgeplündert. Deshalb sollte das gesammelte Kreuzzugsgeld auch fürs Erste im Land bleiben. Peraudi hatte erfolgreich vor den böartigen muslimischen Reitern gewarnt, die gute Christen verschleppen würden. So kamen in einem Jahr zweihundert- bis vierhunderttausend Gulden zusammen, gesichert in eisenbeschlagenen Kisten mit vier Schlössern für die weltliche und geistliche Obrigkeit, für den päpstlichen Legaten und das Reichsregiment. Der Kreuzzug fand dennoch nicht statt.“*

Weil es nicht Gottes Wille war, gegen die Türken in den Kampf zu ziehen, gab er unseren Fürsten nie so viel Mut und auch nicht den Willen, sich ernsthaft mit einem Krieg gegen diese auseinanderzusetzen. Obwohl viele, mehr noch: fast alle Reichstage aus jenem Grund ausgerufen und gehalten wurden ... Fast scheint es, als spottete Gott unserer Reichstage und lasse den Teufel walten und diese gestalten. Bis der Türke in Ruhe, mit Bedacht und ohne Mühe Deutschland ohn dessen Gegenwehr verderben kann ...

Bevor ich nun von euch fordere und dazu aufrufe, gegen den „Tuercken“ zu streiten, so hört mir um Gottes Willen zu; ich will euch lehren, mit rechtem (gutem) Gewissen Krieg zu führen ...

Anmerkung, Kommentar und Reflexionen: Dazu, wie Luther ermutigt, mehr noch: verlangt, zu sengen und zu brennen, zu marodieren und zu morden, wurde bereits in Band 1 ausgeführt:

Luther rechtfertigt in seiner Schrift „Ob Kriegersleute auch im seligen Stande sein können“ (1526) auch die Beteiligung an Kriegen: wenn die Obrigkeit Krieg befiehlt, müsse gehorcht, gekämpft, gebrannt und getötet werden ... Geschätzt 100.000 Bauern wurden nach seinem Aufruf auf teilweise bestialische Weise hingerichtet. Dazu bekannte er sich in einer abstoßenden Mischung aus Stolz, Heuchelei und Blasphemie in einer seiner Tischreden: „Ich habe im Aufruhr alle Bauern erschlagen; all ihr Blut ist auf meinem Hals. Aber ich schiebe es auf unseren Herrgott; der hat mir befohlen, solches zu reden“ ...

Mord und Totschlag (natürlich nur den, der von den Oberen angeordnet wurde) rechtfertigte der Fürstenknecht Luther (in: „Ob Kriegersleute in seligem Stande sein können“ ...) wie folgt ...: „Es ist eine verdammte, verfluchte Sache mit dem tollen Pöbel. Niemand kann ihn so gut regieren wie die Tyrannen. Die sind der Knüppel, der dem Hund an den Hals gebunden wird. Könnten sie auf bessere Art zu regieren sein, würde Gott auch eine andere Ordnung über sie gesetzt haben als das Schwert und die Tyrannen. Das Schwert zeigt deutlich an, was für Kinder es unter sich hat, nämlich nichts als verdammte Schurken, wenn

sie es zu tun wagten. Darum rate ich, dass ein jeder, der ... das Rechte tun will, mit der weltlichen Obrigkeit zufrieden sei ...“

Damit die eigene Rolle bei dem Gemetzel an den „aufrührerischen“ Bauern (auch für die Nachwelt, denn – intellektuell – eitel war er, der Restaurator im Schafspelz eines Reformators), damit die eigene historische Rolle (für Zeitgenossen und Nachwelt) nicht zu kurz komme, führte er, Luther, wie folgt aus (wobei all seine „Bekennnisse“, die in fataler Weise an die Hetze des Stürmer erinnern, nicht durch „den Zeitgeist“ – der war in der Weimarer Republik und im Nazi-Reich ähnlich – oder dergleichen fadenscheinige Exkulpations-Versuche mehr zu entschuldigen sind, vielmehr, schlichtweg und einzig und allein vom Un-Menschen Luther zeugen):

„Ich möchte mich fast rühmen, dass seit der Zeit der Apostel das weltliche Schwert und die Obrigkeit noch nie so deutlich beschrieben und gerühmt worden ist wie durch mich. Sogar meine Feinde müssen das zugeben. Und dafür habe ich doch als Lohn den ehrlichen Dank verdient, dass meine Lehre aufrührerisch und als gegen die Obrigkeit gerichtet gescholten und verdächtigt wird. Dafür sei Gott gelobt!“ ...

Ergo: Luther handelte nicht in Unkenntnis seines Tuns und dessen Folgen; er war sich seiner Lügen wohl

bewusst und auch des Umstands, dass er den Aufrührer lediglich spielte, tatsächlich aber die bestehenden Herrschaftsverhältnisse restaurierte (und zugunsten der Fürsten gegen die kirchliche wie weltliche Zentralgewalt von Papst und Kaiser neu ordnete: *cuis regio, eius religio!*), dass er der Macht „der Oberen“ mithin und lediglich einen neuen ideologischen Anstrich verpasste. Nicht weniger. Nicht mehr.

In die gleiche Kerbe haut er, Luther, mit folgenden Worten (aus derselben Schriften von 1526 – Ob Kriegsleute in seligem Stande sein können –, also und wohlgemerkt bereits nach der weitgehenden Niederschlagung der Bauernaufstände, somit in Kenntnis des ungeheuren Gemetzels, das dort stattgefunden hatte):

„Wenn es rechtmäßig zugeht, hat die Obrigkeit mit ihren Untertanen nichts anderes zu tun, als das Recht zu bewahren, Gericht zu halten und Urteile zu fällen. Wenn sie sich aber empören und auflehnen, wie es jüngst die Bauern taten, ist es recht und billig, gegen sie mit Gewalt vorzugehen“ ...

Und wenn es gar keine Argumente mehr gibt für das Unrecht, das den Bauern und anderen Menschen angetan wird, rekuriert Luther auf Gottes (angeblichen) Willen; derart lässt sich jedes Verbrechen (pseudo-)legitimieren:

„Die Bauern gaben bei ihrem Aufruhr an, die Herren wollten das Evangelium nicht predigen lassen und schindeten die armen Leute, deshalb müsste man sie stürzen. Aber ich habe darauf geantwortet: Obwohl die Herren damit unrecht taten, sei es trotzdem weder billig noch recht, auch unrecht zu tun, d. h. ungehorsam zu sein und Gottes Ordnung zu zerstören, die nicht in unserer Verfügung steht. Sondern man müsse das Unrecht leiden“ ...

Was Luther von den „einfachen Leuten“ hielt (für die er ja, angeblich, seine Bibelübersetzung ins [Frühneuhoch-]Deutsche schuf: war es nicht doch mehr und eher der Versuch, eine Einheit – in Sprache und Nationalität – gegen den Papst zu etablieren, als der Wille, die Menschen an den Gedanken teilhaben zu lassen, die weitgehend ihre Identität formen?), was Luther über die einfachen Leute, also über die Masse des Volkes, nicht nur über die (aufständischen) Bauern dachte, kommt ebenfalls in seiner Schrift: Ob Kriegersleute in seligem Stande sein können zum Ausdruck ...:

„Man darf dem Pöbel nicht zu viel pfeifen, er wird sonst gern toll. Es ist billiger, ihm zehn Ellen abzurechen, als ihm in einem solchen Falle eine Handbreite, ja, die Breite eines Fingers einzuräumen. Und es ist besser, wenn ihm die Tyrannen hundertmal unrecht tun, als dass sie dem Tyrannen einmal

unrecht tun. Denn weil ja das Unrecht gelitten werden muss, so ist vorzuziehen, durch die Obrigkeit zu leiden, als dass die Obrigkeit durch die Untertanen zu leiden hat. Denn der Pöbel besitzt und kennt kein Maß. In jedem einzelnen stecken wohl mehr als fünf Tyrannen, So ist es besser, von einem Tyrannen, d. h. von der Obrigkeit, Unrecht zu leiden als von unzähligen Tyrannen, d. h. vom Pöbel.“

Ob Bauernkriege oder sonstige Aufstände, ob Verfolgung der Juden oder Krieg gegen die Türken: Luther kennt kein Pardon: Suprema lex sind Herrschaft und Interesse der Obrigkeit, namentlich der Territorialfürsten, und bedingungsloser Gehorsam der Untertanen, ultima ratio ist deren, letzter, Bereitschaft, für die Pfründe ersterer zu sengen und zu brennen, zu marodieren und zu morden.

Das nennt er, Luther: Ich will euch lehren, mit gutem Gewissen Krieg zu führen. Und mehr noch: Die notwendige Camouflage zwecks Akzeptanz seiner unchristlichen Forderungen betreibt er perfekt:

„Ich möchte mich fast rühmen, dass seit der Zeit der Apostel das weltliche Schwert und die Obrigkeit noch nie so deutlich beschrieben und gerühmt worden ist wie durch mich. Sogar meine Feinde müssen das zugeben. Und dafür habe ich doch als Lohn den ehrlichen Dank verdient, dass meine Lehre aufrührerisch und als gegen die Obrigkeit gerichtet

gescholten und verdächtigt wird. Dafür sei Gott gelobt!“

Der Wolf im Schafspelz – kaum einer der Chefideologen der je Herrschenden spielte seine Rolle so perfekt wie Bruder Martinus. Deshalb ist ihm der Dank der Nachwelt gewiss. Seit einem halben Jahrtausend. Nach wie vor.

Heutzutage wäre Luther zweifelsohne ein führendes Mitglied in einer der modernen Denkfabriken; deren Aufgabe es ist,

... gesellschaftlich-politische Konzepte zu erarbeiten und mit diesen sowohl die politischen Entscheidungsträger als auch den öffentlichen Diskurs und die gesellschaftliche Meinungsbildung zu beeinflussen ...

„Karl-Theodor zu Guttenberg hat einen neuen Job. Wie die ´Bild´-Zeitung berichtet, arbeitet der ehemalige Verteidigungsminister künftig für das US-Forschungs- und Analysezentrum ´Center for Strategic and International Studies´ (CSIS) in Washington.

Dort soll er dem Bericht zufolge als ´Distinguished Statesman´, als ´herausragender Staatsmann´, an der Spitze eines neuen transatlantischen Dialog-Forums stehen. Zu seinen Aufgaben zählt es, ´Antworten auf die weltweiten Machtverschiebungen´ zu

finden. Auch soll er sich um die europäisch-amerikanischen Beziehungen kümmern ...

Guttenberg hatte schon länger Kontakt zum CSIS. Das Zentrum gilt als eine der wichtigsten sogenannten Denkfabriken in den USA, ehemalige US-Regierungsangehörige wie Henry Kissinger ... und Zbigniew Brzezinski ... sowie ... Investmentbanker sitzen im Aufsichtsrat“ ...

Die Ursprünge von Thinktanks dürften bis in die Antike zurückgehen; bereits Sokrates, so berichtet der Dramatiker Aristophanes, habe seine Schüler (in seinen „Athener Workshops“) gelehrt, aus schwachen Argumenten starke zu machen („the fine art of turning weak arguments into strong ones“) ...

Zu welcher Zeit und auf welche Art auch immer – (gesellschaftlich-politische) Denkfabriken wollen Einfluss nehmen: auf unsere Gedanken, auf unsere Hoffnungen und Wünsche, auf unsere Herzen. Um die Interessen ihrer Auftraggeber zu propagieren und zu implementieren.

Hierin bestand auch Martin Luthers Aufgabe; er war ein Meister seines Fachs.

Zunächst ist unstrittig, dass die Türken weder Recht noch Auftrag haben, eine kriegerische Auseinandersetzung zu beginnen und andere Länder anzugreifen; mithin ist solcher Krieg ein Verbrechen und ein Raubzug, mit dem

Gott die Welt straft, wie er manchmal durch „boese buben“ auch rechtschaffene Menschen („frume leute“) straft.

Reflexionen: Im Zweifel muss der liebe Gott herhalten; Kriege, Hungersnöte, Seuchenzüge und dergleichen mehr sind nicht von der Menschen Hand, sondern Strafe und Geißel des Allmächtigen – alles ist prädestiniert (s. Luthers „De servo arbitrio“ [vom geknechteten/unfreien Willen] wie ausgeführt zuvor).

Derart werden die Menschen durch Luther zweifach entmündigt: In weltlichen Dingen haben sie vorbehaltlos ihrer Obrigkeit zu gehorchen, ihr Seele betreffend ist deren Heil vorbestimmt von Anbeginn und Erlösung nur durch die Gnade Gottes möglich.

Dessen Ratschluss ist unermesslich; manchmal trifft er auch den falschen („wie er sonst manch mal durch boese buben auch zu weilen frume leute straffet“): auch so kann man Willkür zu legitimieren versuchen.

Luther und andere Reformatoren rekurrieren hierbei im Wesentlichen auf die Prädestinationslehre des Augustinus und dessen Schriften „De gratia et libero arbitrio“ (Über die Gnade und den Freien Willen) sowie „De correptione et gratia“ (Die Verkürzung der Gnade).

Die Prädestinationslehre des Augustinus indes ist höchst mehrdeutig:

Einerseits sei der Mensch durch den Sündenfall in der Erbsünde ge- und verfangen, dadurch unfähig, das Gute zu wollen und zu tun; nur Gott könne ihn durch seine Gnade befreien (entspricht, mutatis mutandis, der „sola gratia“ Luthers).

Andrerseits konstatiert Augustinus (*De gratia et libero arbitrio* – Über die Gnade und den freien Willen:

- *Est in homine liberum arbitrium*: Der Mensch hat einen freien Willen.
- *Domini mandata ostendunt liberum arbitrium voluntatis humanae*: Die Gebote des Herrn führen die freie Wahl menschlichen Willens und Wollens vor Augen
- *Sine gratia Dei nihil boni agit liberum arbitrium*: Ohne die Gnade Gottes bringt der freie Wille nichts Gutes zustande

Augustinus' Vorstellung von der Gnade Gottes einerseits („*Deus non propter hominum merita, sed propter nomen suum donat*“: Gott gibt nicht wegen der Verdienste, die sich die Menschen erworben haben, sondern nach eigenem Gutdünken [ibid.]) und dem freien Willen des Menschen andererseits ist ungleich differenzierter als Luthers eindimensionales Konzept einer allumfänglichen Prädestination; nicht von ungefähr dienten die Überlegungen des Augustinus auch Thomas von Aquin als Grundlage für

dessen, letzteren, Vorstellung vom Menschen als Geschöpf Gottes mit einem gleichwohl freien Willen.

„Auf der einen Seite bezeichnet Thomas die Kreatürlichkeit als eine Abkunft von Gott und bleibende Abhängigkeit und Bezogenheit auf Gott. Gleichzeitig schenkt Gott der Kreatur die freie Selbstverfügung, d.h. die Kreatur hat die Möglichkeit[,] in der Welt zu leben und sich alleine, ohne den direkten Bezug auf Gott, an der Schöpfung zu erfreuen. In den Grenzen des Geschaffenseins ist eine konkrete Natur das Prinzip ihres eigenen Erkennens und Tätigseins. Damit besitzt die Kreatur also Eigenwirklichkeit, Eigentätigkeit und Eigenwertigkeit. Der Mensch ist nicht abhängig von einem Eingreifen Gottes in das Leben, das über den Schöpfungsakt hinausgeht, wie er auch nicht abhängig ist von einem physischen Eingreifen Gottes. In der Selbstverwirklichung des Menschen müssen natürliche Ursachen nicht durch übernatürliche ersetzt werden. Bei der Selbstrealisierung des Menschen stehen Gott und der Mensch nicht als Konkurrenten auf derselben Ebene gegenüber, denn Gott hat die Welt so geschaffen, dass alle Lebewesen sich nach dem Prinzip ihrer Natur verhalten können.“

So also wird Luther auch hier zum Verfechter der Interessen der Fürsten (i.e.: der Knechtschaft der „Gemeinen“ an Leib und Seele), wird er, Martinus,

*zum Erfüllungsgehilfe, mehr noch: zu der Fürsten Büttel und Knecht.*

Denn er [der Türck] führt Krieg [„streit“] nicht aus Not oder um seinem Land den Frieden zu wahren – so, wie es eine rechte Obrigkeit tut –, sondern weil er andere Länder berauben und ihnen Schaden zufügen will ... Kein Zweifel, er ist Gottes Rute und des Teufels Diener ...

Zum anderen muss man wissen, wer gegen die Türken Krieg führen soll, damit der selbige weiß, dass er auf Gottes Befehl handle und recht daran tue ... Dieser Männer sind zwei und sollen mehr auch nicht sein: Einer heißt Christenmensch [Christianus], der andere Kaiser Karl. Christianus mit seinem Heer soll der erste [von beiden] sein.

Sintemal der Türke ist unseres Herrn und Gottes zornige Rute und des wütenden Teufels Knecht, muss man zuvörderst den Teufel selbst schlagen, seinen [des Türken] Herrn, und Gott die Rute [mit der er uns züchtigt] aus der Hand nehmen ... Das nun ist die Aufgabe des Herrn Christianus, des frommen, heiligen und lieben christlichen Haufens, und der Leute, die auf eine solche Auseinandersetzung vorbereitet sind und mit ihr umzugehen wissen. Denn wo nicht zuvor der Türken Gott (will meinen: der Teufel) geschlagen wird, ist zu befürchten, der Türke selbst werde nicht so leicht zu schlagen sein ...

*Reflexionen, Kommentar: Jeder kriegerischen Auseinandersetzung geht die ideologische voraus; ohne*

die eigenen Reihen einzuschwören, kann man kaum erfolgreich gegen den Feind zu Felde ziehen.

„Das Bewußtsein kann nie etwas Andres sein als das bewußte Sein, und das Sein der Menschen ist ihr wirklicher Lebensprozeß. Wenn in der ganzen Ideologie die Menschen und ihre Verhältnisse wie in einer Camera obscura auf den Kopf gestellt erscheinen, so geht dies Phänomen ebensosehr aus ihrem historischen Lebensprozeß hervor, wie die Umdrehung der Gegenstände auf der Netzhaut aus ihrem unmittelbar physischen“ (Feuerbach zum Gegensatz von materialistischer und idealistischer Anschauung).

Mit anderen Worten: Das (bewusste wie auch das soziale) Sein bestimmt das Bewusstsein.

Und, vice versa: Das Bewusstsein bestimmt, umgekehrt, das Sein.

Was nicht erst seit der Quantenphysik bekannt und allen „großen“ Führern und Verführern der Völker bewusst war. Und ist. Auch insofern gehört Luther zu den „Großen“. Nicht nur seiner Zeit, sondern auch seiner Art. Die kaum „von Jesse“ war; der würde sich auch heute noch im (temporären) Grab umdrehen. Ob Martin Luther. Wenn er, der Heiland, dort noch läge. Indes: Bekanntlich ist er auferstanden am dritten Tage.

*Obiter Dictum: Gerade habe ich von Monika Schaefer (Schäfer?), einer Kanadierin deutscher Provenienz gelesen; sie wurde Anfang Januar 2018 im Landgericht München (als Zuhörerin in der Verhandlung gegen Sylvia Stolz) verhaftet. Beide werden nun wegen Meinungsverbrechen, hier: Leugnung des Holocaust, inkriminiert.*

*Bei Meinungsverbrechen (George Orwell: During times of universal deceit, telling the truth becomes a revolutionary act") wird die Meinung des Betreffenden resp. deren öffentliche Äußerung unter Strafe gestellt. So die Leugnung des Holocaust. (Ist es bereits eine Leugnung desselben, wenn man vom sogenannten Holocaust spricht? Insofern verzichte ich – ganz und gar nicht selbst-verständlich – selbst-verständlich auf „sogenannt“.)*

*Luther verfocht die Interessen seiner weltlichen Herren derart, dass er „nach heutigem Rechtsverständnis ein Krimineller war, den der Staatsanwalt sofort verhaften ließe, wenn er seiner habhaft würde – wegen Volksverhetzung (§ 130 StGB), Anstiftung zum Mord (§§ 26, 211 StGB), Anstiftung zum Landfriedensbruch (§§ 26, 125 StGB) und Anstiftung zur schweren Brandstiftung (§§ 26, 306 StGB)“ – s. Band 1.*

Er wurde darob niemals arretiert, starb vielmehr wohlbestallt und fett beleibt.

Posthum feiert(e) „man“ ihn. Bis heute. Jedenfalls in Deutschland. Wo andere wegen Meinungsverbrechen eingesperrt wurden. Und werden. Warum? Stand er, Luther, auf der „richtigen“ Seite? Der von Macht und Geld. Eines umfassenden Plans zur Unterdrückung des „gemeinen“ Volkes. Als treuer Diener seiner Herren. Der sich gar sehr freute, denn: „[M]ein Gnedigster herr, Hertzog Friderich seliger gedechtnis, ward so fro, da ich zu erst von weltlicher Oberickeit schreib, das er solch Buechlin lies abschreiben, sonderlich einbinden und seer lieb hatte, das er auch mocht sehen was sein stand were fur Gott ...“

Und der – Luther, der Fürstenknecht – auf seiner Schleimspur nicht einmal ausrutschte. Kein einziges Mal. Pfui Deibel, Martin Luther!

Bleibt zu fragen: Wie tief ist dieses Land, Deutschland, die wichtigste Kolonie des US-Imperialismus´ in Europa, mittlerweile gesunken? Zu Zeiten der Römer gab es Kollaborateure, die – grosso modo – links des Rheins, und freie Germanen, die rechts desselben siedelten; heute arbeiten (fast) alle westlich von Oder und Neiße mit ihren Besatzern zusammen. Das nennt man Fortschritt.

Zum Gebet wider die Türken soll uns nun die Not bewegen. Große Not. Denn, wie gesagt, ist der Tuercke ein Diener des Teufels, der nicht nur, mit dem Schwert, Land und Leute zugrunde richtet (wie wir später hören werden), sondern auch den christlichen Glauben, unseren lieben Herrn, Jesus Christus, selbst.

Zwar loben viele sein Regiment, weil er jeden glauben lässt, was er will, und er selbst nur weltlicher Herr sein will. Doch ist solches Lob nicht berechtigt. Denn er verbietet öffentliche Versammlungen von Christen. Zwar muss keiner sein Christentum bekennen, auch nicht gegen Mohammed lehren und predigen.

Was aber ist das für eine Freiheit des Glaubens, wenn man Christus nicht verkünden noch sich zu ihm bekennen muss [da man Christum nicht predigen noch bekennen muss, (Röm. 10, 10)], wo doch unser Heil von diesem Bekenntnis abhängt, wie Paulus sagt [so doch unser heyl ynn dem selbigen bekentnis stehet] ...

*Kommentar: Pure Sophisterei: Die Freiheit bestehe darin, dass man müsse. Glauben. Denn so verkünde Paulus. Und stehe es in dessen Briefen. Will meinen: In seinem Brief an die Römer. Dort indes ist zu lesen (Lutherbibel 2017, Röm. 10, 10): „Denn wer mit dem Herzen glaubt, wird gerecht; und wer mit dem Munde bekennt, wird selig.“*

*Dies sei jedermann unbenommen; Glaubensfreiheit indes bedeutet: Glauben. Oder nicht glauben. Oder einem anderen als dem christlichen Glauben*

*anhängen. Unabhängig davon, was Paulus sagt. Oder nicht sagt. Oder meint. Mit dem, was er sagt.*

Weil nun der Glauben schweigen muss und heimlich bleiben unter einem solch wilden, wüsten Volk und seiner drakonischen Herrschaft, wie kann er letztlich bestehen ohn zu vergehen ... Damit wir Christus, unseren Herrn, damit wir sein Wort und den Glauben nicht verlieren, müssen wir gegen den Tuercken nicht anders angehen als gegen andere Feinde unseres Seelenheils und des Guten überhaupt, nicht anders als gegen den Teufel selbst.

Anmerkung (mit Bezug zur Gegenwart): Die Guten sind wir, die Bösen die andern:

*US-Amerikaner (und ihre Vasallen) kämpfen für Freiheit und Gerechtigkeit, indem sie Wohnsiedlungen bombardieren und ganze Landstriche mit abgereicherter Uran-Munition vergiften; nicht mehr, „nur“, bis ins dritte Glied, vielmehr für die Ewigkeit.*

*Die Bösen zerren Säuglinge aus den Brutkästen, um sie an Wänden zu zerschmettern, und produzieren Chemie-Waffen, um uns zu vernichten – wobei, bekanntlich, von den Guten selbst bestätigt, das eine wie das andere nichts als Propaganda-Lüge war.*

*Im Gegenzug pfählen die Guten Gaddafi („We came, we saw, he died“ – „veni, vidi, vici“): Tempora non mutantur, nos non mutamur in illis.*

*Dass er zu den Guten zählte und die anderen die Bösen waren wusste Luther. Das wissen alle Volksverhetzer. Und treu bedienen sie die Interessen ihrer jeweiligen Herren:*

*„Denn die Hand, die das Schwert führt und tötet, ist dann auch nicht mehr eines Menschen Hand, sondern Gottes Hand, und nicht der Mensch, sondern Gott henkt, rädert, enthauptet, tötet und führt den Krieg. Das alles sind seine Werke und sein Gericht. Zusammengefasst: Man darf beim Soldatsein nicht darauf sehen, wie man tötet, brennt, schlägt, gefangen nimmt, usw. Das tun die ungeübten, einfältigen Kinderaugen, die [auch] dem Arzt nicht weiter zusehen, als wie er die Hand abnimmt oder das Bein absägt, aber nicht sehen oder bemerken, dass es um die Rettung des ganzen Körpers geht. Ebenso muss man auch dem Amt des Soldaten oder des Schwertes mit männlichen Augen zusehen, warum es so tötet und grausam ist. [Beriefen sich nicht auch Hitlers, Stalins, Maos und Anderer Schergen auf ihre Pflichterfüllung?] Dann wird es selber beweisen, dass es ein durch und durch göttliches Amt ist und für die Welt nötig und nützlich wie Essen und Trinken.“ So Martin Luther.*

Hier nun sollte man dem Volke das Wesen des Türcken vor Augen führen und das wüste Leben zeigen, das er führt ... Hierzu finden sich im Koran [„Mahometes Alkoran“] etliche Beispiele; auf Deutsch würde man sie Predigtsammlung oder Lehrbuch heißen ...

Zum ersten preist er [Mohammed] Christus und Maria durchaus; sie allein seien ohne Sünde. Gleichwohl hält er sie für nicht mehr als für Propheten wie Jeremias oder Jonas auch, verleugnet jedoch, dass er [Christus] Gottes Sohn und selbst Gott ist. Auch hält er Christus nicht für der Welten Heiland [Erlöser], der für unsere Sünden gestorben ist, sondern für einen Prediger seiner Zeit ... wie andere Propheten auch.

Sich selbst jedoch preist und rühmt er, mit Gott und den Engeln habe er geredet und ihm sei aufgegeben worden – nachdem Christus' Aufgabe als Prophet nun vollendet sei –, die Welt zu bekehren und sie mit dem Schwert zu zwingen oder zu strafen, wenn sie sich dem widersetze; viel ist die Rede davon, wie wichtig das Schwert sei [„Und ist das schwerd rhuemen viel drynnen“].

So also schätzen die Türken ihren Mohammed viel mehr als Christus. Denn die Aufgabe von Christus sei erledigt, nunmehr werde Mohammeds Auftrag verwirklicht ...

Der Glaube [der Türken] ist somit aus dem der Juden, Christen und Heiden zusammengeflickt: Von den Christen hat er die Verehrung Mariens, der Apostel und anderer Heiliger mehr übernommen; von den Juden haben sie [die Türken] den reichlichen Konsum von Wein, [auch,] dass sie längere Zeit im Jahr fasten ... und auf der Erde essen ...

Was soll ich viel reden? Am meisten verstört und entscheidend ist, dass Christus unter Mohammed stehen

und geringer als dieser sein soll. Wer wollt nicht lieber tot sein als unter solcher Herrschaft leben ...

Kommentar (mit fortwährendem Bezug): *Lieber tot und Christ als am Leben und Islamist – lieber tot als rot. Oder auch umgekehrt: lieber rot als tot (so, angeblich, JFK: „Während der Kuba-Krise sagte er ..., er würde seine Kinder ‘lieber rot als tot sehen‘“).*

Den älteren unter den Lesern wird das geflügelte Wort „Lieber tot als rot“ (oder vice versa) noch in (un)guter Erinnerung sein; während des sog. Kalten Krieges (nach 1945 und bis zum Zusammenbruch des Ostblocks) kannte es jedes Kind, war es (allzu oft, in der einen oder auch anderen Version) in (fast) aller Munde.

Angeblich soll es von Radio Werwolf, einer seit dem 1. April 1945, also in den letzten Tagen des 2. Weltkriegs betriebenen deutschen Radio-Propaganda-Anstalt, geprägt worden sein.

Und die Wochenzeitung „Das Parlament“ (notabene: herausgegeben vom Deutschen Bundestag) schreibt:

„Während des Kalten Krieges prägten diejenigen, die nicht zur Verteidigung der Freiheit bereit waren, das eingängige Schlagwort: ‘Lieber rot als tot.’“

*Ergo: Die Freiheit verteidigte der Westen, rot war der Osten – die gleich primitive Sicht wie ein halbes Jahrtausend zuvor bei Luther: „Wer wolt nicht lieber tod sein denn unter solchem regiment leben.“*

*Selbstverständlich würde unsere werte Bundeskanzlerin die Entscheidung zwischen den jeweiligen Möglichkeiten: „tot oder rot“ resp. „Christentum oder Islam“ als „alternativlos“ bezeichnen. (Im Gegensatz zu Luther hat sie sich indes für den Islam entschieden.)*

*Der Mechanismus der Entscheidungsfindung ist der gleiche geblieben: Erwünscht ist und propagiert wird, was den Interessen der je Herrschenden dient. Dies wird als „alternativlos“ bezeichnet. Hierzu wird ein (vermeintlicher) Gegensatz konstruiert und als unannehmbar propagiert: Tot ist schlimmer als rot; im Kampf gegen „den Tuerken“ zu sterben ist schlimmer als unter „dem Tuercken“ zu leben (was vielen seinerzeit, nach den Gräueltaten des Bauernkrieges, die von wohlgerneht christlichen Herrschern verübt worden waren, nicht als das Schlechteste erschien).*

*Offensichtlich sind die Mechanismen der Hirnwäsche seit Jahrhunderten ebenfalls gleich geblieben; auch diesbezüglich war Luther ein Meister seines Fachs.*

*Zum anderen lehrt der Koran ..., nicht nur den christlichen Glauben abzulehnen, sondern auch die ganze weltliche Herrschaft ... So ist der Türk in Wahrheit nichts anderes*

als ein Mörder oder Straßenräuber, wie seine Taten vor Augen führen.

Anmerkung: In meiner Jugend gab es den Spruch: Wer Reval raucht frisst kleine Kinder. Quasi ein Analogon zu Luthers Denkweise: Der Türk ist gegen (wohlgemerkt: unsere) weltliche Ordnung – der Türk ist ein Mörder.

Es sind schlichtweg primitivste Mechanismen der Assoziation und Indoktrination, derer sich Luther (wie alle „großen“ Verführer der Geschichte) bedient.

Ergo: Nicht Reval rauchen oder die gottgewollte Ordnung ablehnen, ansonsten ist das Ergebnis fürchterlich. Wie man an den Türken, den Mördern, oder an denen, die kleine Kinder fressen, sehen kann.

Nie gab´s ein Volk [„[N]ie ist keins der massen“: doppelte Verneinung, in Bayern auch heute noch umgangssprachlich omnipräsent], das mit Rauben und Morden so mächtig wurde wie das türkische; es mordet und raubt weiterhin. Denn ihr Gesetz gebietet ihnen [den Türken], als göttliches Werk, zu rauben und zu morden ..., was sie auch tun und dabei glauben, Gott einen Dienst zu erweisen.

Deshalb haben die Türken keine göttliche ... Obrigkeit [Gottesgnadentum, s. zuvor!] ..., welche die Frommen schützt und die Bösen strafft ...

Anmerkung. Zu damals wie heute: Die Wirklichkeit (hier die Obrigkeit von Gottes Gnaden und deren „Wohltaten“ betreffend) wird auf den Kopf gestellt und solange wiederholt, bis nicht nur der letzte Schwachkopf, sondern auch die Masse des Volkes die Lügen glaubt; der Mechanismus funktionierte (mit Luthers tatkräftiger Hilfe) damals wie er auch heute greift und fruchtet:

In summa erweisen sich neoliberale Wirtschafts-Theorien als ganz und gar interessengesteuert und werden dann (und nur dann) propagiert und realisiert, wenn sie den Belangen neoliberaler Profiteure zupass kommen ...

Und, mehr und schlimmer noch: Der Neoliberalismus mordet. 100.000 Menschen am Tag, fast 40.000.000 im Jahr sterben allein an Hunger oder dessen (unmittelbaren) Folgen; von den Toten neoliberaler Kriege ganz zu schweigen. Der Neoliberalismus – ein System organisierter Verantwortungslosigkeit. Das, allein aus Gründen des Profits, die Lebensgrundlagen unsere Erde und die der Menschheit zerstört. Derart wird der Neoliberalismus zu einer Art „Hausphilosophie“ für die Reichen und Mächtigen dieser Welt, ist Ursache der Krankheit, als deren Therapie sie, die Herrschenden, ihn – wider besseres Wissen – propagieren. “There’s class warfare, all right”, Mr. Buffett said, “but it’s my class, the rich class, that’s making war, and we’re winning.”

*Deshalb, ihr Lutheraner und ihr Katholiken, ihr  
Muslime und ihr Atheisten, ihr Menschen alle:*

*Eine, meine Aufforderung zum Nachdenken:*

*Ihr Schüler, glaubt nicht euren Lehrern.*

*Ihr Studenten, glaubt nicht an das, was euch eure  
Professoren lehren.*

*Bedenkt, wer sie bezahlt. Bedenkt, wessen Interessen  
sie vertreten.*

*Und fragt euch, ob sie das, was sie euch erzählen,  
selber glauben.*

*Oder ob sie es nur glauben wollen, weil es ihrem  
eigenen Vorteil dient.*

**Christus [Joh. 8, 44] sagt ..., dass der Teufel ein Lügner  
und Mörder ist: Mit den Lügen tötet er die Seelen. Mit Mord  
den Leib ...“**

*Aperçu: O Martinus, wie tötetest Du mit Deinen Lügen,  
ach, so vieler Menschen Seelen. Und durch die Taten,  
die den Worten folgen, gar vieler Menschen Leib.  
Musst wohl ein rechter Teufel sein.*

**Der Interpretation der 1. Lutherschrift gegen die Türken  
damit genug.**

**Jedenfalls war der Wittenberger einer der großen Think-  
tank-Denker seiner Zeit. Vergleichbar einem Walter**

Lippmann oder Zbigniew Brzeziński im 20. Jhd. Indes mit (viel) größerer Wirkmacht.

„Dabei verstand sich Luther Zeit seines Lebens nicht als Politiker, sondern allenfalls als theologischer Berater in den Fragen der Welt. 'Christus bekümmert sich nicht um Politik', so fasste Thomas Mann Luthers Haltung zusammen ... Martin Luthers Anliegen war ganz klar das Evangelium, nicht die Politik. Er wollte auch seinen guten Freund Philipp Melanchthon – der als 'Außenminister der Reformation' in die Geschichtsbücher eingegangen ist – immer wieder von der 'Philosophie' abbringen, wie er das praktische Nachdenken über die Ordnung der Gesellschaft bezeichnete – für die Politik im heutigen Sinne fehlte gar noch der Begriff.“

Welch ebenso gängige wie euphemistische Darstellung nach dem Motto: Denn er wusste nicht, was er tat.

Indes: Luther wusste sehr wohl, was er tat. Und was er tat, wusste er gut zu verbergen:

„Ich habe im Aufruhr alle Bauern erschlagen; all ihr Blut ist auf meinem Hals. Aber ich schiebe es auf unseren Herrgott; der hat mir befohlen, solches zu reden“ („Ob Kriegsleute auch im seligen Stande sein können“, 1526).

Oder auch:

„Ich möchte mich fast rühmen, dass seit der Zeit der Apostel das weltliche Schwert und die Obrigkeit noch nie so deutlich beschrieben und gerühmt worden ist wie durch

mich. Sogar meine Feinde müssen das zugeben. Und dafür habe ich doch als Lohn den ehrlichen Dank verdient, dass meine Lehre aufrührerisch und als gegen die Obrigkeit gerichtet gescholten und verdächtigt wird. Dafür sei Gott gelobt!“ (S. zuvor.)

Nicht von ungefähr berufen sich Nachgeborene immer wieder auf Luther als *homo politicus*: Die diesbezügliche nationalsozialistische Verstrickung wird in Band 5, Teilbände 1-3 thematisiert; zutreffend schreibt *Zeit Online*:

„Im Ersten Weltkrieg radikalisierten sich die nationalistischen Feindbilder. Die Gebildeten – unter ihnen nicht wenige Theologen – glaubten, in einen ‘Heiligen Krieg’ zu ziehen, wie der Titel einer Gedichtsammlung von 1914 lautete. Und sie nahmen den Satz auf dem Koppelschloss deutscher Soldaten ernst: ‘Gott mit uns.’ In Ernst Lissauers Gedicht *Führer* vom September 1914 findet sich im dort beschworenen ‘Generalstab der Geister’ auch ‘Luther, der Landsknecht Gottes, mit reisiger Bibel bewehrt’. Eine populäre Feldpostkarte stellte ihn gleich neben Bismarck. Zahlreiche Kriegspredigten und Vorträge protestantischer Theologen beschworen den ‘Luthergeist’ des Standhaltens im vollen Bewusstsein, dass schließlich ‘das Reich’ den Deutschen bleiben müsse – wobei unter der Hand aus dem Gottesreich des Luther-Chorals das Kaiserreich der Wilhelminer geworden war.

Als man 1917 im Jahr des Kriegseintritts der USA und der Oktoberrevolution mit einer unglaublichen propagandistischen Materialschlacht das 400. Reformations-

jubiläum beging, war die Erinnerung an das mythische 'Augusterlebnis' 1914 [Begeisterung weiter Teile der Nation nach der Kriegserklärung Deutschlands am 3. August 1914] längst der Ausrufung eines eisernen Durchhaltewillens gewichen, den man mit dem historischen Beispiel Luthers beglaubigte. Auch wenn die Front wankte – die protestantischen Kirchen und deren Protagonisten propagierten mehrheitlich bis zum November 1918 den 'Siegfrieden' und beriefen sich dabei auch auf ein fragmentarisch angelegtes Denken Luthers.

An den Luther-Kult des Weltkrieges knüpften deutschnationale Kreise nach 1918 an. Insbesondere deutschchristliche und völkische Gruppierungen verstärkten die antirömischen und antijüdischen Impulse und stilisierten die 'Wittenbergische Nachtigall' zum deutschen Adler, zum 'Heros', der die 'finsternen Zeiten' von Demokratie, 'Sittenverfall' und gesellschaftlicher Fragmentierung überstrahle. 'Deutschheit' und deutschnational imprägnierter Protestantismus gehörten weiterhin eng zusammen. Religiöse Sozialisten, liberaldemokratische Pfarrer und Theologen sowie pazifistisch-christliche Gruppen blieben eine marginalisierte Minderheit in den protestantischen Landeskirchen.

Das Jahr 1933 schließlich – Luthers Geburtstag jährte sich zum 450. Mal – wurde nicht nur in Wittenberg in nationalem und nationalsozialistischem Geist begangen. Die neuen Gläubigen der 'nationalen Erhebung' feierten mit den alten Anhängern einer deutsch-protestantischen Volkskirche die 'Machtergreifung' der Nationalsozialisten als 'deutsches Ostern' oder als 'Vollendung der

Reformation´. Die regimetreuen ´Deutschen Christen´ ernannten sich selbst zur ´SA Jesu Christi´ und meinten, das Neue Testament, den Katechismus und zahlreiche Kirchenlieder von allen ´römischen und jüdischen Verfälschungen´ reinigen zu müssen.“

Luthers 2. Türkenschrift: *Heerpredigt wider die Türken* wurde 1530 veröffentlicht, als das türkische Heer bereits mit dem Versuch, Wien zu erobern, (1529) gescheitert war.

Im ersten Teil der Schrift malt Luther die Gotteslästerung durch die Türken aus sowie die fürchterlichen Massaker an Christen durch die, welche wir heute als Islamisten bezeichnen würden. Indes: Die Vertreter des christlichen Glaubens, die im Kampf gegen die Türken fallen, seien Märtyrer. Und als solche zu (ver-)ehren.

(Notabene: Heutzutage werden die, welche im Dschihad, also „auf der anderen Seite“, ihr Leben verlieren, als Blutzegen – mit allen daraus erwachsenden Vergünstigungen, namentlich im Paradies – betrachtet; unbeachtlich der Perspektive bleibt die Hetze, mithin und mutatis mutandis, die gleiche. Über ein halbes Jahrtausend hinweg.)

Im zweiten Teil der *Heerpredigt wider die Türken* ermahnt Luther zu Tapferkeit und Kriegsdienst; in Heeren, welche den Landesfürsten, nicht dem Kaiser zu unterstellen seien (schließlich sollen, so Luthers durchgängige Intention, ebenso weltanschaulich-ideologische wie kriegerisch-

praktische Auseinandersetzungen erstere stärken und letzteren schwächen).

Mit Buße und Gebet sollen sich die Soldaten, so Luther, vor dem Kampfe rüsten. Um die Schrecken des Krieges, die er mit der vierten Posaune aus der Offenbarung des Johannes (Offb 8,12) vergleicht, zu ertragen: „Der vierte Engel blies seine Posaune. Da wurden ein Drittel der Sonne und ein Drittel des Mondes und ein Drittel der Sterne getroffen, sodass sie ein Drittel ihrer Leuchtkraft verloren und der Tag um ein Drittel dunkler wurde und ebenso die Nacht.“

Wobei die Schrecken ebenfalls nach Maßgabe der Offenbarung (Offb 13,10) zu ertragen seien: „Wer zur Gefangenschaft bestimmt ist, geht in die Gefangenschaft. Wer mit dem Schwert getötet werden soll, wird mit dem Schwert getötet. Hier muss sich die Standhaftigkeit und die Glaubenstreue der Heiligen bewähren.“

Die, welche von den Türken versklavt werden, „tröstet“ und ermahnt Luther auf seine eigene, liebevolle Art („sed nucleus meus mollis et dulcis est“):

„Sie sollen nicht fliehen, sondern ihr Schicksal annehmen. Sie sollten sich von den Türken, ihrem Gebet und ihren Geistlichen in der Moschee, der Vielweiberei etc. nicht täuschen lassen, das seien alles Äußerlichkeiten. Wer zu Christus halte, komme in den Himmel ...

Und ich kenne doch bestens meine lieben Deutschen, die vollen Säue [Mit Verlaub: Wer ist hier die Sau?] Die sollen

sich jetzt wieder, wie sie es immer tun, ruhig hinsetzen und wohlgenut in aller Sicherheit zechen und es sich gut gehen lassen. Und sie glauben, sie brauchen die große Gnade, die ihnen erzeigt worden ist, gar nicht; sondern sie vergessen das mit aller Undankbarkeit, und sie denken: Ha! Der Türke ist nun weg und geflohen, was sollen wir viel sorgen und unnützes Geld ausgeben? Er kommt vielleicht nimmermehr wieder. Diese Leute haben eine gerechte Strafe von Gott redlich verdient.“

Wie diese aussieht, beschreibt der Wittenberger ebenso drastisch:

„Sperrest du dich aber, und willst nicht geben noch reisen; wohlan, so wird dichs der Türke wohl lernen, wenn er ins Land kömpt, und thut dir, wie er itzt vor Wien gethan hat, nämlich, dass er keine Schätzung noch Reise von dir fordert, sondern steckt dir Haus und Hof an, nimpt dir Vieh und Futter, Geld und Gut, sticht dich zu todt, (wo dirs noch so gut wird,) schändet oder würet dir dein Weib und Töchter für deinen Augen, zuhacket deine Kinder und spiesset sie auf deine Zaunstecken. Und musst dazu, das das Aergerste ist, solchs alles leiden und sehen mit bösem, verzagtem Gewissen, als ein verdampfter Unchrist, der Gott und seiner Oeberkeit ungehorsam gewest ist; oder führet dich sampt ihn weg in die Türkei, verkäufft dich daselbs, wie einen Hund, dass du dein Lebenlang musst umb ein Stück Brods und Trunk Wassers dienen, in stetiger Aerbeit Tag und Nacht, mit Ruthen und Knüttlen getrieben, und dennoch keinen Lohn noch Dank verdienen.“

Mit Angst regiert man Untertanen. Damals wie heute. Und wiederum: Auch diesbezüglich war Bruder Martin ein Meister seines Fachs.

Und er wusste auch den Hauptschuldigen an der Misere zu benennen: den Papst, den Antichristen, den eigentlichen Übeltäter; die Türken, so Luther, seien nur Vollstreckungsgehilfen.

So schlug er, Luther, den Sack (will meinen: „den Türck“). Und meinte den Esel (den Papst).

„Die Bedrohung durch die Türken ist ... eine der beiden antichristlichen Mächte, die das Christentum bedrängen und die Endzeit beherrschen. Die andere Macht ist, wenig überraschend für den, der Luther kennt, das Papsttum in Rom.“

Und weiterhin: „Die Türken können Wien nicht einnehmen, aber ihr Vordringen hat bewirkt, dass sich europäische Herrscher zum Handeln aufgefordert sahen: Um sich politisch und militärisch solide aufzustellen, drängt Kaiser Karl V. zu einem Religionsfrieden zwischen Protestanten und Altgläubigen, um die Reichsstände im Kampf gegen die Türken für sich zu gewinnen.

Die Türken sind unter Sultan Süleiman II. mittlerweile in Teilen Ungarns und Österreichs unterwegs und derart erfolgreich mit ihren Eroberungen, dass es 1533 zu einem Friedensvertrag zwischen Erzherzog Ferdinand von Österreich, König von Ungarn, mit dem Sultan kommt, bei dem Ostungarn an die Osmanen geht und ab 1541 als

Provinz eingegliedert wird. In diesem Jahr wird Luthers dritte und letzte [Türken-]Schrift veröffentlicht[.] *Vermahnung zum Gebet wider die Türken* (WA 51, 585-625), die inhaltlich auf den ersten beiden aufbaut.“

Und thematisch nichts Neues bringt, vielmehr, grosso modo, die Forderungen aus den ersten beiden Lutherschriften wiederholt.

Jedenfalls waren Luthers Islamkenntnisse – zumindest zu der Zeit, als er die drei Türkenschriften verfasste; später (ab 1542) beschäftigte er sich intensiver mit dem Koran – eher beschränkt und von Vor-Urteilen geprägt: „Wie viele seiner Zeitgenossen auch konnte er den Inhalten dieser Religion, die er ... nur vom Hörensagen und nicht durch ein eigenes Studium des Koran kannte, so wenig abgewinnen, dass er nicht wirklich an einer theologischen Auseinandersetzung damit interessiert war; vielmehr galt ihm ´der Türke´ als Feindbild, mit dem es weniger zu diskutieren als den es zu bekämpfen galt.“

Indes: Die Bedrohung durch „den Türken“ war geradezu ein Gottes-Geschenk für den Wittenberger und die Reformationsbewegung. Denn: „Zu sehr war der junge Kaiser Karl V. auf die Unterstützung aller Stände angewiesen, wenn es zum bedrohlich nahen Krieg gegen die Türken kommen sollte. Fast zehn Jahre kämpfte Karl gegen die Umklammerung seines Reiches – vom Osten durch die Türken, vom Westen durch den machtbeflissenen Franzosenkönig Franz I. – und hatte alles andere zu tun, als sich um renitente Mönche und ihre

Spießgesellen zu kümmern. Die reformatorische Bewegung konnte sich mehr oder weniger in aller Ruhe ausbreiten, ohne dass der Kaiser oder die kaiserlichen Behörden gegen sie wirksam vorgegangen wären.“

Eindeutig ist mehr der Papst denn „der Türke“ ideologischer Gegner Luthers – auch in den Türken-schriften selbst; Niederlagen gegen die Feinde im Osten sind für Luther ein Zeichen Gottes und Strafe für die sündige Christenheit.

„Im Grunde geht es Luther ... um eine Konkretisierung der Zwei-Regimente-Lehre: Nicht Papst, Bischöfe und Priester haben gegen 'den Türken' Krieg zu führen, sondern die weltlichen Fürsten. Die Kirche, so Luthers unmissverständliche Ansage, hat keinen Krieg und kein Schwert zu führen: 'Sie hat andere Feinde als Fleisch und Blut, welche 'böse Teufel in der Luft' heißen, darum hat sie auch andere Waffen und Schwerter und andere Kriege, womit sie genug zu schaffen hat; sie hat sich in des Kaisers oder in der Fürsten Kriege nicht einzumischen' (WA 30/II, 114/25-28).“

In summa sind der Papst, „der Jud“ und „der Tuerck“ die drei großen Feindbilder Luthers. Indes: Es gibt ein weiteres, das von der Lutherographie jedoch nicht oder kaum benannt wird – der „gemeine Mann“, der gegen die Obrigkeit aufbegehrt und den es in seine Schranken zu weisen gilt:

„Die Obrigkeit ist eine Dienerin Gottes. Von sich aus könnte sie keine öffentliche Ordnung erhalten. Sie ist wie

ein Netz im Wasser: Unser Herrgott aber jagt ihr die Fische zu. Gott führt der Obrigkeit die Übeltäter zu, damit sie nicht entkommen ...“

Und so arbeiten Gott und die Obrigkeit eng zusammen. Glaubt jedenfalls Martin Luther. Ob auch Gott davon weiß? Und was er, Gott, wohl sagen würde, wenn er sich zu Luther, dem Menschenfreund („Cortex meus esse potest durior, sed nucleus meus mollis et dulcis est. Nemini enim male volo, sed omnibus opto mecum quam optime consultum“) äußern würde? Aber er, Gott, schweigt. Zu Luther. Und zu dessen Gedanken-Verbrechen. Wie zu allen anderen Untaten auf der Welt.

## **XIV. HEXEN, HEBAMMEN, WEISE FRAUEN – LUTHERS FEINDBILD KENNT KEINE GRENZEN**

„Ich habe dieser Tage einen Ehehandel gehabt, da die Frau den Mann mit Gift umbringen wollt, so dass er Eidechsen hat erbrochen. Da sie auf der Folter verhört, wollte sie nichts bekennen. Denn solch Zauberinnen sind stumm und verachten die Pein. Der Teufel lässt sie nicht reden. Derartig Tatsachen geben Zeugnis genug, dass man ... ein Exempel statuieren, damit andere abgeschreckt werden ... Mit denselben soll man keine Barmherzigkeit haben. Ich wollt sie selber verbrennen.“

„Es ist ein überaus gerechtes Gesetz, dass die Zauberinnen getötet werden, denn sie richten viel Schaden an, ... sie können nämlich Milch, Butter und alles aus einem Haus stehlen ... Sie können ein Kind verzaubern ... Auch können sie geheimnisvolle Krankheiten ... erzeugen ... Schaden fügen sie ... an Körpern und Seelen zu, sie verabreichen Tränke und Beschwörungen, um Hass hervorzurufen, Liebe, Unwetter, alle Verwüstungen im Haus, auf dem Acker; über eine Entfernung von einer Meile und mehr machen sie mit ihren Zauberpfeilen Hinkende ... Die Zauberinnen sollen getötet werden, weil sie Diebe sind, Ehebrecher, Räuber, Mörder ... Also sollen sie getötet werden, nicht allein, weil sie schaden, sondern auch, weil sie Umgang mit dem Satan haben.“

Solche und ähnliche Äußerungen zuhauf sind für Luther verbürgt; *Der Spiegel* schrieb: „Wie eine bössartige Geschwulst wucherte die Inquisition über Jahrhunderte in der Gesellschaft des Abendlandes. Nicht allein die katholische Kirche war schließlich infiziert. Die Reformer, allen voran Martin Luther und Calvin, gebärdeten sich vermeintlichen Ketzern und Hexen gegenüber zum Teil schlimmer als die päpstlichen Inquisitoren. Nicht immer gingen Feuer und Folter von Rom aus ... Die Reformatoren, allen voran Martin Luther, waren in diesem Punkt keinen Deut besser als die papsttreuen Katholiken.“

Und an anderer Stelle ist zu lesen: „Wie seine Zeitgenossen, so glaubte auch Martin Luther an die Existenz von Hexen, die Macht über ... Menschen ausüben und Schaden anrichten können durch magische Praktiken ... Mehr als 30 Hexenpredigten sind von ihm überliefert, in denen er unter anderem zur Verfolgung, Folter und Hinrichtung wegen Zauberei aufrief ...

Der Reformator bezog sich auf das 2. Buch Mose, in dem geschrieben steht: 'Die Zauberinnen sollst du nicht leben lassen' ... Viele Historiker sehen in der Reformation eine Hauptursache für den drastischen Anstieg der Hexenverfolgungen in den darauffolgenden Jahrzehnten, ... nicht nur wegen der Aufrufe Luthers ... , rücksichtslos gegen Hexen vorzugehen. Vielmehr sorgte die Reformation auch für eine wachsende Unsicherheit innerhalb der Bevölkerung ...

Verschiedene fundamentale Vorstellungen, die jahrhundertlang Bestand hatten, ... waren ins Wanken

geraten. Das führte ... zu einem verstärkten Aufkommen religiös begründeter Feindseligkeit ...

In dieser geistigen Umbruchphase verschlechterten sich zudem die Lebensbedingungen der Menschen ... Mehrere Kältewellen brachen über den Kontinent [he]rein, Missernten und hohe Lebensmittelpreise führten zu Hungersnöten und damit verbundenen Epidemien. Religionskriege ließen die Menschen ... verrohen. In einer Zeit, in der der Aberglauben tief verwurzelt war, suchte die Bevölkerung nach Erklärungen – und fand sie im Irrationalen ...

So wurden vermeintliche Hexen für diese Missstände verantwortlich gemacht. Protestantische Geistliche trugen einen enormen Anteil an den verstärkten Hetzjagden ... , viele Prediger schürten die Ängste vor Hexen innerhalb der Bevölkerung ...: wie in katholischen Gegenden ... wurden auch in protestantischen Gebieten reihenweise Hexen verurteilt und auf dem Scheiterhaufen verbrannt.

Teilweise gingen die Protestanten ... noch viel schlimmer ... gegen vermeintliche Hexen vor ... In katholischen Regionen waren rund 30 bis 40 Prozent der Toten männlich, bei den Protestanten waren die Opfer der Hexenverfolgungen zu 85 Prozent weiblich.“

Luther eiferte und geiferte, beschuldigte und rechtfertigte:

- „Zu Wittenberg schmächt man auch vier Personen, die an Eichenpfeilern emporgesetzt, angeschmiedet und mit Feuer, wie Zigel, jämmerlich geschmächt und

abgedörft wurden. Dies gab allerlei Reden am Tische. Der Doctor [i.e. Luther] leget vornehmlich die Schuld auf die bösen Geister, so die Kirche und Gottes Wort gern mit Lügen und Mord gedämpft hätten, weil es vor ihrem Ende wäre, daran sie sollten mit ewigen Ketten ins höllische Feuer verbunden werden ...“

- „So kann ... mit ... großer Wahrscheinlichkeit angenommen werden, dass Luther, wie alle anderen auch, von denen wir über die Hinrichtung etwas wissen, den Prozess [Wittenberger Hexenprozess von 1540] wie auch die außergewöhnlich harte Hinrichtung gutgeheißen haben wird.“
- „Denn das andere Wetter kann auch machen der leidige Teufel, wie denn die Teufelshuren, die Zauberinnen, oft machen, daß das Wetter ins Vieh, Korn, Häuser und Hof schlägt... Denn so durch die Teufel und guten Engel die Wetter angerichtet werden, die auch alles zunichte machen und Schaden thun ...“
- „Was aber die Buhlteufel, Incubos und Succubos genannt, belanget, bin ich darwider nicht; sondern gläube, daß es geschehen könne, daß der Teufel entweder Incubus oder Succubus sey“, so Luther.
- Incubus ist der Teufel, der die Hexe – von dieser unbemerkt – beschläft; das weibliche Gegenstück wird Succubus oder Succuba genannt (incubare: oben liegen; succumbere: unten liegen). Bei Hexen nehme der Teufel i.a. die Gestalt des Incubus an, bei weiblichen Hexen die der Succuba; Wechselbälger (gegen

geraubte untergeschobene eigene Kinder des Teufels) entstünden, wenn der Teufel als Succuba mit einem Mann schlief und sich anschließend in einen Incubus verwandele, um mit seinem Samen dann eine Frau zu befruchten (Satansbrut).

- Oft hätten Zauberinnen auch ihn, so Luther, und seine Keta (Käthe: Katharina von Bora) verderben wollen, aber Gott habe sie geschützt.

1526 befürwortet Luther in einer Predigt die Todesstrafe für Hexen, die Schaden anrichten (was diese, angeblich, immer tun, ansonsten sie keine Hexen wären); 1529 vermahnte er ex cathedra (von der Kanzel aus) zwei vermeintliche Hexen und exkommunizierte sie: Die Obrigkeit sei mit allen zu Gebote stehenden Mitteln verpflichtet, so Luthers dezidierte Meinung wie Praxis, gegen Hexen und Hexerei vorzugehen.

Im Sinne einer Sozialdisziplinierung griff Luther – namentlich in seiner 1523 veröffentlichten Schrift: *Von weltlicher Obrigkeit, wie weit man ihr gehorsam schuldig sei* – immer wieder auf den Brief des Paulus an die Römer (Römerbrief, abgekürzt: Röm) zurück, und zwar auf Römer 13,1-3: „1 Jeder ordne sich den Trägern der staatlichen Gewalt unter. Denn es gibt keine staatliche Gewalt außer von Gott; die jetzt bestehen, sind von Gott eingesetzt. 2 Wer sich daher der staatlichen Gewalt widersetzt, stellt sich gegen die Ordnung Gottes, und wer sich ihm entgegenstellt, wird dem Gericht verfallen. 3 Vor den Trägern der Macht hat sich nicht die gute, sondern die böse Tat zu fürchten; willst du also ohne Furcht vor der

staatlichen Gewalt leben, dann tue das Gute, sodass du ihre Anerkennung findest!“

In summa: Zu hexen und mit dem Teufel zu buhlen sei nicht nur ein ebenso strafwürdiges wie strafbares Verbrechen, vielmehr und viel mehr die Abkehr von Gott und deshalb durch die weltliche Obrigkeit, sprich: staatliche Gewalt mit dem Schwert zu bestrafen. Ohne Rücksicht. Gnadenlos.

Obiter Dictum: Erst 2013 hat der Rat der Stadt Wittenberg die Opfer der Hexenverfolgung formaliter rehabilitiert.

## **EXKURS: SOZIALDISZIPLINIERUNG – DIE RELIGION ANSTELLE HEUTIGER WARENWERTE ALS WAHRER WERT**

„Im 16. Jahrhundert diente der ‘Staat’ ... als Instrument der Sozialdisziplinierung ... Die Domestikation der bisher eher isolierten ‘Massen’ ... erforderte die Einübung eines entsprechenden zwischenmenschlichen Verhaltens [sozusagen im Sinne einer oktroyierten sozialen Selbstdisziplinierung].“

Zumal sich infolge der Reformation eine *Konfessionalisierung* (d.h. eine Spaltung in einen katholischen *und* einen evangelischen Einflussbereich) entwickelte und somit eine Neu-Verortung im jeweiligen macht-, gesellschafts- und sozialpolitischen Kontext von Nöten war, mithin eine „geistige und organisatorische Verfestigung der seit der Glaubensspaltung auseinanderstrebenden christlichen Bekenntnisse zu einem halbwegs stabilen Kirchentum nach Dogma, Verfassung und religiös-sittlicher Lebensform“ erforderlich wurde.

Mit anderen Worten: Die Konfessionalisierung im 16. Jhd., d.h. die Aufspaltung in katholische, lutherische und reformierte Kirchentümer, in korrespondierende Einflussbereiche und dementsprechende staatliche Herrschaftsgebilde (*cuius regio eius religio* des Augsburger Religionsfriedens von 1555), war ein großer sozial- und herrschaftspolitischer (Neu-)Entwurf und bedurfte der sozialen Disziplinierung derjenigen (Interessengruppen und Bevölkerungsteile), die ihre Anliegen nicht

(genügend) vertreten sahen, deshalb aufbegehrten resp. sich aufzulehnen drohten, der Herrschaftselite indes nicht Paroli bieten konnten.

Lebensvorstellung und Lebensführung der „frühneuzeitlichen Menschen“ (also derer des 16. Jh.) wurden einem zielgerichteten säkularen Umformungsprozess unterworfen und christlichen Moralvorstellungen angepasst; der Menschen Tätigkeiten unterzog man gesteigerten Effizienzkriterien, die Bevölkerung wurde „zur Befolgung, ja letztlich zur Verinnerlichung eines Tugendkanons erzogen, der Fleiß und Nützlichkeit, Pflichterfüllung und Gehorsam, Zucht und Ordnung zentral stellte bzw. Müßiggang, Verschwendung und ‚Liederlichkeit‘ sowie überhaupt abweichendes Verhalten kulpabilisierte [culpa: die Schuld]“.

Die Sozialdisziplinierung des 16. Jh. – namentlich Folge der Reformation und Ausdruck evangelischer (insbesondere calvinistischer) Arbeitsethik – kann als Vorläufer der *Fundamentaldisziplinierung/-demokratisierung* im 19. und 20. Jhd. (resp. dessen, was heutzutage als Demokratie gilt) gesehen werden; diese „Fundamentaldemokratisierung“ (welche letztlich nichts anderes darstellt als die Unterwerfung der Masse unter das Herrschaftskonzept ihrer Oberen) ist „ein sozialer Prozess, der unzertrennlich mit der Industrialisierung und Urbanisierung der Welt und [mit] Fortschritten auf den Gebieten von Kommunikation und Information verbunden ist ...“

Heutzutage ist systemerhaltende Macht (ergo Sozialdisziplinierung) meist nicht (offen) repressiv, sondern seduktiv organisiert, sie verführt: dazu, sich einzufügen und unterzuordnen, ohne dass vorhandene repressive Strukturen dem je Betroffenen (überhaupt noch) bewusst würden. Auch manifestiert sich heutige neoliberale Herrschaft nicht mehr (nur) in Strafe und/oder deren Androhung; der Einzelne wird vielmehr zur Ware, die sich selbst kontrolliert, selbst vermarket und sich dadurch zum bloßen Objekt degradiert.

Diese ebenso sublimen wie effizienten Machtarchitekturen kennzeichnen den Neoliberalismus als (derzeitige) Ausdrucksform des ubiquitären kapitalistischen Herrschafts-Systems; was in feudalen Konzepten und zu Luthers Zeiten noch Teil einer Gesamtstruktur war, entwickelte sich zum allumfassenden neo-liberal spät-kapitalistischen Herrschaftsprinzip. Derart kommen (neoliberale) Macht und Sozialdisziplinierung heutzutage als eine Art soft power daher, als Konzept, den anderen, möglichst subtil, solcherart zu beeinflussen, dass er will, was man selbst will, ohne dass er merkt, dass es eigentlich nicht das ist, was *er* will.

In dieser Art der Beeinflussung war Luther ein Meister seines Fachs; die Rolle der Warenwerte als wahre Werte hatte seinerzeit (noch) die Religion inne; insofern haben sich im Laufe der Jahrhunderte die Symbole, nicht aber Inhalte und Mechanismen von Ausübung und Erhaltung von Macht geändert. Jedenfalls vermochte Luther durch „Sprache und sprachliche Praxis“ die (soziale, gesellschaftliche und politische) Wirklichkeit (neu) zu

gestalten; insofern ist er (Mit-)Täter, liegen Erasmus', Müntzers und der Bauern Tod, in der Tat, schwer auf seinem Hals.

Es bleibt meines Erachtens fraglich, ob Luthers Hexenwahn einer allgemeinen resp. seiner höchst eigenen Paranoia entsprang oder doch mehr und eher Ausdruck eben jener zuvor beschriebenen sozialen Disziplinierung war (mit Luther sowohl als Täter, der solchen Wahn schürte, wie auch als Opfer seiner eigenen Inszenierung), einer Disziplinierung jedenfalls, die alle – namentlich Frauen und insbesondere solche wie Hebammen und Heilerinnen (s. hierzu im Folgenden) – verfolgte, die nicht gesellschaftlich kompatibel waren.

Die Vorgänge dunnenemals erinnern an die Hexenjagden von heute. Die – meist, „nur noch“, jedenfalls bis dato – auf dem Scheiterhaufen medialer Hetze und gesellschaftlicher Stigmatisierung enden. Indes: Zuerst brennen bekanntlich die Bücher. Dann die Menschen.

Meine Bücher haben schon gebrannt. Und meine Frau wurde bereits auf den Scheiterhaufen geschleppt. Auch wenn der heutzutage nicht mehr aus Holz geschichtet wird.

Wie dem auch sei – Luther vermahnnte und geiferte gegen die Hexen, ohne dessen müde zu werden. So auch in seiner *Predigt vom 6. Juli 1516 über die 10 Gebote, hier über Das erste Gebot*:

„Das dritte Lebensalter ist das der alten Hexen (vetularum), oder derer, die sich mit ähnlichen Dingen wie diese abgeben, die mit dem Teufel ein Bündniß machen, von denen man überall Kunde hat.

Erstens. Durch Zaubereien können sie die Augen beschädigen und blind machen, die Leiber krank machen, die Beine lähmen, durch Erscheinungen (imaginibus) bezaubern, und, wie es ihnen beliebt, entweder tödten oder durch eine langsame und unheilbare Krankheit endlich abzehren, wie ich mehrere gesehen habe, die solches erlitten.

Zweitens. Sie können Ungewitter und Donner erregen, die Früchte verderben, Vieh tödten, desgleichen ... aus einem Pfosten oder einer Axt oder einem Handtuch melken ...

Fünftens wird gesagt, daß das ganze Jahr hindurch (per annum) eine gewisse Frau, welche einige die Herodias, andere die Frau Hulde, noch andere die Venus nennen, ... herumfahre und ... entweder Kohlen oder Kleinigkeiten von ihrem Wagen zurücklasse, welche nachher als Gold und Silber erfunden werden ...

Achtens. Es gibt Leute, die mit den Teufeln in Gestalt von Männern (incubi) und Weibern (succubi) zuhalten, wovon ich sogleich weitläufiger handeln werde.

Neuntens. Diese Bosheit des Satans geht sogar so weit, daß die Sacramente geschändet werden. Denn es gibt Leute, die den Kindern die getauft werden sollen, Eisenkraut, Käse und ich weiß nicht was für andere Dinge

anbinden. Und zwar ist dieses Eisenkraut das, was am meisten zu abergläubischen Handlungen gebraucht wird. Mit wunderlichen Ceremonien graben sie es aus, lassen es dann weihen, und mit erschrecklicher Frevelhaftigkeit rufen sie gar viele ... Namen Gottes und der Heiligen darüber an, natürlich verführt durch irgend einen Juden, der mit Blendwerk umgeht (praestigioso). Ich will hier nichts sagen von der Reinigung (menstrua) der Weiber, aus welcher etliche [Hexen] Tränke herstellen, die eine unsinnige Liebe hervorrufen, öfter aber noch den Tod verursachen. Einige mischen sie ins Schweinefutter, damit sie leichter fett werden. Ich lasse anstehen, daß sie den Kindern, die am Schwinden (tabe = Auszehrung) oder Magerkeit leiden, so zu rathen pflegen, daß sie die Kinder in einen Kessel stellen, Feuer darunter legen, und in warmem Wasser mäßig kochen, indem ein Weib dabei steht, eine andere aber dreimal um das Haus läuft und durch eine [Thür- oder Fenster-]Öffnung fragt: Was kochst du? Und jene darauf antwortet: Ich koche altes Fleisch, damit es neu werde ...“

Weitere Äußerungen und Auslassungen Luthers über und zu Hexen sind u.a. zu finden

- in seinen Ausführungen zu den Galaterbriefen
- in seinem Brief vom 31. Dezember 1516 an Spalatin
- in den *Decem praecepta Wittenbergensi praedicata populo* (Erklärung der 10 Gebote, erschienen 1518)

- in *Die Übertretung der zehn Gebote*

(„Die Übertretung der zehn Gebote. Wider das erste. Wer in seiner Widerwärtigkeit Zauberei, schwarze Kunst, Teufels Bundesgenossen sucht. Wer Briefe, Zeichen, Kräuter, Wörter, Segen und desgleichen gebraucht. Wer Wünschelruten, Schatzbeschwörungen, Crystallensehen, Mantelfahren, Milchstehlen übet. Wer sein Werk und Leben nach erwählten Tagen, Himmelszeichen und der Weissager Dünkel richtet. Wer sich selbst, sein Vieh, Haus, Kinder und allerlei Gut vor Wölfen, Eisen, Feuer, Wasser, Schaden, mit etlichen Gebeten segnet und beschwört. Wer sein Unglück und Widerwärtigkeit dem Teufel oder bösen Menschen zuschreibt und nicht mit Liebe und Lob alles Böse und Gute von Gott allein aufnimmt und ihm wieder heim trägt mit Danksagung und williger Gelassenheit ...“)

- im Betbüchlein von 1522
- in seiner Predigt von 1522 *Am Tage der heiligen drei Könige* (Hexen sind böse Teufelshuren)

(„Zum siebenten, die Zauberei treiben, die da können den Dingen eine andere Gestalt geben, daß eine Kuh oder Ochse scheint, das in der Wahrheit ein Mensch ist, und die Leute zur Liebe und Buhlschaft zwingen, und des Teufels Dinges viel“)

- in *Kirchenpostille Evangelien-Predigten* (1522):

„Item, die Hexen, ... das sind die bösen Teufelshuren, die da Milch stehlen, Wetter machen, auf Böcken und Besen reiten, auf Mänteln fahren, die Leute schießen, lähmen,

verdorren, die Kinder in der Wiege martern, die Gliedmassen bezaubern, und desgleichen“

Weiterhin lässt sich Luther über Hexen aus

- in seiner *Predigt über den 1. Petrusbrief* (1523)

(„Es ist ... die Natur der Frauen, dass sie sich vor allen Dingen ... fürchten ... Darum treiben sie so viel Zauberei ...“ [eig. Übertragung in zeitgemäßes Deutsch])

- in seiner Predigt über 2. Mose 22,18 vom 6. Mai 1526

(„Deshalb töte man sie, ... auch, weil sie mit dem Teufel Umgang haben“)

- in seiner Predigt vom 15.8.1529:

„Ich habe etliche zu vermahnen, dass viele Wettermacherinnen sind, die nicht allein die Milch stehlen, sondern die Leute schießen ... Wir kennen welche, falls sie nicht wieder zu sich gekommen sein werden, werden wir jene der Folter empfehlen“

- in seiner Predigt vom 22.8.1529, in der er, Luther, erstmals „Hexen“, die er am Sonntag zuvor zur Umkehr vermahnt hatte, exkommuniziert
- in seiner Predigt vom 12.9.1529 (zu Lukas 7), auf dass man die Hexen entdecke und der Folter übergebe

- in seinen Tischreden:
- Tischreden Nr. 1430-1433 (gehalten vom 7. April bis 1. Mai 1532):

„Was der Satan selbs nicht ausrichten kann, das thut er durch alte böse Weiber ... Da ich noch ein junger Knabe war, sagte man ein Historia, daß der Satan zwei Eheleut, die mit einander in großer Einigkeit gelebt und sich brünstig lieb gehabt, nicht konnte mit seinen Listen uneins machen, da richtet ers aus und brachts zu Wegen durch ein alt Weib. Dieselbe legte heimlich einem jeglichen ein Schermesser zu den Häupten unters Kissen und uberredete ein jegliches in Sonderheit, wie eins das andere Willens wäre umzubringen, und daß wahr wäre, könnten sie dabei abnehmen, daß ein jegliches würde ein Schermesser zu den Häupten unterm Kissen finden. Der Mann fand es also am ersten, und schneidt dem Weib die Gurgel damit entzwei“

- Tischrede Nr. 2530 (März 1532):

„Aber das ist war, den sechswöcherin vorwechseln sie [die Hexen] oft die kinder und legen sich an ire stadt hin und machen sich garstiger denn sonst 10 kinder mitt scheissen und fressen, schreien etc. Auff welchs ich wol ein exempel weis, welchs zu Halberstadt sich begeben hat. Da hat sich der Teuffel auch in eines kindes stadt hingelegt, ist auch dem andern kinde, welchs zuuorn da gelegen, gar enlich gewesen, hat sich so unfletig gemacht und also geschrien, das die eltern deß nachtes kein ruh vor im gehabt, hat auch die mutter ausgesogen, das sie nicht mer stillen gekont hat; darnach als im die mutter nichts mer hat konnen gebn, hat im der vatter ein ander seugam geschickt, welche es auch bald ausgesogen hat, und so fort an bis uff die fünffte. Haben die eltern nun nichts gewust, was sie solten mit dem

kind anfahren, ist inen derhalben auch geradten worden, sie solten es gen Hoppelstad tragen, da ein zufart gewest ist, denn es ist noch unter dem pabstumb gewesen. Der vatter nimbt das kind in einen korb und geht damit dauon. Da er nun auff dem weg war, geht er uber ein wasser, da schreiet etwas aus dem wasser: Hilero! Antwort das kind im korb: Hoho! Fragt das im wasser widr: Wo wiltu hin? Antwort das kind wider im korb: Ich soll mich lassen zu Hoppelstad wegen, auff das ich besser gedeien kunne! Da war der man erschrocken und hat das kind zugleich mit dem korb ins wasser geworffen. Da haben die zwen Teuffell ein solch gepletzscher und gelechter in dem wasser angefangen und deß mannes dazu gespot ...“

- Tischrede Nr. 2982b (gehalten im Zeitraum vom 12. Februar bis zum 13. März 1533):

Eig. Übersetzung des lutherischen Küchen-, (pardon:) Kirchen-Lateins:

Luther erzählte viel von Zauberei, von Herzeleid und Alpen [bei Nacht], davon, wie seine eigene Mutter von der Nachbarin, einer Hexe, geplagt worden sei. Derart, dass sie gezwungen gewesen, diese [auch noch] untertänigst zu behandeln und bei Laune zu halten, denn sie schoss ihre Kinder, dass sie sich schier zu Tode schrien [Anm.: Schießen steht bei Luther üblicherweise für: einen Hexenschuss verpassen; Kinder mit einem Hexenschuss dürften indes eine medizinische Rarität darstellen]. Und als ein bestimmter Prediger sie anging, nur im Allgemeinen, wurde er selbst auch vergiftet, so dass er sterben musste, mit keiner Arznei zu heilen war, denn sie hatte ... ihn verzaubert“

- Tischrede 3491 (Oktober – Dezember 1536):

„Das Folgende notiert nur kurz den Inhalt einer Rede. Luther hat wohl ausführlicher von einer Hexe erzählt, die als Mäuschen bei einer Nachbarin Milch stehlen wollte, aber die Frau fängt die Maus und verwundet sie, und am nächsten Tage kommt die Hexe und bittet um Öl für die Wunden, die sie an derselben Stelle trägt wie die Maus“

- Tischrede Nr. 3601 (gehalten zwischen dem 18. Juni und dem 28. Juli 1537):

„Ein Bürger zu B. ward von Hexen bezaubert, daß er allen Segen an Gütern verlöre und verarmete. Da fragte er den Teufel um Rath; aber darnach rühret ihn das Gewissen, also daß er mußte Trost suchen, wie er ihm doch thun sollte? Da sprach D. Martinus: 'Er hat ubel und wider Gott gethan. Warum hat er nicht dem Exempel des lieben Hiobs nachgefolget? Geduld gehabt, bei unserm Herrn Gott verharret und ihn gebeten um seinen Segen? Darum saget ihm, daß er Buße thue und nicht mehr Zuflucht habe zum Satan, sondern trage Gottes Willen mit Geduld.'“

Der liebe Gott hat´s gegeben, der liebe Gott hat´s genommen. Die Obrigkeit hat´s so gewollt. Wer daran etwas ändern will, ist mit dem Satan im Bunde – s. den Exkurs zuvor: Sozialdisziplinierung – die Religion anstelle heutiger Warenwerte als wahrer Wert

Offensichtlich in diesem Zusammenhang einer Sozialdisziplinierung ist auch folgendes Beispiel zu sehen:

- „Martin Luther, WA Tischrede 3, S. 582 f. Beispiel des Studenten Valerius Glockner, Sohn des Bürgermeisters von Naumburg.

Glockner fiel durch seinen Ungehorsam und vor allem durch seinen Lebenswandel auf. Am 13. Februar 1538 darüber von Luther und Anderen zur Rede gestellt, erwiderte Glockner, '... daß er sich vor fünf Jahren dem Teufel hätte uebergeben ...'

Luther redete auf ihn ein, zeigte ihm möglicherweise (darüber schweigt die Tischrede) die Konsequenzen seines Handelns auf und brachte ihn zu Abkehr und Reue. Glockner schwor dem Teufel vor Zeugen ab, die Eidesformel wurde ihm von Luther selbst vorgesagt: 'Ich, Valerius Glockner bekenne fur Gott und allen seinen Engeln und fur der Versammlung dieser Kirche: daß ich Gott meinen Glauben hab aufgesagt und mich dem Teufel ergeben. Das ist mir von Herzen leid, will nun hinfort des Teufels abgesagter Feind sein und Gott meinem Herrn, willig folgen und mich bessern. Amen“'

Luther wettert gegen die Hexen in weiteren Tischreden, so in

- Tischrede Nr. 3979 vom 25.8.1538:

„Anno 1538, den 25. Augusti ward viel geredt von Hexen und Zäuberin, die Eier aus den Hühnernestern, Milch und Butter stehlen. Sprach D. Martinus: 'Mit denselben soll man keine Barmherzigkeit haben; ich wollte sie selber verbrennen. Wie man im Gesetz liest, daß die Priester angefangen, die Ubeltäter zu steinigen. Man sagt aber, daß solche gestohlene Butter stincke und falle zu Boden im Essen, und daß solche Zäuberin darnach, wenn man ihnen wieder ein Schalkheit will thun, vom Teufel weidlich vexirt

und geplagt sollen werden. Die Dorfpfarrherr und Schulmeister haben vor Zeiten ihre Kunst gewußt und sie wohl geplaget.'

Und sagte, 'wie ein Mal auf S. Johannstage ins Johansfeuer ein Ochsenkopf vom Zaune wäre gelegt worden, da wäre ein großer Haufe Zäuberinnen dahin kommen, und aufs höchste gebeten, man wollte sie lassen Lichte und Kerzen anbrennen. Aber D. Pommers Kunst ist die beste, daß man sie mit Drecke plaget und den oft rühret in der Milch, so stinkt ihr Ding alles. Denn als seinen Kühen die Milch auch gestohlen ward, streifete er flugs seine Hosen ab und setzt einen Wächter in einen Asch voll Milch und rührets um, und saget: 'Nu frett, Tüfel!' Darauf ward ihm die Milch nicht mehr entzogen''

- Tischrede Nr. 4513 vom 20. April 1539:

Eig. Übersetzung: Dann wurde auf untergeschobene Knaben hingewiesen, [allesamt] Wechselbälger und Kielkröpfe, die Satan an Stelle der wahren Söhne unterschob; damit plagt er die Menschen. Wie er, Satan, auch öfters Mägde ins Wasser reißt und schwängert und dann jene bis zur Niederkunft bei sich behält und die Knaben entführt, um sie in Wiegen abzulegen. Diese Wechselbälger jedoch, so sagt man, erreichen nicht das 20. Lebensjahr, sie sterben im Alter von 19 oder 18 Jahren.

- Tischrede Nr. 3676 (gehalten 1536 oder 1537):

„Doctor Martin Luther sagte, 'daß er selbs von H. Johannes Friederich, Kurfürsten zu Sachsen, eine Historien gehört hätte, daß ein Geschlechte vom Adel im Deutschlande gewesen, dieselbigen wären geboren von einem Succubo. Denn so nennet mans; wie denn die Melusina zu Lucelburg auch ein solcher Succubus oder Teufel gewesen ist.

Es wäre aber also zugangen. Ein Edelmann hatte ein schön jung Weib gehabt, die war ihm gestorben und auch begraben worden. Nicht lange darnach, da liegt der Herr und Knecht in einer Kammer bei einander; da kömmt des Nachts die verstorbene Frau und lehnet sich über des Herrn Bette, gleich als redete sie mit ihm. Da nu der Knecht sahe, daß solches zwier nach einander geschach, fraget er den Junkern: 'was es doch sei, und ob ers auch wisse, daß alle Nacht ein Weibsbild in weißen Kleidern vor sein Bett komme?' Da saget er: 'Nein, er schlafe die ganze Nacht aus und sehe nichts.' Als es nu wieder Nacht ward, gibt der Junker auch Acht drauf und wachet im Bette; da kömmt die Frau wieder fur das Bette. Der Junker fraget, 'wer sie sei und was sie wolle?' Sie antwortet: 'Sie sei seine Hausfrau.' " Er spricht 'Bist du doch gestorben und begraben!' Da antwortet sie: 'Ja, sie habe seines Fluchens halben und um seiner Sünde Willen sterben müssen; wolle er sie aber wieder zu sich haben, so wollt sie wieder seine Hausfrau werden.' Er spricht: 'Ja, wenss nur sein könnte!' Aber sie bedinget aus und vermahnet ihn, er müßte nicht fluchen, wie er denn einen sonderlichen Fluch an ihm gehabt hatte, denn sonst würde sie bald wieder sterben. Dieses sagte ihr der Mann zu. Da bliebe die verstorbene Frau bei ihme, regirete im Hause, schlief bei ihm, isset und trinket mit ihme, und zeugete Kinder.

Nu begibt sichs, daß ein Mal der Edelmann Gäste krigt, und nach gehaltener Mahlzeit auf den Abend das Weib einen Pfefferkuchen zum Obst aus einem Kasten holen sollte, und bleibet lange außen. Da wird der Mann schellig und fluchet den gewöhnlichen Fluch, da verschwindet die Frau von Stund an und war mit ihr aus. Da sie nu nicht wieder kam, gehen sie hinauf in die Kammer, zu sehen, wo die Frau bleibe. Da liegt ihr Rock, den sie angehabt, halb mit den Aermeln in dem Kasten, das ander Theil aber heraußen, wie sich das Weib hat in Kasten gebücket, und

war das Weib verschwunden und sieder der Zeit nicht gesehen worden. Das thut der Teufel, er kann sich in einer Frauen und Mannes Gestalt verkehren.

Iam est Quaestio: Ob das rechte Weiber seien? und obs rechte Kinder seien? Davon sind das meine Gedanken, daß es nicht rechte Weiber sein können, sondern es sind Teufel. Und gehet also zu: der Teufel macht ihnen die Geplärr für die Augen, und betruget sie, daß die Leute meinen, sie schlafen bei einer rechten Frauen, und ist doch nichts. Deßgleichen geschichts auch, wens ein Mann ist. Denn der Teufel ist kräftig bei den Kindern des Unglaubens, wie S. Paulus sagt.

Wie werden aber die Kinder gezeugt? Darauf sage ich also, daß diese Söhne sind auch Teufel gewesen, haben solche Leibe gehabt wie die Mutter. Es ist wahrlich ein gräulich schrecklich Exempel, daß der Satan so kann die Leute plagen, daß er auch Kinder zeuget. Also ists auch mit dem Nixen im Wasser, der die Menschen zu ihm hinein zeucht, als Jungfrauen und Mägde, mit welchen er darnach zuhält und Teufelskinder zeuget“

- Nach dem Motto: Was stört mich mein Geschwätz von gestern, führt Luther zum selben Thema indes auch wie folgt aus (Vorlesung über Genesis 6, 1536):

„Quod igitur de monstrosis partibus Daemonum simillimis dicitur, quorum aliquos ego vidi, eos aut a Diabolo deformatos, non autem a Diabolo generatos esse sentio, aut sunt veri Diaboli habentes carnem vel fictam vel aliunde furatam.“

Eig. Übersetzung: Was also von missgestalteten, Dämonen überaus ähnlichen Neugeborenen – von

denen ich selbst einige gesehen habe – gesagt wird, so glaube ich, dass diese vom Teufel [zwar] verunstaltet, nicht aber gezeugt wurden. Oder aber es handelt sich um tatsächliche Teufel, sei es, dass sie ihre menschliche Hülle (carnem: das Fleisch) nur vorgetäuscht oder irgendwoher gestohlen haben.

In weiteren Vorlesungen doziert und indoktriniert Luther, beispielsweise, folgendermaßen:

- Vorlesungen über 1. Mose von 1535-1545:

„Nam multae veneficae passim igni subiectae et crematae sunt, quod cum Daemone consuetudinem habuerunt“: Denn viele Giftmischerinnen [gemeint sind Hexen] wurden durch Zufall dem Feuer [dem Scheiterhaufen] übergeben und verbrannt, weil sie mit einem Dämon Umgang hatten [eig. Übersetzung].

Es gibt eine Vielzahl weiterer Belege für Luthers Hexenwahn, die allesamt an- und aufzuführen indes nicht Sinn und Zweck vorliegender Abhandlung entsprechen würde; jedenfalls tragen Luthers einschlägigen Äußerungen nach psychiatrischer Lesart ohne Zweifel paranoide Züge, seine Einweisung in eine geschlossene Anstalt ließe sich heutzutage kaum vermeiden.

Insofern beruft sich die evangelische Kirche (s., nur beispielsweise, auch Luthers Äußerungen über Juden [vgl. Band 1 vorliegender Hexa-/Oktalogie]) auf einen Wahn-sinnigen, mithin auf einen gar fragwürdigen Lehrmeister und Sinnstifter:

„Luther ist ... unerträglich rechthaberisch, unerträglich zänkisch. Er legt sich mit allen Geistesgrößen seiner Zeit an, die mit ihm nicht einer Meinung sind, ob das Erasmus von Rotterdam ist oder Ulrich Zwingli. Alle Wiedertäufer sollen brennen, alle unzüchtigen Weiber in einen Sack gesteckt und ersäuft werden (wie denn generell die Frauen nur zum Kindergebären taugen), und das, was er den Juden zugedenkt, erinnert fatal ans 'Dritte Reich'.“

Festzuhalten gilt, dass Wahn und Verblendung Luthers nicht (nur) ihrer Zeit (am Übergang vom Mittelalter zur Moderne) geschuldet sind – immer hat der Mensch die Freiheit, sich zu entscheiden und dementsprechend zu verhalten: als empathischer Menschenfreund oder als (Juden-, Türken- oder Frauen-)Hasser; für die Gemeinschaft freier und gleichberechtigter Menschen oder für die (Gewalt-)Herrschaft der Obrigkeit über ihre Untertanen; für oder gegen die Gleichberechtigung der Religionen, auch für oder gegen die der Geschlechter; letztlich für oder gegen jene Grundhaltung und Lebenspraxis, die wir heute wohl am ehesten als Humanismus bezeichnen würden und die in Erasmus von Rotterdam einen ihrer Gründer und wichtigsten Vertreter hatte.

In der Tat: Dessen Tod liegt schwer auf Luthers Hals. Wie der von unzähligen Bauern, namentlich im großen Aufstand derselben. Wie Elend und Leid der Frauen, die als Hexen gequält, gefoltert und hingerichtet wurden – ihre Scheiterhaufen werfen lange Schatten auf den Wittenberger.

Denn oft, sehr oft mussten namentlich Hebammen (und andere heilkundige Frauen) Verfolgung erdulden, fielen sie der Vernichtung anheim – nicht ohne gesellschaftspolitischen Grund. Denn solche weise Frauen halfen nicht nur zu gebären, sondern auch, die Frucht des Leibes, manchmal gar die der Liebe abzutreiben. Was indes (aufgrund der unzähligen Pesttoten namentlich des 14. Jhd. und einer fast auf die Hälfte geschrumpften europäischen Bevölkerung) politisch unerwünscht war; bekanntlich braucht(e) der Kaiser (damals wie heute) Soldaten, und in nahezu entvölkerten Landstrichen konnte kaum jemand noch Frondienste leisten.

So also fand (schon damals) eine Ideologisierung der Massen statt, und erwünschter Wahn wurde zum gewollten System, das eine große Eigendynamik entwickelte, sodass die Täter ihrem eigenen Tun anheim und dem selbst produzierten Irrsinn zum Opfer fielen.

Steht Erasmus für Erneuerung, für die Renaissance (renasci: wieder, neu geboren werden), so verkörpert Luther in seiner ganzen Fülle nicht die Reformation, sondern die Restauration: Es ist m. E. ein fundamentaler historischer Irrtum, ihn als Erneuerer zu sehen und zu verstehen. Denn er reformierte nur insofern und insoweit, als dies der (Wieder-)Herstellung alter (Herrschafts-)Strukturen diente. Wenn auch mit anderen, neuen Herren (will meinen: mit den Fürsten anstelle von Klerus und Papst als Nutznießern des Systems).

Insofern war Luther ein Quisling übelster Art, einer der wichtigsten und gleichermaßen infamsten Lobbyisten seiner Zeit: Seine Lehre ist mehr Ideologie als Theologie – damals wie heute versteckt(e) man die Indoktrination des Volkes hinter den sogenannten Wissenschaften (bekanntlich jener Macht, die Wissen schafft).

Nur vordergründig war er (nicht nur in seiner gesellschaftspolitischen Wirkung, sondern auch in deren theologisch-philosophischer Begründung) nach vorne gewandt; seine Freiheit eines Christenmenschen begründete tatsächlich dessen Unfreiheit und die der Untertanen.

Die Theologie Luthers hatte die Funktion und Bedeutung, die heute die sog. Human-Wissenschaften (wie Medizin, Psychologie und Soziologie) einnehmen (die öfter inhuman als menschlich sind): Sie, erstere, die Theologie, wie letztere, die Human- und Sozial-Wissenschaften, verbrämen und liefern die geistige Grundlage für realpolitische Herrschafts-Systeme. Und der Liebe Gott fungiert ggf. als Platzhalter und Lückenbüsser.

Insofern war Luthers Reformation (theologisch-ideengeschichtlich wie gesellschaftspraktisch) keine Erneuerung, sondern eine Sozialdisziplinierung. Die von Menschen an einer Zeitenwende. Wobei Erasmus und Müntzer sicherlich für die neue Zeit stehen, Luther hingegen die alte Zeit reflektiert und repräsentiert.

In der, letzterer, namentlich eine Gruppe, die der Hebammen, Heilerinnen und weisen Frauen, gleicher-

maßen als „Heilige verehrt [wie] als Hexen verteufelt“ wurde:

„Um 100 nach Christus fasste der Arzt Soranus von Ephesus ... erstmals die wissenschaftlichen Standards der Geburtshilfe zusammen ... Griechen und Römern war die ... Kunstfertigkeit der Hebammen teuer: Wurde eine der zahlreichen Sklavinnen ... der Oberschicht schwanger, so achteten ihre Besitzer ... auf eine gute Entbindung. Denn Nachwuchs trieb den Preis der Frauen in die Höhe ...

Auf einmal waren es Frauen, die Macht hatten über den Besitz der Oberschicht ..., [denn Ärzte durften] das weibliche Genital nicht berühren und keiner Geburt beiwohnen. Selbst ... Paracelsus [notabene: ein Zeitgenosse Luthers] gestand: 'Alles Wissen, das ich über die Medizin und die Wirkung der Heilkräuter habe, weiß ich von den Hexen und weisen Frauen.'

[Im] frühen Mittelalter begann das Leben als Hebamme gefährlich zu werden – durch das alle Lebensbereiche dominierende Christentum ..., die Kirchen wähten hinter jeder Ecke den Teufel am Werk ...

Hebammen ... [wurden] in den Dienst der Pfarrer gezwungen: ... Waren sie zu einer Ledigen gerufen, mussten sie die Abstammung des Neugeborenen ausforschen und melden. Und holten sie ein behindertes Kind zur Welt, hatten sie die Mutter anzuzeigen ...

Doch es sollte noch schlimmer kommen: Hebammen wurden nicht nur gegängelt, sie wurden gejagt. Nachdem Papst Innozenz VII. im Jahr 1484 die Hexenlehre anerkannt hatte, stellten die Dominikanermönche Henricus Justitiore und Jakobus Sprenger in ihrem 'Hexenhammer' klar: 'Keiner schadet der katholischen Kirche mehr als die Hebammen.'

Diese wirkten genau da, wo es dem Teufel ein Leichtes ... [sei], das gerade geborene, aber noch nicht getaufte Kind zu rauben. Sie könnten Empfängnis verhindern, Fehlgeburten herbeiführen und Neugeborene dem Satan opfern. Dazu müssten sie sich nur in einem unbeobachteten Moment aus dem Geburtszimmer schleichen und sich drei Mal mit dem Säugling auf dem Arm vor dem Bösen verneigen ...

Die Wahrheit ... war, dass zu jener Zeit nur ... Hebammen über das Wissen verfügten, das Frauen die Macht gab, wenigstens zu einem kleinen Teil selbst über ihr Leben zu entscheiden.

Doch ein großer Teil dieses Wissens ging verloren: Allein in Köln ... wurden zwischen den Jahren 1627 und 1639 nahezu alle Hebammen der Stadt als Hexen verbrannt.“

Das Wissen über Verhütung war vor der Christianisierung des Abendlandes durchaus profund; die Kirche indes verteufelt(e) sämtliche Verhütungsmethoden als Verstoß gegen göttliches Gesetz. Gleichermaßen war die weltliche Obrigkeit im späten Mittelalter und zu Beginn der Neuzeit Verhütungs- und Abtreibungsgegner. Denn namentlich die

Pest, aber auch massive klimatische Veränderungen und damit einhergehend Hungersnöte hatten einen Großteil (grosso modo: bis zu oder gar mehr als 50 Prozent) der Bevölkerung hinweggerafft; es herrschte ein massiver Arbeitskräftemangel, und bei weiter zurückgehender Bevölkerungszahl hätte zumindest der niedere Adel gar selbst arbeiten müssen. Statt arbeiten zu lassen. Deshalb wurden Abtreibungen rigoros sanktioniert. Und Hebammen, die solche bewerkstelligen konnten, aufs schärfste verfolgt.

Als „Huren Satans“ seien sie tätig, und „die Opfer der Hexenverfolgung ... [seien] überwiegend Heilerinnen, weise Frauen und Hebammen ..., die ... durch die Kirche und die gerade aufkommende Ärzteschaft als unliebsame Konkurrenz beseitigt wurden.“

Auch wird die (durchaus nachvollziehbare und einleuchtende) These vertreten, „dass die Massaker an den Hexen auf die politische Entscheidung zurückgehen, das mittelalterliche Wissen um Geburtenkontrolle zu eliminieren, um die Frauen zu zwingen, mehr Kinder zu gebären und großzuziehen, als sie brauchten.“

In der Tat: Der Kaiser (und die Fürsten) brauchte(n) Soldaten. Und Arbeitskräfte. Untertanen. Leibeigene. Knechte. Sklaven. Sollte und wollte das gemeine Volk sich dieser Anforderung entziehen, musste man es dazu zwingen zu gebären. Und die Heilerinnen und weisen Frauen, die nicht nur wussten, wie Frau entbindet, sondern auch, wie man/Mann/Frau verhütet, landeten auf dem Scheiterhaufen.

Wie zu allen Zeiten die, die sich ihren Oberen widersetzen. Oder auch nur widersetzen könnten.

Deshalb brauchten die Herrschenden die „Hexen“-Verfolgung. Will meinen: die Verfolgung derer, die nicht ihren Zwecken dienten. Und die deshalb dämonisiert wurden.

Und sie brauchten eine ideologisch-(pseudo-)theologische Begründung. Ihres Haberer-Treibens. Mit unvermeidbar tödlichem Ausgang.

Schließlich brauchten sie gleichermaßen bekannte wie willfährige Begründer ihrer menschenverachtenden Ideologie und Praxis.

Wie Martin Luther.

Im 14., mehr noch im 15. Jhd. begannen weltliche und kirchliche Obrigkeit, die Arbeit der Hebammen zu kontrollieren und zu reglementieren. Beispielsweise – so die Würzburg-Main-Wormser Kirchenordnung von 1670 – war es verboten, eine Geburt künstlich herbeizuführen [i.e. im allgemeinen: abzutreiben] oder abergläubische Methoden anzuwenden (wobei, selbst-verständlich, die Kirche definierte, was Glauben und was Aberglauben sei).

Hebammen durften keine Medikamente verabreichen, auch durften sie keine geburtshilflichen Instrumente wie Geburtszangen und dergleichen mehr benutzen.

Luthers Lebenszeit war geprägt vom Übergang der mittelalterlichen Feudalordnung zum Frühkapitalismus, dadurch von großen politischen, wirtschaftlichen und sozialen Umbrüchen.

Die Kluft zwischen Arm und Reich wurde immer größer. „Auf dem Lande stöhnten die Bauern ... unter immer höheren Steuern und dem immer härteren Frondienst für die Pachtherren. Fallende Löhne verschlechterten die Lage der besitzlosen Landarbeiter ... und führten dazu, daß immer mehr Arme von Dorf zu Dorf wanderten und Arbeit suchten. In den Städten ging der wachsende Reichtum des Bürgertums mit immer größerer Armut der unteren Klassen einher; Inflation, fallende Löhne, eingeschränkte Möglichkeiten für Handwerker ..., wachsende Mengen von Arbeiter...n und Arbeitslosen – all das führte zu einem Armutproblem bisher ungekannten Ausmaßes.

Das Betteln und Vagabundieren wurde zum Hauptproblem und zum Gegenstand zahlreicher Gesetze, die .... immer mehr wurden. Wiederholte Mißernten und verheerende Hungersnöte verschlimmerten ... die verzweifelte Lage der unteren Schichten auf dem Land und in der Stadt. Aufstände der Bauern ... und der Städtebewohner... waren ... zahlreich, überwiegend als Reaktion auf die wirtschaftlichen Verhältnisse.“

In diesen schwierigen politischen, wirtschaftlichen und sozialen Verhältnissen und in deren gesellschaftlicher Gemengelage gewann die Sündenbock-Funktion von „Hexen“, namentlich die von Hebammen und Heilerinnen,

zunehmend an Bedeutung; indem die Wohlhabende(re)n Randgruppen und deren vorgebliche „Verfehlungen“ als (angebliche) Ursache allen Übels definierten, denunzierten und stigmatisierten, lenkten sie von den tatsächlichen Gründen des realen gesellschaftlichen und sozialen Elends (kriegerische Auseinandersetzungen auf kollektiver, Elend und Not des je Einzelnen auf individueller Ebene) ab.

Hielten katholische Lehre und ebensolches Verständnis die Armut für eine Tugend und christliche Mildtätigkeit für selbstredend und erwartungskonform, so verstand die protestantische (und namentlich die calvinistische) Ethik die Armut als ein persönliches Versagen und die Armen als faule und nichtsnutzige Sünder; indem man Randgruppen wie „Hexen“ und Hebammen/weise Frauen für die herrschenden desolaten Verhältnisse verantwortlich machte, konnte man (will meinen: konnte die herrschende Schicht) von den eigenen Versäumnissen und Unzulänglichkeiten, mehr noch: von den eigenen Vergehen und Verbrechen ablenken.

Ebenso die sozialen Lebensumstände wie eine allgemeine Misogynie waren dafür verantwortlich, dass Frauen immer öfter – nicht nur wegen angeblicher Hexerei, sondern, beispielsweise, auch wegen tatsächlicher Kindstötung (als Elends- und Verzweiflungstat) – vor Gericht erscheinen mussten und zunehmend inkriminiert wurden.

Die Rolle der Frau im Erwerbsleben wurde zunehmend marginalisiert (frühkapitalistischer Konkurrenzdruck im

Wettbewerb mit ebenfalls nach Arbeit und Brot suchenden Männern); in dem Maße, in dem Ärzte und Apotheker Einfluss und Macht gewannen, wurden die Rechte von Hebammen und weisen Frauen (Heilerinnen) beschnitten.

Trotz Paracelsus' Statement (s. zuvor): „Alles Wissen, das ich über die Medizin und die Wirkung der Heilkräuter habe, weiß ich von ... Hexen und weisen Frauen.“

„Als die Ausübung der Heilkunst immer mehr auf diejenigen eingeschränkt wurde, die auf der Universität studiert hatten, wurden Frauen kategorisch davon ausgeschlossen. Der Edinburger Parlamentsbeschluss von 1641 drohte Frauen ausdrücklich, bei unvorschriftsmäßigem chirurgischem Praktizieren innerhalb der Stadt als Hexen verfolgt zu werden.“

Die (Nach-)Wirkungen der Hexenverfolgung reichen bis heute und vom Verlust des Wissens um effektive pflanzliche Verhütungsmittel bis zu den Gräben zwischen den Geschlechtern:

„Wenn man die Geschichte der Menschheit im Hinblick auf ... Liebesleben und ... Gefühle... erforscht und Hinweise sammelt, die Rückschlüsse auf die Qualität der Beziehungen zwischen den Geschlechtern zulassen, findet man, dass es in vielen alten Kulturen (z.B. im europäischen Mittelalter [sic!], im alten Griechenland, im alten China, im alten Indien) und in vielen sog. 'primitiven' ... [Kulturen] (z.B. bei den nordamerikanischen Indianern, bei den Pygmäen, im Regenwald Indiens oder [in] der Südsee) einen sehr viel liebevolleren, ... geduldigeren und

sexualfreundlicheren Umgang unter den Menschen gegeben hat – und zum Teil noch gibt –, als ... [den], den wir aus unseren entwickelten Industrieländern ... [kennen] ...

Die herrschenden Eliten haben ... in der frühen Neuzeit gelernt, dass eine solch... vitale Energie wie die der menschlichen Sexualität zu Steuerungs- und Strukturzwecken genutzt werden kann. Durch die Zerstörung ... der Liebesfähigkeit des Menschen ... entst[and] nicht nur ein neuer Markt: die Prostitution, die Sex- und Porno-Industrie, sondern ... auch eine ganz ... [eigene] Dynamik ... von hörigen Menschen. Die herrschenden Eliten lernten: Je mehr ... [jemand] zur Entsagung, zum Verzicht selbst auf seine elementarsten Bedürfnisse bereit war, umso müheloser ließ er sich kommandieren ...

Die Hexen-Verfolgung und die daraus resultierenden sozialen Prozesse haben zu einer Umstrukturierung des liebesfähigen Menschen zum Homo Normalis der Industriegesellschaft geführt. Zudem hat sich diese emotionale Umstrukturierung als ein sehr effektiver ... Kontroll- und Steuerungs-Mechanismus der Herrschenden herausgestellt.“

An dieser Hexenverfolgung mit all ihren Auswüchsen und Folgen war Luther – in nicht unerheblichem Maße – beteiligt: Er trägt Schuld – auch an den „Hexen“, die auf dem Scheiterhaufen brannten!

„ ... Gott hat Matthäus 6, 31+33 verheißen: 'Sorget nicht, was ihr essen, trinken und anziehen sollt, sucht zuvor

Gottes Reich und sein Recht, so soll euch das alles zufallen´, ebenso Psalm 37, 25: ´Ich bin jung gewesen und alt geworden und habe noch nie den Gerechten verlassen gesehen und seine Kinder um Brot betteln.´ Wer nun nicht glaubt, was ist´s Wunder, dass er Hunger, Durst und Frost leide und nach Brot gehe.“ So Luther in seinem Traktat „Vom ehelichen Leben“ (1522).

Und weiterhin: „Es ist nur darum zu tun, dass wir arbeiten und nicht müßig gehen, ernährt und bekleidet sind wir gewiss ...

[Deshalb] greife zur Ehe (ein Jüngling aufs späteste, wenn er zwanzig, ein Mägdlein, wenn es gegen fünfzehn oder achtzehn Jahre alt ist, so sind sie noch gesund und geschickt) und lasse Gott sorgen, wie sie mit ihren Kindern ernährt werden. Gott macht Kinder, der wird sie auch wohl ernähren.“

Ich habe viele hungern und dürsten sehen (nicht nur nach Erkenntnis und Gerechtigkeit), auch frieren und um Brot betteln; noch heute verhungert alle paar Sekunden ein Kind. Gott mag zwar „Kinder machen“; ernähren kann er sie indes (immer noch) nicht.

**XV. „WENN SIE SICH ABER AUCH MÜDE UND ZULETZT TOT TRAGEN, DAS SCHADET NICHTS, LASS SIE SICH NUR TOT TRAGEN, SIE SIND DAZU DA“ – LUTHERS FRAUENBILD. EINES CHRISTENMENSCHEN UNWÜRDIG**

„Martin Luther schwadronierte in seinen Tischreden, Frauen seien ´von Gott dazu geschaffen ...[,] die Männer zu erfreuen´. In ´öffentlichen Fragen´ redeten sie ´wirr und unpassend´. Eine fromme Ehefrau, so der Reformator in seiner Streitschrift ´Wider Hans Worst´, dürfe nichts anderes hören ´als ihres Mannes Wort im Hause und zu Bette. Hört sie eines anderen Wort ...[,] ist sie gewißlich eine Hure.´ Luther in seinem Traktat ´Vom ehelichen Leben´: ´Wenn sie sich aber auch müde und zuletzt tot tragen, das schadet nichts, laß sie sich nur tot tragen, dazu sind sie da.´

Der ehemalige Augustinermönch hielt sinnliche Begierden für sündhaft, sah die Ehe nur als Notwendigkeit zur Triebregelung. Von den Ehepflichten des Weibes hatte er klare Männer-Vorstellungen: ´Willst du nicht, so will eine andere, will die Frau nicht, so komme die Magd.´ Noch drastischer heißt es in seinem Ehe-Traktat über ´halsstarrige´ Ehefrauen: ´Darum muß hier die weltliche Obrigkeit das Weib zwingen oder umbringen.´“

In seinem Traktat „Vom ehelichen Leben“, dort in Teil 1 führt Luther aus: „Da er [Gott] Mann und Weib gemacht hatte, segnete er sie und sprach (1. Mose 1, 28) zu ihnen:

‘Seid fruchtbar und mehret euch.’ Aus dem Spruch sind wir gewiss, dass Mann und Weib zusammen sollen und müssen, dass sie sich mehren ...

Denn dies Wort, da Gott spricht: ‘Seid fruchtbar und mehret euch’, ist nicht ein Gebot, sondern mehr als ein Gebot, nämlich ein göttlich Werk, das zu verhindern oder zu unterlassen nicht bei uns steht, sondern es ist ebenso notwendig, wie dass ich ein Mannsbild sei und notwendiger als Essen und Trinken, Reinigung des Leibes, Schlafen und Wachen. Es ist eine (dem Menschen) eingepflanzte Natur und Art ebenso wohl wie die Gliedmaßen, die dazu gehören.“

Offensichtlich nahm Luther es (schon 1522) sehr genau mit der Agenda der Herrschenden, auf der, ganz oben (s. das Kapitel über die Verfolgung von „Hexen“ und Hebammen zuvor), die Mehrung der Bevölkerung stand; dazu waren alle Mittel recht, Tausende und Abertausende von Frauen, die sich dem Masterplan widersetzen, landeten als „Hexen“ auf dem Scheiterhaufen.

Mehr noch: Luther war *der* ideologische Verfechter dieser gesellschaftspolitischen Leitlinien – sozusagen ein „Thinktaker“ des frühen 16. Jhd.; folgerichtig führt er im benannten Traktat vom ehelichen Leben aus:

„[Es] vermesse sich kein Mensch, ohne ehelich Gemahl zu sein ..., [er] denke nur auf das eheliche Leben ... [und an] das Wort Gottes, das ... gesagt hat: Sei fruchtbar und mehre dich ... Denn ebenso wenig, wie du geloben kannst, dass du kein Manns oder Weibsbild sein wolltest – und

wenn du es gelobest, so wäre es eine Narrheit und gälte nichts, denn du kannst dich nicht anders machen – ebenso wenig kannst du ... geloben, dass du dich nicht samen oder mehren wolltest ... Und wenn du es gelobtest, so wäre es auch eine Narrheit und gälte nichts, denn Samen und dich Mehren ist Gottes Schöpfung und nicht in deiner Macht“ [eig. Unterstr.] – bedingungslose Fortpflanzung wird somit gleichsam zum Naturgesetz erhoben, gegen das sich zu wehren zweck- und sinnlos ist (und, schlimmstenfalls, jedenfalls bei Frauen, direktemang auf dem Scheiterhaufen endet).

In zweiten Teil des Traktates „Vom ehelichen Leben“ führt Luther dann zum Ehebruch aus: „Ich aber sage euch: wer sich von seiner Frau scheidet, es sei denn um der Hurerei willen, und freit eine andere, der bricht die Ehe.“

„Hurerei“ wurde also von Luther expressis verbis vom und als Ehebruch ausgenommen (was damit zu tun haben dürfte, dass diese bei den Herrschenden gang und gäbe war und illegitime, also uneheliche Kinder keinerlei Erbsprüche hatten, die „gottgewollte“ Ordnung und Erbfolge somit nicht durcheinander brachten).

Und Luther fährt fort (und bezieht sich auf Salomo Sprüche 18, 22):

„Wer eine Ehebrecherin hält, der ist ein Narr ... Fragst du dann: wo soll das andere bleiben, wenn er vielleicht ... nicht Keuschheit halten kann? Antwort: Darum hat Gott im Gesetz geboten, die Ehebrecher zu steinigen, dass sie dieser Frage nicht bedürften. So soll auch (heute) noch

das weltliche Schwert und die Obrigkeit die Ehebrecher töten. Denn wer seine Ehe bricht, der hat sich schon selbst geschieden und ist für einen toten Menschen zu achten ...

Wo aber die Obrigkeit säumig und lässig ist und nicht tötet, mag sich der Ehebrecher in ein anderes fernes Land fortmachen und daselbst freien, wo er sich nicht enthalten kann, aber es wäre besser: Tot, tot mit ihm, um das böse Beispiel zu meiden ... Doch wo die Obrigkeit nicht tötet, und ein Gemahl das andere behalten will, soll man es nach dem Evangelium öffentlich christlich strafen und büßen lassen, wie Matthäus 18, 15-18 alle anderen öffentlichen Sünden zu strafen eingesetzt ist. Denn es sind nicht mehr als diese drei Strafen auf Erden unter den Menschen: eine heimliche und brüderliche, und die evangelische öffentliche vor der Gemeinde getan und die von weltlicher Obrigkeit geschieht“ [jeweils e. U.].

Ergo: Für Luther steht die „Staatsräson“ (will meinen: stehen die Interessen der Herrschenden) über dem Leben der Menschen – Martin Luther, ein wahrer Christ. In der Tat.

Und tötet sie, die Obrigkeit, nicht, dann soll sie, wenigstens, strafen. Zur Art der Strafe führt Luther nicht aus; ich vermute, er wollte Strafe und Strafmaß der Obrigkeit überlassen.

Sodann lässt sich Luther, ebenfalls im zweiten Teil des Traktates, über die „eheliche Pflichten“ aus:

„Die dritte Ursache (für eine Scheidung) ist, wenn sich eins dem andern selbst beraubt und entzieht, dass es die eheliche Pflicht nicht zahlen noch bei ihm sein will. Wie man wohl so ein halsstarriges Weib findet, das seinen Kopf aufsetzt, und sollte der Mann zehnmal in Unkeuschheit fallen so fragt sie nicht danach.

[Ergo: Der Mann kann huren, so viel er mag; die Frau hat ihm gleichwohl zu Diensten zu sein.]

Hier ist es Zeit, dass der Mann sage: Willst du nicht, so will eine andere, will die Frau nicht, so komme die Magd. Aber doch so, dass der Mann es ihr zuvor zwei oder dreimal sage und sie warne und es vor andere Leute kommen lasse, dass man öffentlich ihre Halsstarrigkeit wisse und vor der Gemeinde strafe.

[Mithin: Zunächst muss der Mann die Frau vermahnen, dann denunzieren – vor die Öffentlichkeit bringen –, dann ist das unbotmäßige Weib zu bestrafen; erst dann – welche Gnade – darf der Herr der Schöpfung seine Angetraute verstoßen, s. das Buch Ester im Folgenden.]

Will sie dann nicht, so lass sie von dir und lass dir eine Esther geben und die Vasthi fahren, wie der König Ahasveros tat (Esther 1, 12-22) ...

Siehe, da verbietet Paulus, sich einander zu entziehen, denn im (Ehe)verlöbnis gibt eins dem andern seinen Leib zum ehelichen Dienst. Wo nun eins sich sperrt und nicht will, da nimmt und raubt es seinen Leib, den es dem andern gegeben hat. Das ist dann eigentlich gegen die

Ehe, und die Ehe ist zerrissen. Darum muss hier die weltliche Obrigkeit das Weib zwingen oder umbringen“ [je e.U.].

Im dritten Teil des Traktes „Vom ehelichen Leben“ erinnert Luther das Weib nochmals an seine Pflicht – die, zu empfangen und zu gebären, komme, was mag: „Gib das Kind her und tue (das Deine) mit aller Macht dazu; stirbst du drüber, so fahr hin: wohl dir, denn du stirbst bestimmt bei einem edlen Werk und im Gehorsam Gottes. Ja, wenn du nicht ein Weib wärest, so solltest du dir jetzt allein um dieses Werkes willen wünschen, dass du ein Weib wärest, (damit du) so köstlich in Gottes Werk und Willen Not leiden und sterben (könntest). Denn hier ist Gottes Wort, das dich so geschaffen, dir solche Not eingepflanzt hat [e. U.] ...

Daher sieht man auch, wie schwach und ungesund die unfruchtbaren Weiber sind, die aber fruchtbar sind, sind gesünder, reinlicher und lustiger. Wenn sie sich aber auch müde und zuletzt tot tragen, das schadet nichts, lass sie sich nur tot tragen, sie sind dazu da. Es ist besser kurz gesund als lange ungesund leben. Das allerbeste aber im ehelichen Leben, um dessentwillen auch alles zu leiden und zu tun wäre, ist, dass Gott (in ihm) Frucht gibt und sie zu Gottes Dienst aufzuziehen befiehlt. Das ist auf Erden das alleredelste, teuerste Werk, weil Gott nichts Lieberes geschehen kann als Seelen zu erlösen [e. U.] ...“

Sollen sie sich tot tragen, die Weiber, sollen sie ferkeln wie die Säue, dazu sind sie schließlich da! Welch unheilige Tradition – von Luther (als treuem Diener der Interessen seiner Oberen) bis zum Mutterkreuz der Nationalsozialisten (das ab dem vierten erfolgreichen Wurf

verliehen und ab dem achten mit der höchsten Ordensstufe geehrt wurde).

Auch in Luthers Streitschrift „Wider Hans Worst“ kommt des Wittenbergers Frauenbild zum Ausdruck; thematisch ist die Schmäh- und Spottschrift gegen Herzog Heinrich von Braunschweig zu Wolfenbüttel und dessen – Luther zufolge unzutreffende – Behauptung gerichtet, er, Luther, habe seinen Landesfürsten, Johann Friedrich I. von Sachsen, als „Hans Worst“ (Hanswurst) bezeichnet; inhaltlich handelt es sich bei der Schrift um eine Art Generalabrechnung mit der „alten“, katholischen Kirche („... ich will beweisen, daß ihr die ... falsche Kirche seid, ... des Teufels Hure und Schule ...“), mit den „Papisten“ („Nu haben wir bis daher noch nie können von den Papisten erlangen, daß sie beweisen wollten, warum sie doch die rechte Kirche seien“) und (nochmals) mit dem Ablassprediger Tetzl; formal schließlich sind die Invektiven von bekannt lutherisch-derber Art.

Im „Wider Hans Worst“ fordert und behauptet Luther:

„Gleich wie ein fromme Ehefrau (wie die Propheten solchs Beispiels immer brauchen) muß nichts mehr hören denn ihres Mannes Wort im Hause und zu Bette. Höret sie eines andern Wort, der nicht in des Mannes Bette gehöret, ist sie gewißlich eine Hure.“

Die Kirche selbst, so Luther, sei die Hure schlechthin, erstere ebenso verderbt wie letztere, und beide seine des Teufels:

„Und gehet gleich, als wenn ein frommer Gesell ein armes, junges, bettelisch, leibeigen Maidlin auferzöge zur künftigen Braut und sich mit ihr verlobete und sie sich fein keusch hielte, bis sie mannbar würde, als denn verkehrte sie die Augen, sehe andere Gesellen an, die ihr baß gefielen, ließ sich bereden, würde brünstig auf dieselben, verließ ihren herzlieben, treuen Braut‘gam, der sie erlöset, ernähret, erzogen, gekleidet, geschmückt und schon gehalten hätte und ließe sich von jedermann zur Huren machen. Diese Hure, so zuvor eine reine Jungfrau und liebe Braut war, ist eine abtrünnige, verlaufene Eehure, eine Haushure, eine Betthure, eine Schlüsselhure, die im Hause Fraue ist, Schlüssel, Bette, Küchen, Keller und alles hat in ihrem Befehl, so böse, dagegen die gemeinen, freien Huren, Buschhuren, Feldhuren, Landhuren, Heerhuren, schier heilig sind, denn diese ist die rechte Erzhure und eigentlich eine Teufelhure.

Von solcher Huren sagt Hosea und gar viel gröblicher und schier zu gröblich der Prophet Hes. Kap. 23. Das mügt ihr lesen, SO ihr wissen wollt, was für eine Hure eur Kirchen ist, denn eine solche Hure meine ich, wenn ich euch eine abtrünnige, verlaufene Hure schelte ...“

„Kinder, Küche, Kirche – diese Trias wurde von den Protestanten maßgeblich unterstützt. ‘Die größte Ehre, die das Weib hat, ist allzumal, dass die Männer durch sie geboren werden’, schrieb Luther [e. U.] und fügte hinzu, dass die harte Hausarbeit der Frauen eben gottgewollt sei: ‘Wenn du eine geringe Hausmagd fragst, warum sie das Haus kehre, die Schüsseln wasche, die Kühe melke, so kann sie sagen: Ich weiß, dass meine Arbeit Gott gefällt,

weil ich sein Wort und Befehl für mich habe.´ Amen. Die Literaturwissenschaftlerin Barbara Vinken betont, ´dass der Protestantismus in Deutschland zu einer absoluten Normierung und Normalisierung von Frauen geführt ... und die Frauen auf ihre Rolle als Ehefrau und Mutter festgenagelt hat. Und das war im Katholizismus absolut nicht so.“

„Eine Frau hat häuslich zu sein, das zeigt ihre Beschaffenheit an; Frauen haben nämlich einen breiten Podex und weite Hüften, daß sie sollen stille sitzen“ [e. U.], so Luther weiterhin.

Und: „Wenn sie [Weiber] aber außer der Haushaltung reden, so taugen sie nichts. Denn wiewohl sie Worte genug haben, doch fehlet und mangelts ihnen an Sachen, als die sie nicht verstehen, drum reden sie auch davon läppisch, unordentlich und wüste durcheinander über die Maaße [e. U.]. Daraus erscheint, daß das Weib geschaffen ist zur Haushaltung, der Mann aber zur Polizei, weltlichem Regiment, zu Kriegen und Gerichtshändeln, die zu verwalten und führen.“

„Nach Luther ´hat Gott das Weib geschaffen, dass es soll bei dem Mann sein, Kinder gebären und Haushaltung verwalten... Das Weib wird selig durch Kindergebären.´ Geradezu zynisch klingt es, wie Luther die Frauen zu Gebärmaschinen degradiert: ´Ob sie sich aber auch müde und zuletzt tot tragen, sie sind drum da. Es ist besser, kurz gesund, denn lange ungesund leben.´ Nach Luther ´mangelt es Weibern an Stärke und Kräften des Leibes und am Verstande´. Ihr Mangel an Verstand bewirke, dass

‘der Weiber Regiment von Anfang der Welt nie nichts Guts ausgerichtet hat ... Weiberregiment nimmt selten ein gut End!’ ... Wenn Weiber beredt sind, ist das an ihnen nicht zu loben, es passt besser zu ihnen, dass sie stammeln und nicht gut reden können. Das ziert sie viel besser.’  
‘Unersättlich wie die Haltlosen sind die Frauen. Der Teufel kann sie nicht genug schmücken.’“

Weitere Stilblüten des Luther’schen Frauenbildes und -verständnis’:

- „Die Ordnung fordert Zucht und eher, dass Weiber schweigen, wenn die Männer reden“ [e. U.]
- „Gott hat Mann und Frau geschaffen, das Weib zum Mehren mit Kinder tragen, den Mann zum Nähren und Wehren [e. U.] ... Weiber mangelt es an Stärke und Kräften des Leibes und am Verstande ..., die Männer sollen sie ernähren ..., ihre Sitten und Weise mit Vernunft regieren ...“
- „Sonst und ohne das soll das Weib den Schleier aufsetzen; wie denn ein frommes Weib schuldig ist, ihres Mannes Unfall, Krankheit und Unglück helfen zu tragen von wegen des bösen Fleisches. Das Gesetz nimmt den Weibern Weisheit und Regierung“
- „Da Gott Adam zum Herrn über alle Kreaturen gesetzt hatte, da stund es Alles noch wohl und recht, und Alles ward auf das Beste regieret; aber da das Weib kam und wollte die Hand auch mit im

Sode haben und klug sein, da fiel es Alles dahin und ward eine wüste Unordnung“

- „Darum hat das Maidlein ihr Punzlein, dass es dem Manne ein Heilmittel bringe“
- „Denn Gott hat das Weib geschaffen, dass es soll bei dem Manne sein, Kinder gebären und Haushaltung verwalten“
- „Das Gesetz nimmt den Weibern Weisheit und Regierung [e. U.]. Dahin hat Sankt Paulus gesehen, da er spricht 1. Kor. 7: ‘Ich gebiete ja nicht, sondern der Herr’, und 1. Timoth. 2: ‘Ich gestatte einem Weibe nicht, dass es lehre’“
- „Der Ehestand ist die schönste Ordnung, denn er ist von Gott eingesetzt, von dem er auch erhalten wird. Aber der gottlose Stand des Papstes ist nur eine gewaltsame Unterdrückung der Natur; da doch das menschliche Leben, welches sonst sehr arm, mühselig und kurz ist, Kinder zu zeugen geneigt ist. Wenn ein Weib zwanzig Jahre Kinder gehabt hat, so ist’s mit ihr aus [e. U.]!“

Wie bereits dargestellt waren die Frauen im Mittelalter (zumindest tendenziell) emanzipiert; sie konnten eigene Zünfte bilden, eigenständig ihre Geschäfte besorgen und auch selbstbestimmt ihre Sexualität ausleben.

Dies galt jedenfalls für die Frauen in den Städten: „Rechtliche Beschränkungen, die auf dem Land und in der

Burg das Leben der Frauen kennzeichneten, galten nicht in der Stadt. So hafteten Städterinnen nicht mit ihrem Brautschatz für die Schulden ihrer Männer, sie konnten selbst über ihr eigenes verdientes Geld verfügen. Viele Frauen nutzen die Möglichkeit, einen eigenen Beruf auszuüben.

Die Palette der Berufe war vielseitig. Für das mittelalterliche Frankfurt wurden 65 Berufe für Frauen registriert. Auch in sogenannten Männerberufen wie Dachdecker oder Schmied sind Frauen bis in das 16. Jahrhundert vertreten. Die Fertigung von Schnüren und Bändern, Hüllen und Schleifen, Knöpfen und Quasten lag ganz in Frauenhänden. Alle Berufe in der Textilverarbeitung wurden fast ausschließlich von Frauen ausgeübt: Kürschnerei, Handschuh- und Hutmacherei, Beutel- und Taschenherstellung. Aber auch im Metall- und Holzhandwerk regten sich Frauenhände. Nadeln, Schnallen, Ringe und Golddraht, Besen- und Bürsten, Matten und Körbe, Rosenkränze und Schlüssel wurden von Frauen hergestellt. Das Bäckereihandwerk, die Bierbrauerei, die Fertigung von Kerzen und Seifen oblag den Frauen. Es gab auch Abschreiberinnen und Briefdruckerinnen, Näherinnen, Schneiderinnen und Flickerinnen. Diese hatten eine eigene Zunftordnung und durften Lehrtöchter ausbilden. Handels- und Kauffrauen waren ebenso keine Seltenheit. Gelöbnisse und Bürgschaften der Kauffrauen waren uneingeschränkt verbindlich. Frauen handelten oft mit den Waren, die ihre Männer herstellten. Es gibt außerdem zahlreiche Belege über Frauen, die im Groß- und Fernhandel als Unternehmerinnen tätig waren.

Frauen übernahmen vielfach das Geschäft ihres verstorbenen Mannes, mußten es aber nach einem Jahr verkaufen oder an ihre erwachsenen Kinder abtreten, wenn sie selbst nicht in dem Beruf ausgebildet waren. Die berufstätige Frau war in der Stadt keine Besonderheit.

Es gab eine Reihe von Frauen, die sich autodidaktisch weiterbildeten, da ihnen der Zugang zu den Universitäten verwehrt war. So werden Ärztinnen erwähnt, die ohne medizinische Ausbildung, aber mit erfolgreichen Behandlungsmethoden praktizierten. Wir finden auch Zeugnisse über Apothekerinnen und Chirurgen. Trotz vieler Hindernisse haben sich Frauen in fast alle Berufssparten vorgewagt. Sie wurden in die Zünfte aufgenommen und gründeten eigene Frauenzünfte in den Berufen, in denen Frauen eindeutig dominierten.“

Mit Fug und Recht lässt sich behaupten, dass die Subordination des Weibes unter die Herrschaft des Mannes (und der Obrigkeit), die bis zu den Emanzipationskämpfen der Frauen im 20. Jhd. reicht, ganz erheblich Luther, seinem Frauenbild und seiner lauthals vertretenen Ideologie geschuldet ist – „[n]achdem Luther seine Thesen verfasst hatte [1517], dauerte es in Deutschland 441 Jahre, bis Frauen [Elisabeth Haseloff im Jahr 1958] die inzwischen nicht mehr ganz so neue Lehre in Wort und Sakrament verkündigen durften.“

Jedenfalls gilt festzuhalten: „Die Haltung Luthers gegenüber Frauen kann nicht mit der Beschränktheit seiner Zeit erklärt werden. Frauen bewegten sich im

Mittelalter sehr wohl außerhalb der häuslichen Sphäre. Auf dem Land gab es eine gewisse Selbstverwaltung, die von den DorfbewohnerInnen geregelt wurde. Frauen standen hier in einem kameradschaftlichen und gleichberechtigten Verhältnis zu den Männern. Auch bei den Bauernaufständen spielten Frauen eine Rolle. Historische Untersuchungen des Aufstands des „Armen Konrad“ von 1514 [s. hierzu Band 1 und Band 2] ergaben, dass in dokumentierten Einzelaktionen von etwa 170 Aufständischen 91 Frauen erwähnt sind, darunter 79 Mütter. Frauen hatten die Naturmedizin entwickelt ...

[Sie] halfen dort, wo die Priester nicht halfen, und verfügten über Wissen, das zumindest im medizinischen Bereich ... Einfluss auf das Leben nahm ...

Die katholische und protestantische Kirche fühlte sich dadurch in ihrer Macht bedroht. Mit der Hexenverfolgung sollten die Frauen zurückgedrängt werden. Lieber sollten Frauen und Kinder bei der Geburt sterben und Menschen an heilbaren Krankheiten ihr Leben verlieren, als dass Frauen Gott ins Handwerk pfuschen.“

Und weiterhin: „Was Luther gegen Frauen, Ketzer, Sektierer, Leibeigene, die keine mehr sein wollten, gegen Juden, Prostituierte, die Philosophie, Philosophen und Humanisten an tödlichem Gift versprühte, ist auf seine Weise so einzigartig negativ, dass ihm diesbezüglich kein anderer Religionsstifter, kein Reformator auch nur annähernd das Wasser reichen kann. Selbst der Koran und der Talmud in ihren negativen Aussagen über bzw. gegen

Nichtgläubige können im Vergleich zur geballten Wut von Luthers mörderischen Hetztiraden nicht mithalten.“

**BAND 4: LUTHER, (FRÜH-)KAPIT-  
TALISMUS UND PROTESTANTI-  
SCHE ARBEITSETHIK**

**XVI. „UNSERE ARBEIT, UNSER BROTERWERB  
IST GOTTESDIENST UND HEILIG ... DARUM  
ARBEITET FLEISSIG UND LEBT BESCHIEDEN,  
MEIDET RAUSCH, TANZ UND SPIEL. DAS  
SIND DIE VERSUCHUNGEN DES TEUFELS“**

„‘Der Mensch ist zur Arbeit geboren wie der Vogel zum Fliegen’, predigte Martin Luther ...[:] abgesehen von seinem glühenden Antisemitismus war er auch ein glühender Arbeitsfanatiker ... [In der Tat], die Reformation befeuerte geradezu die moderne Lohnarbeit und den Kapitalismus. Denn ‘Müßiggang ist Sünde wider Gottes Gebot, der ... Arbeit befohlen hat’ ...

Wem gehören ... die Wälder, Weideflächen und Wasserquellen? Eigentlich niemandem. Bis zur Reformation jedenfalls versorgten sich die Menschen auf der Allmende. So garantierte beispielsweise die längst in Vergessenheit geratene Charter of the Forest (1217) der Bevölkerung die Nutzung des gemeinschaftlichen Eigentums: ‘Jeder freie Mensch darf deshalb, ohne verfolgt zu werden, im Wald oder auf dem Land eine Mühle, eine Domäne, einen Teich ... oder kultivierbares Land im Dickicht errichten, unter der Bedingung, dass dies nicht irgendeinen Nachbarn schädigt.’

Doch spätestens im 16. Jahrhundert entrissen die weltlichen Landherren den Menschen die Allmende. Das Allgemeingut wurde zum Privateigentum und die enteignete Bevölkerung entfachte den Bauernkrieg

(1524–1526) ... Philipp Melanchthon schrieb 1525 an Kurfürst Ludwig V. [von der Pfalz, auch der Friedfertige genannt]: 'Die Bauern haben nicht das Recht der Herrschaft ein Gesetz zu diktieren. Für solch ein ungezogenes, mutwilliges und blutgieriges Volk nennt Gott das Schwert' ... Luther ... empfahl den Fürsten in seinem Pamphlet *Wider die mörderischen und räuberischen Rotten der Bauern* ganz nonchalant, man solle die Bauern 'zerschmeißen, würgen und stechen, heimlich und öffentlich, wie man einen tollen Hund totschlagen muss' ...

Die Bauern verloren den Krieg und über 100.000 Menschenleben. Entwurzelt von der Allmende waren sie fortan dazu verdammt, ihre Arbeitskraft an Lehnsherrn oder Fabrikbesitzer zu verkaufen: die Geburt der Lohnarbeit. Erst der Allmenderaub schuf ein Proletariat, das es vorher schlichtweg nicht gegeben hatte. Karl Marx kommentiert: 'So wurde das von Grund und Boden gewaltsam exproprierte, verjagte und zum Vagabunden gemachte Landvolk durch grotesk-terroristische Gesetze in eine dem System der Lohnarbeit notwendige Disziplin hineingepeitscht, -gebrandmarkt, -gefoltert.' Und Unternehmer wie Jakob Fugger, der die Fürsten während des Bauernkriegs finanziert hatte, rieben sich bereits die Hände ...

Bis zur Reformation galt Arbeit als notwendiges Übel und gemäß der Bibel als kollektive Bußtätigkeit: 'Im Schweiß deines Angesichts sollst du dein Brot essen' (Gen 3,19) ... Vor Luther glaubten die Menschen, dass man mit jedem Beruf in der Ständegesellschaft selig werden könne. Es

war schlichtweg sinnlos, sich übermäßig abzurackern ... Mit der Reformation aber kam der Arbeitsfetisch: 'Wenn wir nur unserem Beruf gehorchen, so wird kein Werk so unansehnlich und gering sein, dass es nicht vor Gott bestehen und für sehr köstlich gehalten würde. Unsere Arbeit, unser Broterwerb ist Gottesdienst und heilig. Müßiggang und Prasserei sind es, die die Menschen verderben. Darum arbeitet fleißig und lebt bescheiden, meidet Rausch, Tanz und Spiel. Das sind die Versuchungen des Teufels.'

Diese Worte stammen aus der Feder eines weiteren Arbeitsfanatikers: Johannes Calvin. Die Protestanten waren überzeugt, dass schon vor der Geburt jedes Menschen feststeht, ob man zu den Auserwählten oder Verdammten gehöre. Aufgrund dieser Prädestination wisse niemand, zu welcher Gruppe er oder sie gehöre, allein der irdische Erfolg könne einen Hinweis geben. Disziplinierter Fleiß und rastlose Arbeit im Diesseits waren von nun an die einzigen Indikatoren für eine Erlösung im Jenseits; wer weltlichen Erfolg hat, dem ist die himmlische Gnade Gottes sicher. Damit waren Luther und Calvin die Ersten, die den Begriff der Arbeit durchweg positiv besetzten ...

Dass die Lohnarbeit ein historisch recht junges Zwangsgebilde ist, das allein dem Zweck dient, den Profit anderer zu mehren, ist selbstverständlich geworden. Dass Schuldzinsen tausende Menschen und ganze Staaten knechten, wird als Notwendigkeit abgetan. Heute, wo sich viele vom Glauben abwenden, sind der Kapitalismus und die Arbeit zum Gottesersatz geworden und sie weisen alle

Merkmale einer Religion auf: unhinterfragte Vergötterung ihres Sinnstifters, Inkaufnahme schmerzhafter Entbehrungen, übersteigerte Symbole und Riten sowie eine rigorose Bestrafung all jener, die partout nicht 'glauben' wollen. Wer nicht arbeiten will, muss fühlen. Und wer nicht zahlen will, erst recht.“

Am Übergang vom späten Mittelalter zur frühen Neuzeit (also im 15./16. Jhd.) entstand das moderne (kapitalistische) Welt-(Wirtschafts- und Gesellschafts-)System; es formierte sich – gegen den Widerstand egalitärer Bewegungen, die sich im 14. Jahrhundert überall in Europa ausbreiteten und im Deutschen Bauernkrieg von 1524/25 ihren Höhepunkt fanden – aus dem im Niedergang begriffenen Feudalismus wie aus dessen Relikten und wurde – bis hin zum Neoliberalismus unserer Zeit – zum erfolgreichsten Wirtschafts- und Gesellschaftssystem der Geschichte überhaupt (wobei erfolgreich in keiner Weise gerecht, sozial verträglich oder menschenwürdig bedeutet, war und ist dieses System doch untrennbar verbunden mit unzähligen Kriegen, mit Völkermord, mit der Entwurzelung und Vertreibung von Millionen und Abermillionen von Menschen, mit einer tiefen und schier unüberbrückbaren Spaltung in Arm und Reich – heutzutage nicht weniger himmelschreiend als zu Zeiten des mittelalterlichen Feudalismus´ –, nicht zuletzt mit der totalen und globalen Zerstörung unseres Planeten).

Dieses kapitalistische System, das nach und nach und peu à peu den Feudalismus ablöste, fußt auf der uneingeschränkten Akkumulation von Geldmitteln, die in den Handelshäusern und Banken (resp. Äquivalenten zu

dem, was wir heute als Bank bezeichnen) und namentlich in Venedig und Genua, in Augsburg (mit den Fuggern), später in Amsterdam (mit der ersten Gründung einer Aktiengesellschaft 1602) ihren Anfang nahm: „In Genua und Florenz entstammten die Inhaber der größten Handelshäuser den fürstlichen Geschlechtern, so die Medici ... In Dantes 'Divina Comedia' erkennt man die Wucherer, die in der Hölle sitzen, vor allem an den Adelswappen, welche an ihren Geldbeuteln angebracht sind.“

Auch gilt festzuhalten, dass die Renaissance durchaus mit einer Verschlechterung der Lebensverhältnisse breiter Bevölkerungskreise verbunden war und wie kaum eine andere durch apokalyptische Endzeiterwartungen geprägt wurde; umherziehende Prediger verkündeten das Ende der Welt, die Angst vor der Hölle erfasste die Menschen geradezu endemisch, Totentanzdarstellungen fanden eine inflationäre Verbreitung (wobei der Baseler Totentanz von 1440 und der Lübecker Totentanz von 1460 zu den bekanntesten ihrer Art gehören, „bildliche Darstellungen, welche in einer Reihe von allegorischen Gruppen unter dem vorherrschenden Bilde des Tanzes die Gewalt des Todes über das Menschenleben veranschaulichen sollen“).

Manche Autoren sprechen gar von einer kollektiven Angst-Epidemie im Europa der Frühen Neuzeit, von einer Angst, die Verhältnissen geschuldet war, die gemeinhin wie ebenso fälschlich dem „finsternen“ Mittelalter zugeschrieben werden: „Die Inquisition weitet sich im 16.

Jahrhundert massiv aus, Hexenverfolgungen, die im Mittelalter eine eher geringe Rolle spielten, erreichen ihre Höhepunkte in der Zeit von 1550 bis 1700, die Folter sowie extrem brutale Hinrichtungsarten werden systematisch und im großen Maßstab angewendet, vor allem, um gegen dissidente Bewegungen vorzugehen. In der Ökonomie verschärf[t] sich die Spaltung zwischen Arm und Reich, die Reallöhne s[a]nken in der Frühen Neuzeit massiv, in manchen Regionen um bis zu 70 Prozent, und erreich[t]en erst im 19. Jahrhundert wieder das Niveau des 15. Jahrhunderts. Zugleich war diese Zeit verbunden mit einer massiven Entrechtung von Frauen ... In den Heilberufen wurden Frauen nach und nach verdrängt und durch die Hexenprozesse dämonisiert.“

Bereits seit dem 14. Jhd. steckte das Feudalsystem in einer schweren Krise; diese war in erheblichem Maße auf das Ende der mittelalterlichen Warmzeit, auf massive Kälteeinbrüche und damit verbundene Ernteaufschläge und Hungersnöte zurückzuführen: „Der Große Hunger“ (Hungersnöte in weiten Teilen Europas zu Beginn des 14. Jhd.) und die Pest, die, letztere, von den Häfen Genuas und Venedigs, aber auch von denen der Krim ausgehend Mitte des 14. Jahrhunderts ganz Europa überzog, rafften mehr als ein Drittel der gesamten (mittel-)europäischen Bevölkerung dahin. Ganze Landstriche waren anschließend entvölkert; die Feudalherren hatten nach wie vor Land, aber kaum noch Menschen, um dieses zu bearbeiten.

Zudem erstarkten im 14. Jhd. (von Bauern und Handwerkern getragene) soziale Bewegungen, die sich

gegen Ausbeutung und Gewalt zur Wehr setzten; die Ursprünge dieser gesellschaftlichen Strömung reichten zurück bis zu den sog. „Armutsbewegungen“ des (12. und) 13. Jhd., die sich auf Franz von Assisi beriefen und den Reichtum der Kirche anprangerten: „Als ein Zisterziensermönch Papst wird, nämlich Eugen III., widmet ihm Bernhard eine glühende, leidenschaftliche Schrift: *De consideratione* ... Bernhard von Clairvaux drückt aus, was viele in seiner Zeit denken. Die Kirche hinterlässt nicht gerade ruhmreiche Spuren. Ihr Auftreten als Fürstin, Herrscherin, Besitzerin fordert Widerspruch. Der Neid der weltlichen Fürsten tut ein Übriges ..., so dass sich im 12. Jahrhundert unter dem Schutz der weltlichen Herrscher erstmals eine breite theologische Opposition zum päpstlichen Theologentross entwickelt. Das sind die Rahmenbedingungen, unter denen sich eine Armutsbewegung entwickelt, die sowohl einige häretische Gruppen hervorbringt, als auch große Orden wie die der Dominikaner und Franziskaner.“

In dieser Krise des Feudalismus´ im 14. Jhd. gab es eine Vielzahl von Aufständen, in denen Bauern und Handwerker und ebenso religiös wie säkular motivierte Sektierer gegen die kirchliche und weltliche Obrigkeit aufbegehrten; hierzu sei auf (den Einzel-)Band 4, dort Kap. XVI. mitsamt *Parerga* und *Paralipomena* verwiesen.

Die Herrschenden, Adel wie Klerus, reagierten auf diese Aufstände aufs Schärfste, u.a. mit dem ersten deutsche Strafgesetzbuch, der *Constitutia Criminalis Carolina* (*Peinliche* [von *poena*: Strafe] *Gerichts-* oder *Peinliche*

*Halsgerichtsordnung Kaiser Karls V):* Als Hinrichtungsarten werden Verbrennen, Enthaupten, Viertelern, Rädern, Hängen, Ertränken, Pfählen, lebendig Begraben genannt.

Aus diesen sozialen Kämpfen zu Ende des Mittelalters und zu Beginn der Neuzeit entwickelte sich nach und nach das kapitalistische System, das wir heute kennen; zunächst gab es noch viele Elemente des Feudalismus´ und absoluter Willkürgewalt („L'état c'est moi“, so bekanntlich der Sonnenkönig, Ludwig XIV.), dann folgten die sog. bürgerlichen Revolutionen (beispielsweise die französische von 1789 oder auch die amerikanische von 1776) eben jener Bürger, die durch zunehmende Kapitalakkumulation reich und mächtig geworden waren; sie sind als Emanzipationsbewegung gegenüber den noch dominierenden feudalen Strukturen und Funktionsträgern, sprich gegenüber Adel und Klerus zu betrachten; schließlich entstand aus dem bürgerlich-kapitalistischen System das der Kartelle und Konzerne im Neoliberalismus heutzutage.

Zu Luthers Zeit konkurrierten die sich entwickelnden Territorialstaaten (vom Rittergut bis zum Fürstenreich) mit der weltlichen und kirchlichen Zentralgewalt, sprich: mit Papst und Kaiser; sowohl die Herrschaftsgewalt als solche als auch die aus dieser resultierenden Pfründe standen zur Disposition.

Das überschüssige Kapital der großen Handels-, später auch Bankhäuser (z.B. der Fugger) wurde der herrschenden adeligen Schicht zur Verfügung gestellt;

diese gewährte den Neo-und Früh-Kapitalisten Schutz und Geleit sowie die Eroberung neuer (zunehmend auch überseeischer) Märkte.

Finanzielle und machtpolitische Verstrickungen zwischen (noch) herrschendem Adel und Klerus einerseits und den zur Macht drängenden (und bereits global agierenden) Frühkapitalisten andererseits lassen sich gut an folgendem Beispiel exemplifizieren:

„Unter seiner Ägide [Jakob Fuggers des Jüngeren] stieg die Firma zu einem Konzern auf, der von Skandinavien bis Süditalien, von Ungarn bis Spanien mit allem handelte, was Profit verhielt: Metalle und Textilien, Geld und Gewürze, Pelze und Juwelen. Selbst Stiche Albrecht Dürers vertrieben die Fugger mit Gewinn.

Doch die Einnahmen aus den lukrativen Geschäften reichten bei weitem nicht aus, um den enormen Finanzbedarf der Habsburger und anderer Herrscherhäuser zu decken. Die Fugger brauchten Fremdkapital.

Einer von denen, die ihr beträchtliches Vermögen, gut verzinst versteht sich, bei ihnen anlegten, war Melchior von Meckau, Fürstbischof von Brixen und später Kardinal, ein Mann mit ergiebigen Pfründen. Die Geschäfte mit dem Gottesmann waren allerdings delikater. Zinsen zu kassieren war nach kanonischem Recht nicht gestattet und für einen Kardinal natürlich besonders verwerflich.

Doch Bankhaus und Kirchenmann agierten mit größter Diskretion, Jakob Fugger selbst zeichnete die Schuld-

scheine seines klerikalen Geldgebers. 1509, als Meckau starb, machten dessen Einlagen etwa drei Viertel des Fuggerschen Geschäftskapitals aus. Ein Anteil, der, wie sich schnell zeigen sollte, hochriskant war, denn Rom beanspruchte nach Meckaus Tod das Geld des Kardinals für sich – und zwar sofort. Die Auszahlung einer so großen Summe auf einmal hätte wohl den Ruin des Bank- und Handelshauses bedeutet.

Jakob Fugger hatte die rettende Idee: Er ließ Maximilian wissen, dass sein Haus 'jährlings nicht bei Gelde' sei, und der Habsburger wehrte Roms Ansprüche ab. Die Fugger waren gerettet, und der ewig klamme Maximilian, der es sich schon wegen seiner vielen kostspieligen Feldzüge gar nicht leisten konnte, dass sein Geldgeber pleiteging, ebenso ...

Als Rom dann seinen Handel mit Ablassbriefen forcierte, waren die Fugger mit ihrem verzweigten Banksystem wieder gefragt. Schließlich konnten die päpstlichen Kassenwarte schlecht selbst durchs Land fahren, um die umstrittenen Gelder zu kassieren, mit denen sich sündige Katholiken von der Hölle oder wenigstens vom Fegefeuer freizukaufen hofften ...

So machten Kaiser und Kurie sie schließlich zur ersten Kapitalmacht im Reich ...

Doch der Erfolg konnte nicht darüber hinwegtäuschen, dass die Zeiten schwieriger geworden waren. Am 31. Oktober 1517 hatte sich der Augustinermönch Martin Luther mit seinen 95 Thesen gegen Rom und dessen

Ablasshandel gewandt. Die Resonanz darauf war überwältigend. Nicht nur in Kirchenkreisen, auch im gemeinen Volk gährte es ...

In der Slowakei und in Tirol erhoben sich die Bergknappen, überall im Lande revoltierten Bauern gegen Leibeigenschaft und Abgabenlast. Aufstände wurden blutig niedergeschlagen ... Als der Kaiser 1546 im Schmalkaldischen Krieg gegen die religiösen Abweichler zu Felde zog, waren es wieder die Fugger, die den Waffengang finanzierten ...

Doch auch die Kreditgeschäfte mit dem Hof waren längst nicht mehr das, was sie einmal waren, das Kaiserhaus blieb zusehends seine Leistungen schuldig: Kredite wurden nicht zurückgezahlt, was als Sicherheit geboten wurde, war immer weniger wert ..., die Firma konnte sich [zwar] noch über den Dreißigjährigen Krieg retten ... [, wurde dann aber] 1658 aufgelöst.“

An die Stelle der alten Kapitalisten traten neue. Wie in den feudalen Strukturen und Systemen zuvor ging es auch nun nicht um einzelne Personen, diese fungieren nur als Funktionsträger; es war vielmehr ein Wettbewerb der Systeme, der zu Luthers Zeit entfacht wurde (resp. partiell bereits in vollem Gange war), in dem das einfache Volk allenfalls die Statisten und Luther den Propagandisten der (noch) herrschenden alten (feudalen) Schicht gab: Mag die anfängliche Empörung gegen Klerus und Papst, gegen all die Missstände der Kirche, gegen das über tausend Jahre verkrustete System noch weit(est)gehend authentisch gewesen sein, so verstand es Luther alsbald,

sich (mit Hilfe seiner zwischenzeitlich gewonnenen Popularität und Autorität) zum Sprachrohr der (innerhalb der feudalen Strukturen) aufstrebenden Schicht der Landesherren (in deren Kampf gegen Kaiser und Papst) zu machen; das cuius regio eius religio des Augsburger Religionsfriedens von 1555 emanzipierte die Fürsten des Reiches, machte sie nicht nur zu weltlichen Herren, sondern auch zu Kirchenoberen.

Insofern und insoweit war die „Reformation“ ein voller Erfolg. Für, die sie betrieben. Für die, welche von ihr profitierten. Mit Sicherheit nicht für das einfache Volk, für all die Menschen, deren Hoffnungen durch leere (luthersche) Versprechungen geweckt worden waren, die ihren Traum von einer etwas besseren, ein wenig gerechteren Welt jedoch mit Not und Tod, mit erneuter Versklavung bezahlen mussten.

Insofern hat Luther Hoffnungen geweckt, die er dann aufs schändlichste enttäuschte. Insofern war Luther ein Fürsten-Knecht. Insofern möge das Blut all derer, für deren Schand und Qual er verantwortlich ist, über ihn kommen. Insofern kann ich an Luther nichts Bewundernswertes erkennen. Im Gegenteil. Insofern stellt sich die Frage, weshalb er, heute noch und namentlich auch in politisch düsteren Zeiten wie denen des 3. Reiches (hierzu mehr in Band 5 der Hexa-/Oktalogie), eine gesellschaftspolitisch derart bedeutende Rolle spielt(e). Insofern gilt die ebenso alte wie allgemeingültige Frage: Cui bono? Insofern wird verständlich, weshalb man Luther zum Säulen-Heiligen macht(e). Insofern gilt es, ihn von seinem

Podest zu stoßen. Auf das ihn diejenigen stell(t)en, die von seiner Ideologie profitieren.

**XVII. „MAN TRACHTE DANACH, DURCH HARTEN ZWANG DIE SÜNDIGEN MÜSSIGGÄNGER ZU BESSERN ..., DASS IHNEN ARBEIT UND LERNEN LEICHTER ERSCHEINEN ALS MÜSSIGGANG“**

In den zuvor beschriebenen gesellschaftlichen und (macht-)politischen Bezügen lebte Luther. Wobei die sozialen Strömungen und Gegenströmungen, die (fast) europaweit aufflackernden militärische Konflikte, die „Bauern“-Kriege seit dem 14. Jhd. und der „Deutsche“ (wiewohl keineswegs auf Deutschland beschränkte) Bauernkrieg von 1524 (der regional bis in die Dreißiger-Jahre des 16. Jhd. dauerte), wobei diese gesellschaftlichen Verwerfungen des ausgehenden Mittelalters und der beginnenden Neuzeit realiter Teil einer *früh-proletarischen Revolution* waren (wie Friedrich Engels: Der deutsche Bauernkrieg dies zutreffend feststellt).

Solch soziale Auseinandersetzungen, die in der Reformation und im (Deutschen) Bauernkrieg gipfelten, waren der Ausdruck stark divergierender gesellschaftlicher Entwicklungen und wurden auf den unterschiedlichsten (realen wie ideologischen) Schlachtfeldern ausgetragen; insofern scheint es berechtigt, von einer „frühneuzeitlichen Revolution“ zu sprechen, welche die späteren großen Revolutionen der Neuzeit (wie die französische oder russische) antizipierte. (Dass diese „großen Revolutionen“ letztlich gar keine wirklichen Umstürze, sondern – im Interesse des Kapitals und der

herrschenden bourgeoisen Schicht inszenierte und – ebenso wohl bedachte wie trefflich gelungene Täuschungen mit einem immensen Blutzoll waren, sei hier nur am Rande erwähnt.)

Die Akteure des benannten „Gesellschafts-Spiels“ waren Adel und Klerus, Landes- und Feudalherren, letztlich auch Papst und Kaiser, waren Kirche und Großkapital (man denke an die Medici und an die Fugger, Welser und Rehlinger: „Marktwirtschaft, Kapitalismus, Globalisierung – alles, was sich heute durchgesetzt hat, entstand in ersten Ansätzen im Europa des Mittelalters. Handelsdynastien wie die Fugger waren europaweit aktiv – auch mit Bestechungsgeldern für Kaiser und Fürsten“), Akteure dieses Spiels um Herrschaft und Macht, um Pfründe und Lehen, um Reichtum und Armut, um all die Versatzstücke des langsam aufblühenden Kapitalismus´ und seiner Globalisierung, d.h. der Wirtschaftsform, die im Neoliberalismus der Jetzt-Zeit ihren (vorläufigen?) Höhepunkt gefunden hat, Akteure dieses „Gesellschaftsspiels“, das im Laufe der Jahrhunderte, Millionen und Abermillionen von Menschenleben gekostet hat und bei dem die Frontlinien immer wieder verschoben und neu festgelegt, bei dem Bündnisse geschlossen und gebrochen wurden, bei dem das Großkapital (zu Luthers Zeiten beispielsweise die Fugger, im ersten Weltkrieg exempli gratia die Krupps) beide Seiten des Konflikts bedienten, Akteure dieses weltweiten und (anscheinend oder doch nur scheinbar?) immerwährenden „Spektakulums“ waren, seinerzeit, auch die Bauern. Als unterdrückte Schicht. Und Luther. Der – vordergründig, bei nicht näherem Hinsehen – gegen diese

Unterdrückung Stellung bezog. Gleichwohl nur als Beschwichtigter fungierte.

Als alle Besänftigung nicht mehr half, als sich Bauern, Handwerker, auch kleine Adlige und dergleichen einfache Leute mehr in einem Akt der Verzweiflung, den man heute den Deutschen Bauernkrieg nennt, erhoben, als die Fronten solcherart geklärt waren, hörte Luther auf, Kreide zu fressen, und bellte, heulte, geiferte: „Drum soll hier zerschmeissen, würgen und stechen, heimlich oder öffentlich, wer da kann.“ „Der Esel will Schläge haben, und der Pöbel will mit Gewalt regiert sein.“

Jedenfalls ließ sich das Aufbegehren des Volkes an der Wende zur Neuzeit – also zu Zeiten Luthers – nur dadurch unterdrücken, dass die Herrschenden ihre Untertanen sozial disziplinierten und ihnen suggerierten, sie seien für Armut und Not selbst verantwortlich:

„Die neuere Forschung betont unter dem Konzept der Sozialdisziplinierung den repressiven Charakter ...: Bereits die Pest von 1347/49 und ihre Auswirkungen hatten eine zunehmend negative ... Einschätzung der Armen ... zur Folge ... [Wer arm trägt selber schuld: Faber est suae quisque fortunae.]

Erst seit der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts wuchs die gesellschaftliche Einsicht in die ökonomische Bedingtheit der Armut ...[,] und die Suche nach geeigneten ... Lösungsmöglichkeiten [anstelle rigoroser Disziplinierungsmaßnahmen] begann.“

„Im 16. Jahrhundert diente der ‘Staat’ ... als Instrument der Sozialdisziplinierung ... Die Domestikation der bisher eher isolierten ‘Massen’ ... erforderte die Einübung eines entsprechenden zwischenmenschlichen Verhaltens [sozusagen im Sinne einer oktroyierten sozialen Selbstdisziplinierung].“

Zumal sich infolge der Reformation eine *Konfessionalisierung* (d.h. eine Spaltung in einen katholischen *und* einen evangelischen Einflussbereich) entwickelte und somit eine Neu-Verortung im jeweiligen macht-, gesellschafts- und sozialpolitischen Kontext von Nöten war, mithin eine „geistige und organisatorische Verfestigung der seit der Glaubensspaltung auseinanderstrebenden christlichen Bekenntnisse zu einem halbwegs stabilen Kirchentum nach Dogma, Verfassung und religiös-sittlicher Lebensform“ erforderlich wurde.

Konkret bezeichnet „Konfessionalisierung“ „die Formierung von Konfessionskirchen, den Aufbau lutherischer, katholischer und reformierter Kirchentümer auf dem Gebiet der Dogmatik, auf dem der Organisation und durch die inhaltliche Verwirklichung des geglaubten jeweiligen Christentums im Alltag der betroffenen Staatswesen, Kirchen und Kirchenvölker.“

Mit anderen Worten: Die Konfessionalisierung im 16. Jhd., d.h. die Aufspaltung in katholische, lutherische und reformierte Kirchentümer, in korrespondierende Einflussbereiche und dementsprechende staatliche Herrschaftsgebilde (cuius regio eius religio des Augsburger Religionsfriedens

von 1555), war ein großer sozial- und herrschaftspolitischer (Neu-)Entwurf und bedurfte der sozialen Disziplinierung derjenigen (Interessengruppen und Bevölkerungsteile), die ihre Anliegen nicht (genügend) vertreten sahen, deshalb aufbegehren resp. sich aufzulehnen drohten, der Herrschaftselite indes nicht Paroli bieten konnten.

Folgerichtig wurde der Begriff *Sozialdisziplinierung* „zur Deutung langfristiger Lern- und Transformationsprozesse im frühneuzeitlichen Europa“ entwickelt und (in den 1960-er Jahren) als histo[r]iographisches Konzept und ebensolche Begrifflichkeit in die Geschichtsforschung eingeführt; der Historiker Gerhard Oestreich bezeichnet Sozialdisziplinierung als „geistig-moralische und psychologische Strukturveränderung des politischen, militärischen [und] wirtschaftlichen Menschen“.

Lebensvorstellung und Lebensführung der „frühneuzeitlichen Menschen“ (also derer des 16. Jh.) wurden einem zielgerichteten säkularen Umformungsprozess unterworfen und christlichen Moralvorstellungen angepasst; der Menschen Tätigkeiten unterzog man gesteigerten Effizienzkriterien, die Bevölkerung wurde „zur Befolgung, ja letztlich zur Verinnerlichung eines Tugendkanons erzogen, der Fleiß und Nützlichkeit, Pflichterfüllung und Gehorsam, Zucht und Ordnung zentral stellte bzw. Müßiggang, Verschwendung und 'Liederlichkeit' sowie überhaupt abweichendes Verhalten kulpabilisierte“.

Die Sozialdisziplinierung des 16. Jh. – namentlich Folge der Reformation und Ausdruck evangelischer (insbesondere calvinistischer) Arbeitsethik – kann als Vorläufer der

*Fundamentaldisziplinierung/-demokratisierung* im 19. und 20. Jhd. (resp. dessen, was heutzutage als Demokratie gilt) gesehen werden; diese „Fundamentaldemokratisierung“ (welche letztlich nichts anderes darstellt als die Unterwerfung der Masse unter das Herrschaftskonzept ihrer Oberen) ist „ein sozialer Prozess, der unzertrennlich mit der Industrialisierung und Urbanisierung der Welt und [mit] Fortschritten auf den Gebieten von Kommunikation und Information verbunden ist ...“

Heutzutage ist systemerhaltende Macht (ergo Sozialdisziplinierung) meist nicht (offen) repressiv, sondern seduktiv organisiert, sie verführt: dazu, sich einzufügen und unterzuordnen, ohne dass vorhandene repressive Strukturen dem je Betroffenen (überhaupt noch) bewusst würden. Auch manifestiert sich heutige neoliberale Herrschaft nicht mehr (nur) in Strafe und/oder deren Androhung; der Einzelne wird vielmehr zur Ware, die sich selbst kontrolliert, selbst vermarktet und sich dadurch zum bloßen Objekt degradiert.

Diese ebenso sublimen wie effizienten Machtarchitekturen kennzeichnen den Neoliberalismus als (derzeitige) Ausdrucksform des ubiquitären kapitalistischen Herrschaftssystems; was in feudalen Konzepten und zu Luthers Zeiten noch Teil einer Gesamtstruktur war, entwickelte sich zum allumfassenden neo-liberal spät-kapitalistischen Herrschaftsprinzip. Derart kommen (neoliberale) Macht und Sozialdisziplinierung heutzutage als eine Art soft power daher, als Konzept, den anderen, möglichst subtil, solcherart zu beeinflussen, dass er will, was man selbst

will, ohne dass er merkt, dass es eigentlich nicht das ist, was er will.

In dieser Art der Beeinflussung war Luther ein Meister seines Fachs; die Rolle der Warenwerte als wahre Werte hatte seinerzeit (noch) die Religion inne; insofern haben sich im Laufe der Jahrhunderte die Symbole, nicht aber Inhalte und Mechanismen von Ausübung und Erhaltung von Macht geändert. Jedenfalls vermochte Luther durch „Sprache und sprachliche Praxis“ die (soziale, gesellschaftliche und politische) Wirklichkeit (neu) zu gestalten; insofern ist er (Mit-)Täter, liegen Erasmus´, Müntzers und der Bauern Tod, in der Tat, schwer auf seinem Hals.

So also war Luthers Lebenszeit geprägt vom Übergang der mittelalterlichen Feudalordnung zum Frühkapitalismus, mithin durch große politische, wirtschaftliche und soziale Umbrüche.

Die Kluft zwischen Arm und Reich wurde – auf dem Land wie in den Städten – immer größer. „Auf dem Lande stöhnten die Bauern und Bäuerinnen unter immer höheren Steuern und dem immer härteren Frondienst für die Pachtherren. Fallende Löhne verschlechterten die Lage der besitzlosen Landarbeiter ... und führten dazu, daß immer mehr Arme von Dorf zu Dorf wanderten und Arbeit suchten. In den Städten ging der wachsende Reichtum des Bürgertums mit immer größerer Armut der unteren Klassen einher; Inflation, fallende Löhne, eingeschränkte Möglichkeiten für Handwerker ..., wachsende Mengen von Arbeiter...n und Arbeitslosen – all das führte zu einem Armutproblem bisher ungekannten Ausmaßes.

Das Betteln und Vagabundieren wurde zum Hauptproblem und zum Gegenstand zahlreicher Gesetze, die .... immer mehr wurden. Wiederholte Mißernten und verheerende Hungersnöte verschlimmerten ... die verzweifelte Lage der unteren Schichten auf dem Land und in der Stadt. Aufstände der Bauern ... und der Städtebewohner... waren ... zahlreich, überwiegend als Reaktion auf die wirtschaftlichen Verhältnisse.“

In diesen schwierigen politischen, wirtschaftlichen und sozialen Verhältnissen und in deren gesellschaftlicher Gemengelage gewann die Sündenbock-Funktion von „Hexen“, namentlich die von Hebammen und Heilerinnen, zunehmend an Bedeutung; indem die Wohlhabende(re)n Randgruppen und deren vorgebliche „Verfehlungen“ als (angebliche) Ursache allen Übels definierten, denunzierten und stigmatisierten, lenkten sie von den tatsächlichen Gründen des realen gesellschaftlichen und sozialen Elends ab (kriegerische Auseinandersetzungen auf kollektiver, Elend und Not des je Einzelnen auf individueller Ebene).

Hielten katholische Lehre und ebensolches Verständnis die Armut für eine Tugend und christliche Mildtätigkeit für selbstredend und erwartungskonform, so verstand die protestantische (und namentlich die calvinistische) Ethik die Armut als ein persönliches Versagen und die Armen als faule und nichtsnutzige Sünder; indem man Randgruppen wie „Hexen“ und Hebammen/weise Frauen für die herrschenden desolaten Verhältnisse verantwortlich machte, konnte man (will meinen: konnte die

herrschende Schicht) von den eigenen Versäumnissen und Unzulänglichkeiten, mehr noch: von den eigenen Vergehen und Verbrechen ablenken.

Ebenso die sozialen Lebensumstände wie eine allgemeine Misogynie waren dafür verantwortlich, dass Frauen immer öfter – nicht nur wegen angeblicher Hexerei, sondern, beispielsweise, auch wegen tatsächlicher Kindstötung (als Elends- und Verzweiflungstat) – vor Gericht erscheinen mussten und zunehmend inkriminiert wurden.

Die Rolle der Frau im Erwerbsleben wurde zunehmend marginalisiert (frühkapitalistischer Konkurrenzdruck im Wettbewerb mit ebenfalls nach Arbeit und Brot suchenden Männern); in dem Maße, in dem Ärzte und Apotheker Einfluss und Macht gewannen, wurden die Rechte von Hebammen und weisen Frauen (Heilerinnen) beschnitten.

Trotz Paracelsus' Statement: „Alles Wissen, das ich über die Medizin und die Wirkung der Heilkräuter habe, weiß ich von ... Hexen und weisen Frauen.“

„Als die Ausübung der Heilkunst immer mehr auf diejenigen eingeschränkt wurde, die auf der Universität studiert hatten, wurden Frauen kategorisch davon ausgeschlossen. Der Edinburger Parlamentsbeschluss von 1641 drohte Frauen ausdrücklich, bei unvorschriftsmäßigem chirurgischem Praktizieren innerhalb der Stadt als Hexen verfolgt zu werden.“

„ ... Gott hat Matthäus 6, 31+33 verheißen: ´Sorget nicht, was ihr essen, trinken und anziehen sollt, sucht zuvor Gottes Reich und sein Recht, so soll euch das alles zufallen´, ebenso Psalm 37, 25: ´Ich bin jung gewesen und alt geworden und habe noch nie den Gerechten verlassen gesehen und seine Kinder um Brot betteln.´ Wer nun nicht glaubt, was ist's Wunder, dass er Hunger, Durst und Frost leide und nach Brot gehe.“ So Luther in seinem Traktat „Vom ehelichen Leben“ (1522).

Und weiterhin: „Es ist nur darum zu tun, dass wir arbeiten und nicht müßig gehen, ernährt und bekleidet sind wir gewiss ...

[Deshalb] greife zur Ehe (ein Jüngling aufs späteste, wenn er zwanzig, ein Mägdlein, wenn es gegen fünfzehn oder achtzehn Jahre alt ist, so sind sie noch gesund und geschickt) und lasse Gott sorgen, wie sie mit ihren Kindern ernährt werden. Gott macht Kinder, der wird sie auch wohl ernähren.“

Ich habe viele hungern und dürsten sehen (nicht nur nach Erkenntnis und Gerechtigkeit), auch frieren und um Brot betteln; noch heute verhungert alle paar Sekunden ein Kind. Gott mag zwar „Kinder machen“; ernähren kann er sie indes (immer noch) nicht.

Zwar galten auch Luther (mittelalterlichem Verständnis entsprechend) Almosen durchaus als Ausdruck barmherziger Nächstenliebe: ein „stück brods einem bettler ... [zu geben sei] allerley wolthat und allerley gute werck gegen

dem nehesten“; gleichwohl ebnete er „dem kapitalistischen Wirtschaften den Weg. Denn er erfand den ´Beruf´. Im Mittelalter waren nur Mönche und Priester von Gott ´berufen´ ... Diese Vorstellung ging nicht zusammen mit Luthers Überzeugung, dass Gottes Gnade jedem Menschen zuteil wird. Und so predigte er, dass jeder ´berufen´ sei und so leben und vor allem auch arbeiten müsse, dass es Gott gefällt ...

Der Schweizer Reformator ... Calvin überhöhte die Bedeutung der Arbeit ... weiter. Calvins Nachfolger entwickelten ... den Gedanken, dass man am Erfolg der Arbeit erkenne ..., ob einer ... erwählt sei ... [Deshalb] legten die Puritaner genau fest ..., wie eine gottgewollte Lebensführung auszusehen hat: asketisch, diszipliniert, bildungsbeflissen ... Glaube ... verband sich mit wirtschaftlicher Rationalität und höchster Effizienz. Fortan [galten] Genuss und Müßiggang als schwere Sünde.“

„... Arbeit sei ... Gott wohlgefällig, betteln aber eine Verletzung der Nächstenliebe. Armut wurde als selbstverschuldet angesehen und geächtet. Man trachtete danach, durch harten Zwang die sündigen Müßiggänger zu bessern, bis ´ihre Hände so viel zu tun und ihre Körper so viel zu ertragen gelernt haben, daß ihnen Arbeit und Lernen leichter erscheinen als Müßiggang´ ... Denn [:] ´Müßiggang ist aller Laster Anfang.´“

Die Menschen, so Luther, sollen sich abfinden mit dem (sozialen) Los, das ihnen von Gott beschieden sei: „Mit dem Bewusstsein, in Gottes ... Gnade zu stehen und von ihm ... gesegnet zu werden, vermochte der bürgerliche

Unternehmer ... seinen Erwerbsinteressen zu folgen ..., [so] Max Weber in 'Die protestantische Ethik und der Geist des Kapitalismus' ... Die Arbeiter für das eigene Erwerbsinteresse auszubeuten war durchaus erlaubt, ebenso die Anhäufung von Kapital ... Die englischen Auswanderer nahmen ihr calvinistisch-puritanisches Erbe mit in die neue Welt ... und formten den Kapitalismus moderner Prägung.“

**XVIII. THOMAS VON AQUIN: „NUMMUS NON  
PARIT NUMMOS.“ ARISTOTELES: „ZINS IST  
ABER GELD GEZEUGT VON GELD. DAHER IST  
AUCH DIESE FORM VON ERWERB AM MEIS-  
TEN WIDER DIE NATUR“**

Recht wenig wurde bisher zu Luthers Wirtschaftsethik geforscht und publiziert. Obwohl, beispielsweise, Karl Barth glaubt, „Luther und das Luthertum für jegliches unbefragtes Hinnehmen von sogenannten ‚Eigengesetzlichkeiten‘ in Wirtschaft und Politik und alle daraus folgenden Übel der jüngeren Vergangenheit verantwortlich machen zu können“. Erst seit den Achtziger-Jahren des vergangenen Jhd. steht die lutherische Haltung zu Geld und Zins und zu sonstigen wirtschafts-relevanten Themen verstärkt im Fokus der Betrachtung.

In diesem Zusammenhang gilt festzuhalten: Aus der Bibel lässt sich ein Zinsverbot eindeutig aus Ex 22,24, Lev 25,35-7, Neh 5,7 und Deut 23,21 herleiten, auch aus Hes 18,13, Hes 22,12, Ps 15,5 sowie aus Prov 28,8; z.T. bezieht sich das Zinsverbot nur auf Glaubensbrüder und Volksgenossen, z.T. ist es allgemeinverbindlich abgefasst (Lk 6,34f.).

Eine Vielzahl (früh-)kirchlicher Konzile formulierte ebenfalls ein Zinsverbot (so das Konzil von Arles, das von Nicaea und das von Karthago): „Regelrechte Zinsverbote finde[n]... [sich] ... in den canones der Synoden von Elvira,

Arles und Nicaea ... Sie sollten für Jahrhunderte die Referenztexte schlechthin sein für eine jede Stellungnahme zur Zinsfrage ...“

Schon Leo der Große (Papst von 440 bis zu seinem Tod 461) bestimmte – für Kleriker wie für Laien – ein (mithin) allgemeingültiges Zinsverbot; dieses wurde durch die Laterankonzile (1139/1179/ 1215), durch die Konzile von Lyon (1245 und 1274) sowie Vienne (1311/1312) und durch eine Reihe weiterer, weniger bedeutender Synoden bestätigt.

Mithin lässt sich nicht bestreiten, dass in vor-lutherischer Zeit ein allgemein verbindliches, ebenso gültiges und aus der Bibel hergeleitetes (kirchliches) Zinsverbot bestand!

Im Einklang mit der Auffassung von Thomas von Aquin: „Nummus not parit nummos“ (Geld erzeugt kein Geld). Rekurrierend auf Aristoteles: „Zins ist aber Geld gezeugt von Geld. Daher ist auch diese Form von Erwerb am meisten wider die Natur.“

In der Praxis wurden – islamischem Geldwesen entsprechend (wo bekanntlich auch heute noch ein Zinsverbot besteht) – Darlehen mit einem Disagio ausgezahlt (wobei dieser Abschlag Bearbeitungsgebühr [damnum] oder dergleichen genannt wurde resp. wird).

Dadurch waren/sind Zinsen (unbeachtlich des Umstands, ob sie als solche oder auch anders bezeichnet werden) nicht realiter eliminiert; gleichwohl wurden die Effekte des

Zinseszinses aus der Welt geschafft, ebenso Wucherzinsen und dergleichen Ausbeutungsinstrumente der Besitzenden (i.e.: der Gläubiger, d.h. derjenigen mit dem rechten Glauben, will meinen mit dem an Besitz und Geld) gegenüber den Schuldnern (die dadurch schuldig werden, dass sie auf das Geld derjenigen angewiesen sind, die sie ausbeuten).

## **EXKURS: ZINS UND ZINSESZINS – DAS GRUNDÜBEL UNSERER KAPITALISTISCHEN WIRTSCHAFTSORDNUNG SOWIE URSPRUNG UND GRUNDLAGE IHRER GESELLSCHAFTLI- CHEN UND SOZIALEN VERWERFUNGEN**

Zu den ungeheuren Verwerfungen des Zinseszins-Geldsystems (wie dieses in der kapitalistischen Wirtschaftsordnung seit Luther und mit dessen theologischer Billigung wie ideologischer Stützung üblich ist) und dazu, wie fatal sich ein solches Zinseszins- von einem reinen Zins-System (eben *ohne* Zinseszins) unterscheidet, habe ich bereits früher ausgeführt.

Die dortigen Darlegungen werden hier wiederholt; allenfalls vordergründig erscheinen die Ausführungen ohne (direkten) Bezug zu Luther resp. den Abhandlungen vorliegender Hexa-/Oktalogie – tatsächlich jedoch wurde am Übergang vom Mittelalter zur sog. Neuzeit (also zu Zeiten Luthers und mit dessen theologisch-ideologischer Rechtfertigung) ein Wirtschaftssystem geschaffen, das für ein halbes Jahrtausend voll von Kriegen, Ausbeutung und Unterdrückung verantwortlich und am Tod von Millionen und Abermillionen von Menschen schuld und schuldig ist.

Obwohl ich wahrlich nicht zu Vereinfachungen, Verallgemeinerungen und globalen Aussagen neige, wage ich doch zu behaupten, dass Zins und Zinseszins das Grund-

übel unserer kapitalistischen Wirtschaftsordnung sowie Ursprung und Grundlage ihrer – euphemistisch formuliert – gesellschaftlichen und sozialen Verwerfungen sind.

Schon Proudhon („Eigentum ist Diebstahl“) erkannte den Vorrang des Geldes vor Waren und Gütern; nur letztere erleiden einen Wertverfall. Um diesen auszugleichen, regte er sog. Warenbanken an, in die man Wertgegenstände einbringen und diese dann, selbst noch nach Jahren oder Jahrzehnten, neu für alt zurückerhalten könnte.

Silvio Gesell wollte den Unterschied zwischen Geld und Waren/Arbeitsleistung resp. den Mehrwert des Geldes infolge Zins und Zinseszins durch umlaufgesichertes Geld, d.h. durch Demurrage, also den zeitabhängigen Wertverfall des Geldes, ergo durch eine Verfallsgebühr kompensieren.

Denn (angelegtes) Geld vermehrt sich, im Gegensatz zu Waren/Arbeitsleistung und eben durch Zins und Zinseszins; dies ist wohlbekannt. Kaum jedoch wird bedacht und noch weniger wird – hinsichtlich der Auswirkungen – berücksichtigt, dass die Vermehrung von Geld und Zins (durch Zinseszins) dem mathematischen Gesetz einer Exponentialfunktion folgt:

„Warum ächzt ... die ... Welt unter einem Wachstumswahn, der die Erde als Lebensraum zerstört? Es ist ein Selbstmordprogramm der Spezies Mensch. Dafür gibt es einen einfachen Grund: Die Exponentialfunktion ... Kaum jemand ahnt, was diese einfache Funktion für unser Leben praktisch bedeutet.“

Ein Beispiel ...: die Weihnachtsgeschichte ... Nach der Geburt Jesu musste Joseph mit seiner Familie nach Ägypten fliehen ... Auf der Reise gab es Räuber und Wegelagerer. Vielleicht hat Joseph deshalb nicht alles Gold mitgenommen und einen einzigen Cent bei der Bank angelegt, wo er sicher war – zu fünf Prozent.

Nun stellen wir uns vor, Jesus kommt wie angekündigt zurück, geht zur Bank, legt das alte Sparbuch vor und sagt: 'Tragen Sie doch bitte mal die Zinsen nach' ...

[Man] hat ausgerechnet, was im Laufe der Jahrhunderte aus diesem einen Cent geworden wäre: Im Jahre 296 ein Kilogramm Gold, im Jahre 438 eine Tonne Gold, in 1466 eine massive Goldkugel von der Größe des Planeten Erde, in 1749 eine Million Goldkugeln von der Größe unseres Planeten, in 1890 eine Milliarde solcher massiver Goldkugeln und im Jahre 2000 ganze 216 Milliarden erdgroße[r] Kugeln aus Gold.

Das ist die Wirkung der Exponentialfunktion, nach der sich angelegtes Vermögen vermehrt. Wir sehen, dass eine solche Vermehrung vollkommen unreal ist. Deshalb musste es in der Vergangenheit alle zwei bis drei Generationen immer wieder zu großen Kriegen oder anderen Katastrophen mit gewaltigen Zerstörungen kommen. Danach konnte es wieder bei null losgehen und das Karussell [konnte] erneut langsam Fahrt aufnehmen. Das System des Zinseszinses braucht regelmäßige Zusammenbrüche.

Wenn es aber nur die Zinsen von fünf Prozent gäbe, die nicht verzinst, sondern in einer zinsfreien Währung gutgeschrieben werden, hätten wir ein ganz anderes Ergebnis: Aus dem einen Cent wäre innerhalb von zweitausend Jahren ein einziger Euro geworden.“

Ein exponentielles Wachstum ist in der Natur unbekannt; in ihr verlaufen Wachstumsprozesse oft sprunghaft, meist annäherungsweise kontinuierlich linear; nur die Menschen (genauer: diejenigen, welche die Regeln von Wirtschaft und Wirtschaftswachstum festlegen) sind so vermessen, sich ein derartig utopisches Wachstum wie das exponentielle des Zinseszins' auszudenken! (Die Exponentialfunktion ist zwar ein mathematisches Gesetz, das Konstrukt des Zinseszins' indes nichts weiter als eine von Menschen verabredete und rein willkürliche, in keiner Weise gesetzmäßige, irgendwie zwingende Übereinkunft! Beispielsweise wäre es durchaus möglich, lediglich „einfache“ Zinsen [ohne Zinseszinsen] zu vereinbaren. Die Folgen – s. Beispiel zuvor – wären gewaltig).

Natürlich unterliegt auch die Verschuldung eines Staates, den Spielregeln des Kapitalismus folgend, dem Effekt von Zins und Zinseszins.

D.h. – man stelle sich das entsprechende exponentielle Wachstum graphisch vor –, dass die Verschuldungskurve von Staaten anfangs nur langsam ansteigt (und langsamer als beispielsweise ihr erfahrungsgemäß annähernd linear verlaufendes Wirtschaftswachstum), dann aber, nach einer gewissen Zeit, (fast) senkrecht in die Höhe schießt (Verlauf parallel zur Ordinate!). Ab diesem

Zeit-Punkt (Wendepunkt der Kurve in einen Verlauf parallel zur Y-Achse) kann das Wirtschaftswachstum (und können die mit ihm korrespondierenden Abgaben und Steuern) nicht mehr, auch nur annähernd, mit dem Anstieg der Staats-Verschuldung mithalten. Der Staat geht mit absoluter Sicherheit und mathematisch zwingend pleite, weil die Einnahmen des Staates niemals exponentiell, sondern immer nur (näherungsweise) linear steigen können.

Dadurch wird das zuvor von breiten Bevölkerungsschichten Geschaffene wieder zerstört, die Schulden des Staates (durchaus nicht die seiner Bürger!) werden durch einen Schuldenschnitt (euphemistisch „Währungs-Reform“ genannt) auf null gestellt, das Spiel zyklischer Krisen und Katastrophen beginnt erneut – ad infinitum, wenn keine Korrektur des Zins- und Zinseszins-Systems vorgenommen wird, beispielsweise durch eine Umsetzung Gesell'scher Erkenntnisse und Ideen.

„Auffällig bleibt, daß die Freigeldlehre vor allem im angelsächsischen Raum ein positives Echo hervorgerufen hat. Neben Keynes zollten vor allem die Ökonomen Irving Fisher und Norman Angell Gesells Vorschlägen zur Verbesserung der Geldfunktionen Anerkennung. Walter Theimer meinte für das zweite Viertel des 20. Jahrhunderts: 'Die Freigeldlehre hat, obwohl nirgends verwirklicht [was ganz und gar nicht zutrifft – e. A.: s. hierzu meine Ausführungen in meinen diesbezüglich einschlägigen Büchern], unverkennbar Einfluß auf die internationale Währungspolitik und Geldtheorie gehabt.' Richard Stöss zählt Gesell gar zu den Begründern der modernen Wirtschaftspolitik.“

In jüngster Zeit wurde die Diskussion um das Freigeld-System im Zusammenhang mit der Weltwirtschafts-Krise 2008/2009 neu belebt, selbst von Vertretern des wirtschafts-neo-liberalen Establishments wie dem George-W.-Bush-Berater Greg Mankiw oder dem EZB-Direktor (Member of the Executive Board of the ECB) Benoît Cœuré.

Auch Robert Skidelsky, Wirtschaft-Historiker und prominenter Keynes-Biograph (sowie mutiger Kritiker des Nato-Bombardements im Kosovo-Konflikt 1998), George Joshua Richard Monbiot, wöchentlicher Kolumnist im The Guardian, ja sogar The Capital Group Companies, bedeutende US-amerikanische Investmentfirma, sehen im Freigeld-System Gesells eine resp. die bessere Alternative zum bestehenden Geld-System.

Selbst in Michael Endes Roman Momo wird die Idee des „alternden Geldes“ (Freigeld) thematisiert: „Am 4. Mai 1999 wurde im japanischen Fernsehen ... der Dokumentarfilm ... 'Endes letzte Worte' ausgestrahlt. Das Programm stieß bei den Zuschauern auf großes Interesse ... In seinen letzten Lebensjahren hatte sich Ende sehr intensiv mit Fragen der Wirtschaft und des Geldsystems auseinandergesetzt. Sein Meisterwerk 'Momo' enthält zahlreiche Andeutungen zu diesen Themen. Dem Volkswirtschaftler Werner Onken fielen diese Anspielungen auf und er sprach ihn darauf an. Im seinem Antwortbrief bestätigte Ende diese Vermutungen:

‘Übrigens sind Sie bis jetzt der erste, der bemerkt hat, dass die Idee des alternden Geldes im Hintergrund meines Buches Momo steht.

Gerade mit diesen Gedanken von Steiner und Gesell habe ich mich in den letzten Jahren intensiver beschäftigt, da ich zu der Ansicht gelangt bin, dass unsere ganze Kulturfrage nicht gelöst werden kann, ohne dass zugleich oder vorher sogar die Geldfrage gelöst wird.“

Im Kontext mit Luther ist anzumerken, dass diesem der Unterschied zwischen Zins- und Zinseszinsgeschäften sicherlich *nicht* bewusst war; er forderte das, wovon er glaubte, dass es seinen Oberen nutze (also die Aufhebung des kanonischen Zinsverbots) und vermahnte, bei solchem Handeln nicht über das Ziel hinauszuschießen, will meinen, nicht (allzu großen) Wucher zu betreiben.

In der Praxis war das kanonische Zins-Verbot mehr und eher als kanonisches Wucher-Verbot zu bezeichnen.

„Die Päpste Martin V. (1423) und Kalixt III. (1455) schränkten ... das zumindest formal ungeschmälernte Zinsverbot ein und sanktionierten indirekt den Zins- bzw. Rentenkauf, indem sie erklärten, daß er nicht mit Wucher gleichzusetzen sei. Im Rahmen des sich dann weitverzweigt entwickelten 'Zinskaufes', der im Jahre 1500 durch einen Reichsabschied staatlich legitimiert wurde, wurde eine Art Hypothekengeschäft abgeschlossen, bei dem der Schuldner (als 'Zinsmann') seinem Gläubiger (dem Zinsherrn) den Nießbrauch eines Grundstücks (als Rente bzw im eigentlichen Sinne als Zins) abtrat ... [Nach] Rückzahlung seiner Schuld durfte der Schuldner sein Grundstück wieder in Besitz nehmen. Welche Spielarten dazu in der damaligen Zeit auch entwickelt wurden, sie sind dadurch charakterisiert, daß sich letztlich das Grundprinzip der Zinszahlung für befristet oder unbefristet überlassene Gelder oder Geldgegenwerte gegenüber dem rigorosen kirchlichen Zinsverbot durchsetzte.

In weiterer Abschwächung des kanonischen Zinsverbotes war bereits auf dem Laterankonzil von 1516 den sogenannten „Montes pietatis“ (öffentliche Leihhäusern für Kleinkredite an sozial [S]chwache) das Nehmen eines Zinssatzes von 5% zugestanden worden ...

Bemerkenswerterweise war es dann ferner der in enger Beziehung zu den Fuggern und Welsern stehende spätere Kontrahent Luthers, Johannes Eck, der 1514/5 in Augsburg und Bologna bei Disputationen allgemein für eine

enge Fassung des Wucherbegriffs und für die Erlaubtheit eines Einlagenzinses von 5% eintrat, weil der Gewinn virtuell im Gelde enthalten sei. Wer die Nutznießung seines Kapitals einem anderen zur produktiven Tätigkeit überlasse, könne für sich einen Teil des Geschäftsgewinnes in Anspruch nehmen.

Eck wurde dafür damals noch als 'apostolus mercatorum' beschimpft. Aber allgemein kam es dann im katholischen Raum seit dem Konzil von Trient (1545/7, 1551/2, 1562/3) zur Entschärfung des kanonischen Zinsverbotes und zur Genehmigung eines Darlehenszinses bis 5 %.

1830 wurde dann das kanonischen Zinsverbot von Papst Pius VIII ohne nähere Begründung für die Praxis außer Kraft gesetzt. Und enthielt noch der CIC (Codex Iuris Canonici) von 1917 eine Strafandrohung gegen Wucherer (im canon 2354) und die Erlaubnis, einen mäßigen Zins anzunehmen (im canon 1543), so enthält der CIC von 1983 hierzu keinerlei Bestimmungen mehr.“

Bleibt nur (mit Ringelnetz) sarkastisch anzumerken: Die Leute sagen immer: Die Zeiten werden schlimmer. Die Zeiten bleiben immer. Die Leute werden schlimmer.

Luther jedenfalls (s. auch Band 3 der Hexa-/Oktalogie, Kap. XIII, Anm. 20) befürwortete (wie Zwingli und Calvin) die Aufhebung des Zins-Verbots; Zinssätze von vier bis fünf Prozent seien durchaus angemessen und rechtmäßig. Die Könige und Fürsten ließen sich nicht zweimal bitten, derart und derartige Profite zu machen. Etliche Historiker sehen deshalb hier die Geburt des Kapitalismus' (der

sich bekanntlich von Krediten und Zinsen nährt, wobei, nur nebenbei bemerkt, heutzutage, im Zeitalter von fiat money, gemeinhin Kredite vergeben werden, die aus nichts als heißer Luft, die nur aus Lug und Trug bestehen, gleichwohl von den Kreditnehmern mit Zins und Tilgung, ggf. mit verpfändeter Sicherheit zu bedienen sind, welcher Umstand, so er denn nicht von Banken und Bankstern zu verantworten wäre, als gewerbsmäßiger Betrug einer kriminellen Vereinigung bezeichnet würde).

Entgegen vielfältigen (euphemistischen, den Sachverhalt in sein Gegenteil verkehrenden) Behauptungen der protestantischen Kirche trat Luther also nicht für, sondern *gegen* das Zinsverbot ein: „Eines der Themen, mit denen sich Luther immer wieder beschäftigte, waren die von Geldgier und Wucher geprägten Kapitalgeschäfte. Das Thema klingt bereits in den frühen Dekalog-Predigten an, in denen Luther mit Blick auf das 7. Gebot in der ‘avaritia’, der Gier nach fremdem Hab und Gut, die ‘Wurzel allen Übels’ sieht. Ausführlich behandelt hat er es sodann in den zwei ‘Wuchersermonen’ von Ende 1519 bzw. Anfang 1520 sowie in der 1524 erschienenen Schrift ‘Von Kaufhandlung und Wucher’. In ihnen fordert Luther – ausgehend vom 7. Gebot und den Prinzipien der Bergpredigt – eine Einhegung des Zinskaufs und der wegen des kanonischen Zinsverbots untersagten Wuchergeschäfte, derer sich vor allem die großen Handelsfirmen bedienten, hält aber im Hinblick auf die Wirtschaftspraxis einen Zins von vier bis sechs Prozent für vertretbar.“

Das Handelsblatt schreibt diesbezüglich: „In den Jahren 1519, 1520 und 1524 veröffentlichte Luther drei Traktate

zum Zins und beteiligte sich damit an der immer heftiger aufwallenden Diskussion um das Zinsverbot. Grundsätzlich durfte nach dem kanonischen Recht kein Zins erhoben werden, aber es gab Ausnahmen. Zu Luthers Zeit wurde nun darüber gestritten, unter welchen Bedingungen das Verbot umgangen werden konnte – allein schon weil der Handelskapitalismus vor allem in Oberitalien stark zunahm.

Luther erkannte, dass sich die Rahmenbedingungen geändert hatten und sich 'die differenzierte Realität des handelskapitalistischen Geldverkehrs nicht mehr durch die unveränderte Übernahme von Normen des Urchristentums regulieren ließ' ... Aber: Auch das wirtschaftliche Handeln habe sich an der Gerechtigkeit des christlichen Liebesgebots[s] auszurichten.

1525 beantwortete Luther eine Anfrage des Danziger Rates mit den Worten: 'Für das Handeln im weltlichen Regiment sind Zinsen möglich, ja nötig, müssen sich aber nach der Billigkeit richten'. Die Höhe des Zinses dürfe sich ergo nicht nach dem Markt richten, sondern müssen für beide Seiten gerecht sein. Der Danziger Rat gestand daraufhin dem Recht auf Zinsnahme zu und setzte eine Richtgröße von fünf Prozent an.

So trug Luther zur Überwindung der starren, von der Realität längst überholten Zinslehre des Mittelalters bei. Allerdings ließ eine Erhöhung des angepeilten Zinssatzes von fünf Prozent nicht lange auf sich warten – das 16. Jahrhundert war nun mal eine Ära der steigenden Preise ...

Was sich aus heutiger Sicht selbstverständlich anhört, war in Luthers Zeiten dem Vorwurf der doppelten Moral ausgesetzt. Schließlich steht in der Bibel 'Leihet ohne Wiedernahme'. Doch für den Historiker Schilling ist Luthers Ansicht die geldwirtschaftliche Konsequenz der 'Lehre von den zwei Regimentern und den zwei Reichen': Für die Ordnung im weltlichen Reich ist die weltliche Obrigkeit zuständig und somit fallen auch Geldgeschäfte nicht in den Bereich der Kirche. Diese Logik unterschied Luther vom Papst. 'Die notwendige Wirtschaftsreform war für ihn ein unverzichtbarer Teil der evangelischen Erneuerung von Kirche und Gesellschaft' ...“

Indes: Wenn Luther – gemäß der Zwei-Reiche-Lehre (s. Exkurs im Folgenden) – tatsächlich nicht für das weltliche Reich, sondern nur für das von Gott zuständig war, dann hätte er sich aus dem irdischen Geschäft heraushalten sollen! Außerdem berief er sich, wieder und wieder, auf „sola scriptura“ – in der Schrift jedoch sind Zinsen verboten. Punctum. Basta. (Würde sicherlich auch Bundeskanzler Schröder, einer der zahlreichen Verräter der und an der deutschen Sozialdemokratie, in seiner eigenen Art anmerken.)

Luther agierte indes mit Doppeldeutigkeiten („Ein Christenmensch ist ein freier Herr über alle Dinge und niemand untertan. Ein Christenmensch ist ein dienstbarer Knecht aller Dinge und jedermann untertan“), mit Ambivalenzen und Ambiguitäten – so, wie diese ihm (im Interesse der jeweils vertretenen Sache) gerade in den Kram passten. Insofern redete Luther mit gespaltener Zunge. Man kann, durchaus, auch von Luthers Doppelmoral sprechen.

Von einer Doppelmoral im Interesse derer, die ihn nährten, die ihn schützten, die seinen Ruhm mehrten. Den eines – angeblich – großen Reformators. Nicht erwähnt wurde und wird, dass Luther ein kleiner, mehr noch: ein schäbiger Mensch war.

Denn er trieb, *exempli gratia* und *pars pro toto*, Hunderttausende in den Bauernaufstand. Und viele, sehr viele von ihnen in den Tod. Mit zweideutigen Aussagen. Wie solchen von der zuvor zitierten Freiheit eines Christenmenschen (Näheres hierzu in Band 1 und Band 2 der Hexa-/Oktalogie).

Bisweilen indes gab Luther auch eindeutige Erklärungen ab. Zum bis dato geltenden Zinsverbot. Beispielsweise. Zu Angelegenheiten weltlicher Herrschaft. Allemal.

Was indes haben die – Erklärungen wie Angelegenheiten – mit der Erneuerung des Gottesreichs zu tun?

*Sola gratia, sola scriptura*, so Luthers Bekenntnis: allein die Gnade Gottes, dessen Wort allein. Wie dieses, das Wort, in der heiligen Schrift, in der Bibel zu finden ist.

Die Aussagen letzterer zum Zinsverbot sind eindeutig; sie lassen sich nicht widerlegen. Oder auch nur relativieren. Schon gar nicht durch Sophismen wie: „[D]ie differenzierte Realität des handelskapitalistischen Geldverkehrs [ließ sich] nicht mehr durch die unveränderte Übernahme von Normen des Urchristentums regulieren“ (s. das Sprachrohr heutigen neoliberalen Kapitalismus´ zuvor).

Gleichwohl: Offensichtlich dachte und handelte Luther wie Konrad Adenauer, der bekanntlich formulierte: „Wat kümmert mich ming Jeschwätz von jestern?“ Insofern war Luther der Prototyp eines Politikers. Insofern war Luther ein treuer Diener seiner Herren.

Den seine Lehre, sein Geschwätz, zumal das von gestern, nur insoweit kümmerte, als es deren, der Herren, Interessen bediente und beförderte.

## **EXKURS: LUTHERS ZWEI-REICHE-LEHRE – DIE DAS REICH GOTTES BEMÜHTE, UM DAS DER FÜRSTEN GEGEN KAISER UND PAPST ZU STÄRKEN**

Zur Vorstellung zweier Reiche, eines göttlichen und eines weltlichen, auch Zwei-Reiche-Lehre genannt, wurde bereits in den vorangehenden Bänden ausgeführt; die Essentials werden im Folgenden nochmals zusammengefasst:

„Der deutsche Untertanengeist hat eine lange Tradition. Die ideologische Rechtfertigung findet sich schon bei Luther in seiner ‚Zwei-Reiche-Lehre‘.

Zur Linken Gottes herrscht die Obrigkeit mit dem Schwert. Im Reich zur Rechten die Kirche, Christus vertretend durch Wort und Sakrament – eine von Gott gegebene und gewollte Ordnung. Die Untertanen können sich nicht mehr auf abgestufte ständische Privilegien und Freiheiten berufen. Das nun herrschende Recht ist das Recht der Fürsten, die versuchen, flächendeckend einen modernen Territorialstaat mit politisch gleichgeschalteten Untertanen zu formen. Protestantische Geistlichkeit und weltliche Macht ziehen an einem Strick, wenn es um die Respektierung der staatlichen und kirchlichen Ordnung im Sinne der Landesfürsten geht.

Räsonierende Untertanen werden nicht gelitten. Kritik ist untersagt, auch gegenüber Tyrannen. Wer widerspricht, ist Pöbel. Er hat es verdient zu leiden.“

In vielen, allzu vielen Aussagen fordert Luther eine bedingungslose Unterwerfung unter die weltliche Obrigkeit (seine eigene Aufsässigkeit überkommener kirchlicher Autorität gegenüber konterkarierend; es drängst sich geradezu der Verdacht auf, dass weltliche Macht – und deren Neuordnung zugunsten der Fürsten – durch Luthers religiös verbrämte Herrschafts-Ideologie gegenüber kirchlicher Autorität neu etabliert und dass erstere von letzterer befreit werden soll):

„Aber weil Kaiser Kaiser, Fürst Fürst bleibt, wenn er gleich alle Gebote Gottes überträte, ja ob er gleich ein Heide wäre, so soll er's auch sein, ob er gleich sein Eide und Pflichten nicht hält ...

Und Summa, Sünde hebt Obrigkeit und Gehorsam nicht auf, aber die Strafe hebt sie auf, das ist, wenn das Reich und die Kurfürsten einträchtiglich den Kaiser absetzten, daß er nimmer Kaiser wäre.“

Eindeutig wird derart die Stellung (des Reiches und) der Fürsten gegenüber dem Kaiser gestärkt; Friedrich der Weise, Kurfürst von Sachsen, wusste sehr wohl, was er an „seinem“ Luther hatte.

Der, letzterer, seine Meinung (will meinen: die seiner Oberen) propagandistisch äußerst geschickt verbreitete: „Gemeinsam erfanden sie [i.e. Luther, Spalatin, der

Beichtvater und Vertraute des Kurfürsten, und der überaus geschäftstüchtige Cranach d. Ältere] ein neues Zeitalter, und was sie da auslösten, ist vergleichbar mit dem, was Jahrhunderte später Computer [und] Internet ... [bewirkten]. Es veränderte die Welt. Der Reformator und seine Verbündeten nützten auf innovative Weise alle damals verfügbaren Medien, die neueren und die alten: gedruckte Flugschriften und Bücher, das Bild, sogar das Schauspiel und auch den Gesang, denn die Protestanten forderten, dass während der Gottesdienste auch die Gemeinde singen dürfe, und komponierten eigene Lieder.“

Und mit all diesen seinerzeit neuen Medien rührte Luther die Werbetrommel. Für sein Anliegen. Die vermeintliche Reformation. Die indes mehr der Restauration, der (Wiederherstellung und) Bewahrung alter Herrschaftsstrukturen diene.

In diesem Sinne hetzte Luther gegen die Bauern und deren (mehr als berechnete) Anliegen, versuchte er die Macht der Duodez-Fürsten zu stärken (denn die Zentralgewalt des Kaisers reichte oft nur eingeschränkt bis in die Provinz, auch dürften des letzteren Interessen nicht selten andere als die der jeweiligen Landesherrn gewesen sein): „So geschieht es freilich auch überall und ist geschehen, dass die geschlagen werden, die ohne Grund den Krieg anfangen, denn sie können zuletzt doch nicht dem Gericht Gottes, d. h. seinem Schwerte, entrinnen. Er findet und trifft sie schließlich doch, wie es auch jetzt den Bauern in Aufruhr ergangen ist.“

Mit Äußerungen wie zuvor und mit einer Vielzahl weiterer Aussagen, die das Morden, Vergewaltigen und Plündern der Herrschenden resp. ihrer Landsknechte als angeblich gottgegeben und als vermeintlich gottgewollt zu legitimieren versuchten, rechtfertigte Luther das Wüten des Adels gegen die Aufständischen; ob – so Friedrich Engels – „im Vergleich mit den Rotten der Bauern ... die Diener der römischen Sodoma unschuldige Lämmer, sanftmütige Kinder Gottes [waren]“, darf mit Fug und Recht bezweifelt werden.

Man könnte durchaus behaupten, Luther sei die Geister, die er rief, nicht mehr losgeworden: Das Aufbegehren gegen die (etablierte römisch-katholische) Amtskirche und die theologische Unterfütterung der Umwälzungsprozesse, die man eher als Revolution denn als Reformation bezeichnen muss, will meinen: die Zerschlagung alter und die Implementierung neuer kirchlicher wie weltlicher Strukturen und Autoritäten, diese grundlegende, radikale Umgestaltung der gesamten abendländischen Gesellschaft an der Schwelle vom Mittelalter zur Neuzeit war von so gewaltiger Dimension, dass es geradezu grotesk erscheint, Luther und Luther allein als spiritus rector des Geschehens zu bezeichnen – er, Luther, war allenfalls das Sprachrohr, das Aushängeschild, vielleicht auch nur Popanz der Interessen, die andere, ungleich Mächtigere hinter der Fassade vertraten, die man heute Reformation nennt!

„Daß einer christlichen Versammlung oder Gemeinde Recht und Macht zustehe, alle Lehre zu beurteilen und Lehrer zu berufen, ein- und abzusetzen“ (Schrift von 1523)

ist eine Forderung von Luther selbst; in der Tat könnte der, der seine Ausführungen liest, auf die Idee kommen, Luther löcke gegen die Obrigkeit. Und ein Schelm, der dächte, genau diesen Eindruck habe Luther (in der Anfangsphase der Reformation, grosso modo bis zum Bauernkrieg von 1525) *nicht* erwecken wollen. Konnte er derart, zunächst, doch die Schäflein fangen, die er dann mit seiner Zwei-Reiche-Lehre unter neue Herrschaft (will meinen: die der Fürsten statt die des Papstes) zu zwingen und zu Untertanen und willfährigen Dienern ihrer neuen (alten) Herren zu machen versuchte:

„Martin Luther steckte mit seiner Zwei-Reiche-Lehre einst den Rahmen für Verfolgungsmaßnahmen gegen Juden und andere religiöse Minderheiten ab. Und so fordert Luther neben der Verfolgung und teilweisen Hinrichtung der Juden die Hinrichtung von Andersgläubigen, von so genannten 'Wucherern', von Prostituierten, von als Hexen verleumdeten Frauen, von Predigern ohne amtskirchlichen Auftrag, und er droht Bürgern den Tod an, die diese nicht denunzieren.

Im Sinne der Zwei-Reiche-Lehre erklärt Luther auch, dass der Christ dem Staat als Henker dienen kann. Und genau so ist es im Dritten Reich vielfach gewesen. Das evangelische Personal in den KZs bzw. den Vernichtungslagern hat sich z. B. damit gerechtfertigt, sich den Opfern gegenüber nicht böse verhalten zu haben.“

Insofern war die Reformation nichts anderes als ein gigantischer Kampf der Systeme an der Schwelle zu einer neuen Zeit, als Auseinandersetzung um Macht und

Herrschaft, verbrämt als religiöser Richtungsstreit, als alter Wein, den uns die Herrschenden heutzutage in neuen Schläuchen als Kampf gegen den Islam und dessen (angebliche) Ausgeburten wie Isis und Al Qaida (die natürlich nichts anderes sind als Machwerke der Geheimdienste) zu verkaufen versuchen.

Insofern leben wir in einer Kontinuität über Jahrhunderte hinweg. Insofern leben wir in Perennität seit den Großreichen der Antike. Insofern leben wir in einer unheilvollen Tradition, seit Menschen über Menschen herrschen (wollen). Insofern leben wir im Dilemma des Patriarchats. Insofern leben wir, seit Tausenden von Jahren, in einem System von Tarnen und Täuschen. Luther war ein Meister ersteren wie letzteren. Insofern ein treuer Diener seiner Herren. Die uns, die Masse des Volkes, nur durch falsche Vorstellungen in unseren Köpfen und durch ebenso falsche Gefühle in unseren Herzen, die indes ihre Interessen bedienen und nicht die unseren, beherrschen können. Wozu sie ihre Handlanger brauchen. Einer dieser Helfershelfer war Luther. Ein prominenter zumal. Einer, auf den sie sich verlassen konnten. Und können. Immer noch. Denn immer noch verkaufen sie, die Oberen, uns, dem Volk, seine, Luthers, Lehren als Religion. Nicht als Herrschaftsideologie. Was sie tatsächlich waren. Und sind.

Jedenfalls hatte Luther beizeiten erkannt, dass nur der reüssieren kann, der sich den Gepflogenheiten der Herrschenden unterwirft und sich diesen, den Herrschenden, andient: Schon Luthers Dokortitel wurde durch entsprechende Geldzuwendung seines Landesherrn erkauf (was seinerzeit durchaus üblich war auch heute nicht ungewöhnlich ist).

Simonie (Ämterkauf) war – ähnlich dem Ablasshandel – gängige Praxis und wesentlicher Bestandteil der kirchlichen Geldbeschaffungs-Maschinerie – Ablasshandel und Simonie waren „Ausdruck einer Infektion der spätmittelalterlichen Kirche durch den Geist des Kapitalismus“.

„Wenn ... [man] aber davon ausgeht, daß die Lehre vom Fegfeuer in Verbindung mit der Ablasstheorie die Hemmschwelle für Geldgeschäfte aller Art weitgehend abgebaut haben dürfte, so könnte auch umgekehrt überlegt werden, ob nicht erst der Abbau der Hemmschwelle für Geldgeschäfte aller Art eine solche Ausformung der Ablasstheorie ermöglicht hat.“

Wie dem auch sei: Das „Zusammenspiel von Kurie und Großkapital im Zeitalter der Fugger“ funktionierte vortrefflich, und am Übergang vom späten Mittelalter zur frühen Neuzeit (also im 15./16. Jhd.) entstand das moderne (kapitalistische) Welt-(Wirtschafts- und Gesellschafts-)System; es formierte sich (gegen den Widerstand egalitärer Bewegungen, die sich im 14. Jahrhundert überall in Europa ausbreiteten und im Deutschen Bauernkrieg von 1524/25 ihren Höhepunkt fanden) aus dem im Niedergang begriffenen Feudalismus wie aus dessen Relikten und

wurde – bis hin zum Neoliberalismus unserer Zeit – zum erfolgreichsten Wirtschafts- und Gesellschaftssystem der Geschichte überhaupt (wobei erfolgreich in keiner Weise gerecht, sozial verträglich oder menschenwürdig bedeutet, war und ist dieses System doch untrennbar verbunden mit unzähligen Kriegen, mit Völkermord, mit der Entwurzelung und Vertreibung von Millionen und Abermillionen von Menschen, mit einer tiefen und schier unüberbrückbaren Spaltung in Arm und Reich – heutzutage nicht weniger himmelschreiend als zu Zeiten des mittelalterlichen Feudalismus – , nicht zuletzt mit der totalen und globalen Zerstörung unseres Planeten).

Dieses kapitalistische System, das nach und nach und peu à peu den Feudalismus ablöste, fußt auf der uneingeschränkten Akkumulation von Geldmitteln, die in den Handelshäusern und Banken (resp. Äquivalenten zu dem, was wir heute als Bank bezeichnen) und namentlich in Venedig und Genua, in Augsburg (mit den Fuggern), später in Amsterdam (mit der ersten Gründung einer Aktiengesellschaft 1602) ihren Anfang nahm: „In Genua und Florenz entstammten die Inhaber der größten Handelshäuser den fürstlichen Geschlechtern, so die Medici ... In Dantes 'Divina Comedia' erkennt man die Wucherer, die in der Hölle sitzen, vor allem an den Adelswappen, welche an ihren Geldbeuteln angebracht sind.“

Auch gilt festzuhalten, dass die Renaissance durchaus mit einer Verschlechterung der Lebensverhältnisse breiter Bevölkerungskreise verbunden war und wie kaum eine andere Epoche durch apokalyptische Endzeiterwartungen

geprägt wurde; umherziehende Prediger verkündeten das Ende der Welt, die Angst vor der Hölle erfasste die Menschen geradezu endemisch, Totentanzdarstellungen fanden eine inflationäre Verbreitung (wobei, wie bereits ausgeführt, der Baseler Totentanz von 1440 und der Lübecker Totentanz von 1460 zu den bekanntesten ihrer Art gehören, „bildliche Darstellungen, welche in einer Reihe von allegorischen Gruppen unter dem vorherrschenden Bilde des Tanzes die Gewalt des Todes über das Menschenleben veranschaulichen sollen“).

Manche Autoren sprechen gar von einer kollektiven Angst-Epidemie im Europa der Frühen Neuzeit, von einer Angst, die Verhältnissen geschuldet war, die gemeinhin wie ebenso fälschlich dem „finsternen“ Mittelalter zugeschrieben werden: „Die Inquisition weitet sich im 16. Jahrhundert massiv aus, Hexenverfolgungen, die im Mittelalter eine eher geringe Rolle spielten, erreichen ihre Höhepunkte in der Zeit von 1550 bis 1700, die Folter sowie extrem brutale Hinrichtungsarten werden systematisch und im großen Maßstab angewendet, vor allem, um gegen dissidente Bewegungen vorzugehen. In der Ökonomie verschärf[t] sich die Spaltung zwischen Arm und Reich, die Reallöhne s[a]nken in der Frühen Neuzeit massiv, in manchen Regionen um bis zu 70 Prozent, und erreich[t]en erst im 19. Jahrhundert wieder das Niveau des 15. Jahrhunderts. Zugleich war diese Zeit verbunden mit einer massiven Entrechtung von Frauen ... In den Heilberufen wurden Frauen nach und nach verdrängt und durch die Hexenprozesse dämonisiert.“

Nochmals, *colarandi causa*: Bereits seit dem 14. Jhd. steckte das Feudalsystem in einer schweren Krise; diese war in erheblichem Maße auf das Ende der mittelalterlichen Warmzeit, auf massive Kälteeinbrüche und damit verbundene Ernteaufschläge und Hungersnöte zurückzuführen: „Der Große Hunger“ (Hungersnöte in weiten Teilen Europas zu Beginn des 14. Jhd.) und die Pest, die, letztere, von den Häfen Genuas und Venedigs, aber auch von denen der Krim ausgehend Mitte des 14. Jahrhunderts ganz Europa überzog, rafften mehr als ein Drittel der gesamten (mittel-)europäischen Bevölkerung dahin. Ganze Landstriche waren anschließend entvölkert; die Feudalherren hatten nach wie vor Land, aber kaum noch Menschen, um dieses zu bearbeiten.

Zudem erstarkten im 14. Jhd. (von Bauern und Handwerkern getragene) soziale Bewegungen, die sich gegen Ausbeutung und Gewalt zur Wehr setzten; die Ursprünge dieser gesellschaftlichen Strömung reichten zurück bis zu den sog. „Armutsbewegungen“ des (12. und) 13. Jhd., die sich auf Franz von Assisi beriefen und den Reichtum der Kirche anprangerten: „Als ein Zisterziensermönch Papst wird, nämlich Eugen III., widmet ihm Bernhard eine glühende, leidenschaftliche Schrift: *De consideratione ...*“ Bernhard von Clairvaux drückt aus, was viele in seiner Zeit denken. Die Kirche hinterlässt nicht gerade ruhmreiche Spuren. Ihr Auftreten als Fürstin, Herrscherin, Besitzerin fordert Widerspruch. Der Neid der weltlichen Fürsten tut ein Übriges ..., so dass sich im 12. Jahrhundert unter dem Schutz der weltlichen Herrscher erstmals eine breite theologische Opposition zum päpstlichen Theologentross entwickelt. Das sind die Rahmenbedingungen, unter denen

sich eine Armutsbewegung entwickelt, die sowohl einige häretische Gruppen hervorbringt, als auch große Orden wie die der Dominikaner und Franziskaner.“

Die großen Handels-, später auch Bankhäuser (z.B. der Fugger) stellten ihr überschüssiges Kapital der herrschenden adeligen Schicht zur Verfügung; diese gewährte den Neo- und Früh-Kapitalisten Schutz und Geleit sowie die Eroberung neuer (zunehmend auch überseeischer) Märkte.

Finanzielle und machtpolitische Verstrickungen zwischen (noch) herrschendem Adel und Klerus einerseits und den zur Macht drängenden (und bereits global agierenden) Frühkapitalisten andererseits führten zu einer ebenso komplexen wie gesellschaftlich und sozialpolitisch hochbrisanten Gemengelage. Auch in dem neuen (früh-)kapitalistischen System ging es nicht um einzelne Personen, diese fungieren nur als Funktionsträger; es war vielmehr ein Wettbewerb der Systeme, der zu Luthers Zeit entfacht wurde (resp. partiell bereits in vollem Gange war), in dem das einfache Volk allenfalls die Statisten und Luther den Propagandisten der (noch) herrschenden alten (feudalen) Schicht gab: Mag die anfängliche Empörung gegen Klerus und Papst, gegen all die Missstände der Kirche, gegen das in mehr als tausend Jahren verkrustete System noch weit(est)gehend authentisch gewesen sein, so verstand es Luther alsbald, sich (mit Hilfe seiner zwischenzeitlich gewonnenen Popularität und Autorität) zum Sprachrohr der (innerhalb der feudalen Strukturen) aufstrebenden Schicht der Landesherren (in deren Kampf gegen Kaiser und Papst) zu machen; das cuius regio eius

religio des Augsburger Religionsfriedens von 1555 emanzipierte die Fürsten des Reichens, machte sie nicht nur zu weltlichen Herren, sondern auch zu Kirchenoberen. Insofern und insoweit war die „Reformation“ ein voller Erfolg.

Für die, die sie betrieben. Für die, welche von ihr profitierten. Mit Sicherheit nicht für das einfache Volk, für all die Menschen, deren Hoffnungen durch leere (luthersche) Versprechungen geweckt worden waren, die ihren Traum von einer etwas besseren, ein wenig gerechteren Welt jedoch mit Not und Tod, mit erneuter Versklavung bezahlen mussten.

Akteure in diesem „Gesellschaftsspiel“ waren Adel und Klerus, Landes- und Feudalherren, letztlich auch Papst und Kaiser, waren Kirche und Großkapital (man denke an die Medici und an die Fugger, Welser und Rehlinger: „Marktwirtschaft, Kapitalismus, Globalisierung – alles, was sich heute durchgesetzt hat, entstand in ersten Ansätzen im Europa des Mittelalters. Handelsdynastien wie die Fugger waren europaweit aktiv – auch mit Bestechungsgeldern für Kaiser und Fürsten“), Akteure dieses Spiels um Herrschaft und Macht, um Pfründe und Lehen, um Reichtum und Armut, um all die Versatzstücke des langsam aufblühenden Kapitalismus´ und seiner Globalisierung, d.h. der Wirtschaftsform, die im Neoliberalismus der Jetzt-Zeit ihren(vorläufigen?) Höhepunkt gefunden hat, Akteure dieses „Gesellschaftsspiels“, das im Laufe der Jahrhunderte, Millionen, mehr noch: Milliarden von Menschenleben gekostet hat und bei dem die Frontlinien immer wieder verschoben und neu

festgelegt, bei dem Bündnisse geschlossen und gebrochen wurden, bei dem das Großkapital (zu Luthers Zeiten beispielsweise die Fugger, im ersten Weltkrieg exempli gratia die Krupps) beide Seiten des Konflikts bedienten, Akteure dieses weltweiten und (anscheinend oder doch nur scheinbar?) immerwährenden „Spektakulums“ waren, seinerzeit, auch die Bauern.

Als unterdrückte Schicht. Und Luther. Der – vordergründig, bei nicht näherem Hinsehen – gegen diese Unterdrückung Stellung bezog. Mit seinen 95 Thesen.

Der realiter jedoch die Interessen der Fürsten vertrat. Gegen das päpstliche Finanzgebaren. Gegen den Ablasshandel, welcher die Kassen der Kirche füllte und den Bau des Petersdoms finanzierte.

In diese Sinne (gegen papsttreue [Kirchen-]Fürsten und namentlich gegen Papst und Kurie) sind die lutherschen Thesen, namentlich die Thesen 20 bis 95 zu verstehen: Luther vertrat die Interessen seiner weltlichen Herren gegen die seiner kirchlichen Oberen. Und nicht die Belange der einfachen Leute (d.h. der Bauern, Handwerker und Bürger, ggf. auch der kleinen, zunehmend verarmenden Adeligen) gegen die Obrigkeit. Insofern war es, von Anfang an, ein Missverständnis der benachteiligten Schichten, Luther als den Sachwalter ihrer Interessen zu betrachten.

Jedenfalls konnte Luther mit seinen 95 Thesen an die (Miss-)Stimmung – auch vieler Mächtiger, nicht nur des „gemeinen“ Volkes – gegen Papst und Kirche anknüpfen;

auch ohne die Protektion seines Landesfürsten (Friedrich von Sachsen) wäre Luthers Risiko kalkulierbar gewesen. Die Reformbedürftigkeit der Kirche und ihrer Verfasstheit war seit langem ein offenes Geheimnis; Luthers Wagnis, den vorhandenen Reformstau anzusprechen, war somit nicht allzu groß. (Und umso geringer, wenn man unterstellt, ihm sei von Seite seines Landesherrn signalisiert worden, man werde seine schützende Hand über ihn halten: Auch Friedrich der Weise hatte kein Interesse daran, dass die Gelder aus dem Ablasshandel nicht im Lande blieben, sondern nach Rom flossen.)

So kamen Luthers (vordergründig) theologische Überlegungen und Ausführungen nur deshalb zum Tragen, weil sich gesellschaftliche, politische und auch wirtschaftliche Interessen sowohl der herrschenden Schicht als auch des „gemeinen Volkes“ mit der neuen evangelischen Lehre und deren Ablehnung des Papsttums und des weltlichen Herrschaftsanspruchs der Kirche deckten; deshalb nahmen breite Bevölkerungsschichten (wiewohl zu Unrecht) an, Luther vertrete ihre Interessen.

## **XIX. DIE WIRKLICH MÄCHTIGEN AGIEREN HINTER DEN KULISSEN DES SCHEINS, HIN- TER DEN FASSADEN JENER POLITIKVERAN- STALTUNG, DIE MAN HEUTZUTAGE REPRÄ- SENTATIVE DEMOKRATIE NENNT**

Luther war am gemeinen Volke nicht interessiert. Er vertrat die Interessen der Fürsten gegen die der Kleriker. Denn das Hemd war ihm näher als der Rock. Und der Papst in Rom war ebenso weit weg wie es später die Zaren in Moskau waren. Deshalb legte er sich mit seinen weltlichen Oberen ins Bett. Nicht mit den kirchlichen. Gleichwohl: Hure bleibt Hure.

Festzuhalten gilt: „Das 13. Jahrhundert war das goldene Zeitalter des freien Handels[,] und die Kaufherren [waren] seine heimlichen Herren. Sie waren gebildeter als die meisten Zeitgenossen – sie konnten schreiben, rechnen und oft auch Latein. Sie waren weit gereist und welterfahren – und sie hatten bald etwas, was in der späteren Wirtschaftsgeschichte noch eine große Rolle spielen sollte: Kapital.

Was viel später Kapitalismus und Marktwirtschaft hieß, nahm hier in Europa seinen Anfang ... So entstand allmählich ein Wirtschaftssystem, das von Arbeitsteilung, Gewinnstreben und Investitionsbereitschaft gekennzeichnet und von Angebot und Nachfrage gesteuert war

...

Vom Niedergang der Hanse und der Verlagerung der Weltwirtschaftsströme profitierte alsbald eine neue Gruppe von Kaufleuten – diesmal nicht als Städtebund, sondern als Familienunternehmen: die süddeutschen Familienclans der Fugger, Welser, Höchstätter, Imhof oder Tucher.

Besonders die Fugger, die ersten wirklichen Kapitalisten, verließen schon bald ihr angestammtes Metier als Weber und Tuchhändler. Sie wandten sich höchst gewinnbringend dem Erzbergbau und dem Kreditgeschäft zu und waren mit ihren Millionen zeitweise mächtiger als Kaiser oder Päpste, mit denen sie innig zusammenarbeiteten: der erste Multi der Geschichte. Ein Fugger war der erste Nichtadlige, der einen Kaiser machte, und der erste Laie, der die Kirchengeschichte umkrempelte ...“

Damals wie heute: Die wirklich Mächtigen agieren hinter den Kulissen des Scheins, hinter den Fassaden jener Politikveranstaltung, die man heutzutage repräsentative Demokratie nennt. Zu denen – Politikspektakel wie sogenannte Demokratie – Ministerpräsident Seehofer bekanntermaßen ausführte: „Diejenigen, die entscheiden, sind nicht gewählt, und diejenigen, die gewählt werden, haben nichts zu entscheiden.“

Für Fugger seinerzeit galt: Er „ist der erste neuzeitliche Monopolkapitalist, dem die Fürsten gehorchen, weil sie mit ihm verdienen. Denn er verkauft Bistümer, ist gegen gute Provision der Ablass-Händler des Papstes und läßt die deutschen Fürsten – für 100 Millionen Mark Bestechungsgelder – den Karl von Spanien zum Kaiser wählen, weil

‘kein anderer Kandidat uns soviel Verdienstmöglichkeiten bietet’ ...

Für ... Fugger ist auch der Revolutionär Thomas Münzer mit seinem Bauernheer nur ein Passivposten. Er investiert 25 Millionen, um den Aufstand niederzuschlagen, doch mahnt er die Fürsten: ‘Schlagen Sie nicht zu viele tot, sonst müssen Sie Ihre Äcker noch selbst pflügen.’ Dann macht er den Saldo: ‘25 Millionen auf 100 000 tote Bauern. Das macht 250 pro Bauer. Das kommt billig. Ein gutes Geschäft.’“

So also stellt sich die Frage: Wer gab hinter den Kulissen von Sein und Schein tatsächlich den Ton an? Sicherlich weder Luther noch Müntzer. Die Fürsten? Der Kaiser? (Immer noch und weiterhin) der Papst? Oder doch die Fugger, Welser und Co., die Herrscher des Geldes, die (fast) alle kaufen (können). Auch die Fürsten, die Kaiser, die Päpste. Einen Luther zumal. Einen Müntzer mitnichten.

Unbeachtlich solch grundsätzlicher Überlegungen glaubte Luther zu wissen, was Gott in Geldangelegenheiten will – jedenfalls nicht, „daß man kein Geld und Gut haben und nehmen soll oder wenn mans hat, (es) wegwerfen solle, wie etliche Narren unter den Philosophen und tolle Heilige unter den Christen gelehret und getan haben. Denn er läßt wohl geschehen, daß du reich seiest ...“: „Zum weltlichen regiment gehoret, das man gelt, gut, ehre, gewalt, land und leute habe und kan on dis nicht bestehen.“

Auch vom Kaufmannsstand schreibt Luther, von der Warenversorgung der Bevölkerung, von der Tauschfunktion

des Geldes – von sehr weltlichen Dingen, obwohl er doch dem Reiche Gottes verhaftet sei.

„Wucher muß sein. Aber wehe den Wucherern“ – wieder eine der Luther-spezifischen Doppeldeutigkeiten, eine seiner Ambiguitäten, die janusköpfig die eine wie die andere Seite, die Interessen der Pfeffersäcke wie die der Not leidenden Masse bedienen.

Luther „hat Kapitalismus mit Judentum, Wucher mit Kapitalismus, Judentum mit Wucher identifiziert und verurteilt. Profitiert haben von dieser Verteufelung die reaktionärsten Kräfte in Deutschland ... [,] Feudaladel und ... Kirche als größte... Feudalherren. Luther hat die niedrigsten Instinkte der Leute instrumentalisiert gegen das, was damals ... Fortschritt war.“

Mit anderen Worten: Luther hat die Welt geschaffen, wie sie ihm, will meinen: seinen Herren, allen voran dem sächsischen Kurfürsten beliebte. Das Wohlergehen der einfachen Leute, der Masse, des Volkes war ihm schnurzegal.

Zwar wetterte er, Luther, in der Tat, fleißig gegen den Wucher (wohlgemerkt: gegen den Wucher, nicht gegen Zinsen allgemein, wie doch „sola scriptura“ es verlangen würde!): „Nun findet man etliche, die nicht allein in geringen Gütern, sondern auch zuviel nehmen, sieben, acht, neun, zehen aufs Hundert. Da sollten die Gewaltigen einsehen, hie wird das arm gemein Volk heimlich ausgesogen, und schwerlich unterdrückt.“

An gleicher Stelle aber schreibt er: „Es ist aber meines Werks nicht, anzuzeigen, wo man fünf, vier oder sechs aufs Hundert geben soll. Ich laß es bleiben bei dem Urtheil der Rechten. Wo der Grund so gut und reich ist, daß man da sechs nehmen möge.“

Ergo: Zehn Prozent Zinsen sind zu viel, sechs Prozent durchaus erlaubt. Bekanntlich soll man die Kuh nicht schlachten, die man (noch) melken will: „Und wie ich droben gesagt: wenn alle Welt zehen aufs Hundert nähme, so sollten doch die geistlichen Stifte das gestrengste Recht halten, und mit Furchten vier oder fünf nehmen; denn sie sollen leuchten und gut Exempel geben den Weltlichen.“

Es „ist das der nächstliegende und beste Rat, den Wert einer Ware danach zu bestimmen, wie der allgemeine Markt sie gibt und nimmt oder wie es die Gewohnheit des Landes ist, [sie] zu geben und zu nehmen. Denn hierin kann man das Sprichwort gelten lassen: Handele wie andere Leute, so bist du kein Narr. Was auf solche Weise erworben wird, halte ich für redlich und gut ...“ So Luther in seinem Sermon über den Handel.

Mit anderen Worten (in wohlbekannter Doppelzüngigkeit und gegen vorangehende Ausführungen im selben Sermon): Was der Markt hergibt ist erlaubt. Denn die andern verlangen es auch. Eben weil's der Markt hergibt – so sieht praktische luthersche Geld- und Handelsethik aus.

Auch wenn Luther – in Nebensächlichkeiten, nicht im Essentiellen und mit gewohnt drastischen Worten ein rück-

sichtsloses Vorgehen der Obrigkeit fordernd – immer wieder er- und vermahnt (ähnlich den Sozialpolitikern unserer Tage, die ebenfalls gegen Auswüchse wettern, aber nicht deren Ursachen – das kapitalistische Wirtschaftssystem und Zins und Zinseszins als dessen Grundlage – in Frage stellen):

„Daher auch etliche unter den Kaufleuten auferwacht, und gewahr worden sind, dass unter ihrem Handel manch böser Griff und schädliche Finanze im Brauch sind, und zu besorgen ist, es gehe hie zu, wie der Ecclesiasticus sagt, dass Kaufleut schwerlich ohn Sünde sein mügen. Ja, ich acht, es treffe sie der Spruch St. Pauli 1 Timoth 6,10: Der Geiz ist eine Wurzel alles Ubels. Und abermal (v. 9) Wilche reich wollen werden, die fallen dem Teufel in den Strick, und in viel unnutze, schädliche Begierde, wilche die Leut versenken ins Verderben und Verdammniss ...“

„Martin Luther hat nicht nur in Predigten zu wirtschaftlichen Fragen Stellung bezogen, sondern mehrere Schriften veröffentlicht, in denen er sich speziell mit solchen Themen befasst hat: Schon 1520 schrieb er den kleinen und den großen ‘Sermon vom Wucher’ [der „Kleine Sermon von dem Wucher“ wurde im November 1519, der „Große Sermon von dem Wucher“ im Januar 1520 veröffentlicht – e. A.] und äußerte sich auch in seinem fast gleichzeitig erschienen Buch ‘An den christlichen Adel deutscher Nation’ zu solchen Fragen. Ausführlich behandelte er das Thema wenige Jahre später in ‘Von Kaufhandlung und Wucher’ (1524) und kam auch sonst gelegentlich auf das Thema zurück.“

Prima vista wettert Luther zwar gegen den Wucher des aufblühenden Kapitalismus´; beim zweiten Hinschauen jedoch wird deutlich, dass er lediglich gegen die *Exzesse* der Geldwirtschaft vermahnt; bei genauerer Betrachtung schließlich zeigt sich, dass er nicht nur dazu auffordert, das bis dato geltende und aus der Bibel herzuleitende Zinsverbot aufzuheben, sondern durch die Aufhebung desselben erst – moralisch, wirtschaftsethisch – jene Gesellschaftsform – den Kapitalismus in seinen verschiedenen zeitgeschichtlichen Ausprägungen – ermöglicht, der bis heute fröhliche Urstände feiert und sich zum alles und alle beherrschenden gesellschaftlichen Paradigma entwickelt hat.

Auch unsere heutigen Strafgesetze verbieten und sanktionieren den Wucher; nichtsdestotrotz leben wir in einem kapitalistischen Gesellschaftssystem, das für den Tod von Millionen und Abermillionen Menschen verantwortlich ist:

Und, mehr und schlimmer noch: Der Neoliberalismus mordet. 100.000 Menschen am Tag, fast 40.000.000 im Jahr sterben allein an Hunger oder dessen (unmittelbaren) Folgen; von den Toten neoliberaler Kriege ganz zu schweigen. Der Neoliberalismus – ein System organisierter Verantwortungslosigkeit. Das, allein aus Gründen des Profits, die Lebensgrundlagen unsere Erde und die der Menschheit zerstört. Derart wird der Neoliberalismus zu einer Art „Hausphilosophie“ für die Reichen und Mächtigen dieser Welt, ist Ursache der Krankheit, als deren Therapie sie, die Herrschenden, ihn – wider besseres Wissen – propagieren. “‘There´s class warfare, all right´, Mr. Buffett said,

‘but it’s my class, the rich class, that’s making war, and we’re winning.’“

Es ist kein Verdienst Luthers, dass er versuchte, den *groben Auswüchsen* des (Früh-)Kapitalismus zu wehren (obwohl die evangelische Kirche, aus Gründen der Rechtfertigung, der eigenen wie der Luthers, diesen Aspekt in ihren Sonntagsreden unermüdlich bemüht); es ist aber sehr wohl ein Versagen des Reformators ad peyorem, durch seine Rechtfertigung der Zinsnahme (ob in direkter oder versteckter Form) das kapitalitische Wirtschaftssystem mit all seinen Auswüchsen legitimiert und dadurch ermöglicht zu haben. Zum Wohle der Obrigkeit. Der Fürsten. Derer des Standes und derer des Geldes. Der Fugger, Welser und Co. Der Krupps und Flicks. Der Rockefeller und Rothschilds. (Annotation: Ist dem werten Leser bewusst, dass letztere – ein knappes Jahrhundert nach dem Niedergang des Fuggerschen Imperiums – dessen Nachfolge als wahre Herren der Welt übernommen und – notabene: bis zum heutigen Tage – in einer Art und Weise ausgebaut und perfektioniert haben, dass selbst Jakob Fugger, der Reiche, vor Neid erblassen würde? Auch wenn *Die Welt* – *deceptio dolusque suprema lex* – heutzutage (<https://www.welt.de/wirtschaft/article155974825/So-wurde-Fugger-zum-reichsten-Menschen-der-Geschichte.html>) schreibt: „Kein Mensch war jemals reicher als Jakob Fugger. Auf heutige Verhältnisse hochgerechnet betrug sein Vermögen rund 400 Milliarden Dollar ... [D]er Enkel eines Bauern [war] nicht nur der mächtigste Bankier Europas, er war auch der mit Abstand reichste Mann seiner Zeit. Die Medici in Florenz stellte der Augsburger Kaufmann, der von 1459 bis 1525 im Zeitalter der Frührenaissance lebte, weit in den Schatten.“)

In vorgenanntem Zusammenhang manifestiert sich meines Erachtens ein weiteres epochales Versagen Luthers. Denn die Bibel, die Heilige Schrift, sola scriptura einen feuchtejn Kehrricht scherten, wenn sie seinen Interessen resp. denen seiner Oberen im Wege standen.

Mithin: Es ist ein falsches Spiel, das Luther mit uns treibt.

Daran ändern auch seine Spiegelfechtereien nichts: „Cato sagt: Lieber, was ist Wuchern anderes als die Leute morden? Solches haben die Heiden getan und gesagt. Was sollen die Christen wohl tun? Die Heiden habens aus der Vernunft errechnen können, daß ein Wucherer ein vierfältiger Dieb und Mörder sei. Wir Christen aber halten sie in solchen Ehren, daß wir sie schier um ihres Geldes willen anbeten.“

Ebenso wenig ändern gewundene Interpretationen der Lutherschen Wirtschafts- und Zinsethik: „Das vernünftige Argument der Gleichheit oder Billigkeit weiß Luther nun aber bezüglich der Risikoaufteilung zu konkretisieren, nämlich, daß das Risiko nicht nur beim zinszahlenden Zinsmann liegen könne, der den Zins unabhängig von wechselnden Ernteerträgen oder Geschäftserfolgen zu zahlen habe. Sondern Luther fordert, daß dem Zinsherr nur dann der Zins gebühre, wenn der Zinsmann ´seyner arbeyt frey, gesund un on hynderniß prauchen muge´. Stattdessen fordert Luther eine Art Risikoausgleich: ´wiltu eyn interesse mit haben zu gewinnen, mußtu auch ein interesse mit haben zuvorlire.´ Das mag für die damalige Zeit ein revolutionärer Vorschlag sein. Dagegen wird heutzutage deutlich

unterschieden, ob ein Kapitalanleger nur Geld rentierlich festlegen oder sich unternehmerisch beteiligen will: Dabei ist der übliche (relativ sichere) Kapitalmarktzins in der Regel erheblich niedriger als die (relativ unsichere) Renditeerwartungen bei Unternehmensbeteiligungen. Hier ist aufgrund der relativ höheren Verlustmöglichkeiten eine höhere Rendite gerecht und billig.”

Hierzu kann ich nur cursorisch anmerken: Zwar erzählen uns unsere Oberen von Interessenausgleich, gerechter Verteilung und ähnlichen Schimären mehr. Indes: *A fructibus eorum cognoscetis eos* (An ihren Früchten werdet ihr sie erkennen – Matthäus, Kap. 7, Vers 16):

Mit Zins und Zinseszins ist das Elend des Kapitalismus in die Welt gekommen; daran ändert nichts, dass „man“ – sei es Luther zu damaliger Zeit, seien es Politiker heutzutage – dessen allergrößte soziale Verwerfungen zu verhindern versucht.

So forderte Luther bisweilen auch den „Zehnten“ (oder auch neunten oder achten oder sechsten Teil der jährlich anfallenden Erträge) als einen ‚allerfeinsten Zins‘ ... In der Literatur hält man verschiedentlich Luthers Haltung zum Zinskauf, den er eben erst als größtes Unglück ansieht und dann aber doch als Handlungsmöglichkeit zulässt, für widersprüchlich.“

Nein. Luthers Haltung ist nicht widersprüchlich, sie ist konsistent. In ihrer Inkonsistenz: Er verspricht, was seine Leser gerne lesen, und predigt, was seine Hörer gerne hören. Um im Zweifel das zu propagieren, was seinen Oberen

frommt. Und auch unsere hochehrenwerte Frau Bundeskanzlerin hat ja offen zugestanden, dass man nach den Wahlen nicht alles halten könne, was man vor denselben versprochen habe. Das nennen Politiker Pragmatismus. Das nennen ehrbare Menschen Lug und Trug.

Weil Not Eisen breche, sei „ein not Wücherlin“ erlaubt, „schier ein halb werck der barmhertzigkeit, für die dürsstigen, die sonst nichts hetten, und den andern nicht sonderlich schadet.“

Ein „not Wücherlin“ ist eine *Contradictio in adiecto*. Es sei denn, man fasst den Begriff der „Not“ sehr weit, allzu weit: Ausnahmen zu schaffen, um die Ausnahme zur Regel zu machen, ist seit je ein probates (politisches) Mittel: *Quod licet lovi (convenit principi) non licet bovi*.

Und wenn Luther Wucher-Zinsen von dreißig oder gar vierzig Prozent anprangert, dann auch deshalb, weil diese gar die Fürsten fressen (würden) – bedenkt man die finanzielle „Not“, in der sich namentlich der niedere Adel, aber auch und selbst der Kaiser befand (weshalb letzterer bis zur Halskrause bei den Fuggern verschuldet war – s. die vorangehenden Bände der Hexa-/Oktalogie), so wird auch solcherart das Wetteren Luthers gegen den Zins-Wucher verständlich.

Und als der Gipfel von Agitation und Sophismus ist zu werten, dass Luther sich – angeblich im Sinne von Nächstenliebe und Billigkeit (*aequitas*) – gegen die Insurgenten des Erfurter Aufstands wie folgt empört: „... daß sie keine Zinsen mehr geben, sondern vom Kapital abrechnen wollen.

Lieber, wenn ich jährlich vom Kapital zehren wollte, so wollte ich es wohl bei mir behalten. Was brauchte ich es einem anderen auszuleihen, als wäre ich ein Kind und ließe einen anderen damit handeln? Wer will sein Kapital auch zu Erfurt so verwalten, daß Ihre es ihm jährlich und stückweise zurückgebet.“

M. E. zu Recht bezeichnet Marx den Reformator im Dienste seiner Herren als „älteste[n] deutsche[n] National-ökonom“; er, Luther, betrieb Theologie im Interesse, ggf. auch im Auftrag des Kapitalismus: „Damit dürfte aus lutherisches Sicht für ein geordnetes Wirtschaftsgefüge, in dem (etwa wie gegenwärtig in einer sozial abgedeckten Marktwirtschaft) für die in Not geratenen gesorgt wird [man denke, nur beispielsweise, an die vielen Tafeln deutschlandweit] und nicht Habgier oberstes Wirtschaftsziel ist, eine Leistungsverrechnung, wie sie das Zinszahlen darstellt, durchaus legitim und für das Gemeinwesen produktiv sein.“

„2 x 3 macht 4 – widdewiddewitt ... Ich mach´ mir die Welt – widdewiddewitt – wie sie mir gefällt ...“, hätte Pippi Langstrumpf zweifelsohne kommentiert. Vielleicht hätte sie, neunmalklug, auch gefragt: „Welche Leistung wird hier verrechnet? Die der reichen, untätigen und schmarotzenden Arbeitslosen gegen die der armen und verzweifelten nach Arbeit Suchenden?“ Indes: Wir Erwachsenen sind ja umso vieles klüger. So dass wir solche Fragen nicht stellen müssen. Und immer weniger stellen dürfen. Wenn wir nicht unsere „bürgerliche“ Existenz (und bisweilen auch die physische) gefährden wollen.

„Die allergewisseste Kunst, reich zu werden, ist, am ersten Gottes Reich und seine Gerechtigkeit zu suchen, dann wird, sagt Christus (Matth. 6,33), euch das andere alles zufallen. Wir aber kehrens um, suchen am ersten Geld und Güter; danach wollen wir erst nach Gottes Reich trachten. Ein Christ aber muß zuerst ein Bettler sein, Gottes Wort und was Gott betrifft muß den Vorrang haben.“

Sollte man jedem, gar noch aufdringlichen Obdachlosen entgegenhalten, der die potemkinschen Fassaden unserer Innenstädte verunstaltet.

Und Luther hat auch den rechten Trost für das schlechte Gewissen, das einen Reichen rühren mag, parat:

„... wenn wir alles verwerfen sollten, was einen Mißbrauch darstellt, was würden wir für ein Spiel anrichten? ... Gold und Silber, Geld und Gut stiften viel Böses unter den Leuten. Soll man darum solches alles wegwerfen? Nein wahrlich nicht! Ja wenn wir unsern nächsten Feind vertreiben wollten, der uns am allerschädlichsten ist, so müßten wir uns selbst vertreiben und töten. Denn wir haben keinen schädlicheren Feind als unser eigenes Herz.“

Erinnert irgendwie an Orwells Newspeak – “During times of universal deceit, telling the truth becomes a revolutionary act.”

## **XX. PROTESTANTISCHE ARBEITSETHIK UND KAPITALISMUS**

Mit der protestantischen Arbeitsethik beschäftigt sich Max Weber in seinem berühmtem Aufsatz „Die Protestantische Ethik und der Geist des Kapitalismus“:

„Es hat ... etwas Unzulängliches, den aus den Fugen geratenen Aufsatz über 'Die Protestantische Ethik und den Geist des Kapitalismus' als Teil für das ganze Werk [des Sozialökonomen Weber] zu nehmen. Immerhin, die 236 Seiten dieser Arbeit sind ein Juwel der Sozialanalyse. Woher kommt der 'Geist des Kapitalismus', der moderne Ökonomische Rationalismus, die Suche nach Wachstum, nach höherer Produktivität, die bewegte Ungeduld dessen, was wir modern nennen? 'Der Mensch will ,von Natur' nicht Geld und mehr Geld verdienen, sondern einfach leben, so leben, wie er zu leben gewohnt ist [,] und so viel erwerben, wie dazu erforderlich ist.' Dieser Traditionalismus ist indes irgendwann in Europa aufgebrochen. Wann? Wie? Warum?

Weber beginnt sogleich mit dem Hinweis auf den großen Bruch der christlichen Tradition, die Reformation. Allerdings ist es nicht die Reformation als solche, die für den modernen Kapitalismus verantwortlich ist. Luthers Berufsbegriff zum Beispiel ist durchaus traditionalistisch, 'das, was der Mensch als göttliche Fügung hinzunehmen, wozu er sich ,zu schicken' hat'. Anders ist indes der Zusammenhang zwischen dem Calvinismus und auch den puri-

tanischen Sekten mit der modernen Wirtschaftsentwicklung. 'Wir müssen alle Christen ermahnen, zu gewinnen, was sie können, und zu sparen, was sie können, das heißt im Ergebnis: reich zu werden.' Dieser Satz von John Wesley, dem Begründer der Methodisten, enthält die beiden Elemente der Weberschen Analyse von Theologie und Ökonomie ...

Als Stück Sozialanalyse hat das Opus kaum seinesgleichen. Es gehört in eine Reihe mit Marx' '18. Brumaire' ... [und] mit Tocquevilles 'Demokratie in Amerika'.

Dahrendorfs Ausführungen zuvor bedürfen m.E. einer Korrektur: „Mit der drastisch steigenden Bedeutung des Handels und des Kapitalismus bildete sich eine neue Denkweise heraus: Das, was wir heute als 'Beruf' oder 'Job' bezeichnen, bekam erst durch Luther eine Bedeutung, die die europäische Neuzeit tief prägen sollte. Für ihn war der 'Beruf' auch eine 'Berufung'. Jeder treu erbrachte Dienst war für Luther eine Gottgefälligkeit.“

Bis zur Reformation galt Arbeit als notwendiges Übel und gemäß der Bibel als kollektive Bußtätigkeit: „Im Schweiß deines Angesichts sollst du dein Brot essen“ (Gen 3,19) ... Vor Luther glaubten die Menschen, dass man mit jedem Beruf in der Ständegesellschaft selig werden könne. Es war schlichtweg sinnlos, sich übermäßig abzurackern ... Mit der Reformation aber kam der Arbeitsfetisch ... (S. Kap. XVI zuvor: „UNSERE ARBEIT, UNSER BROTERWERB IST GOTTESDIENST UND HEILIG ... DARUM ARBEITET FLEISSIG UND LEBT BESCHEIDEN ...“)

Zu Recht fragt Weber, warum das Arbeitsethos im Okzident, nicht im Orient, und warum es gerade zur Zeit der Reformaion entstanden sei. Zwischen protestantischer Ethik und (beginnendem) Kapitalismus bestehe – so Weber – ein enger (Kausal-)Zusammenhang; Unternehmertum und Kapitalbesitz seien protestantischer Provenienz und Prägung, Protestanten hätten eher eine technische, Katholiken eher eine humanistische Schulbildung.

Aus zwei grundlegenden Ideen bzw. Prinzipien habe sich, so Weber, die protestantische (Arbeits-)Ethik entwickelt: aus der Reformation Luthers und aus der innerweltlichen Askese-Vorstellung Calvins, die, letztere, maßgeblich am Profit-Ethos des Kapitalismus´ beteiligt sei.

Nur wenige Menschen, so Calvin, seien auserwählt (das Reich Gottes zu betreten); man erkenne sie nicht nur an einem frommen Leben, sondern auch an ihrem wirtschaftlichen Erfolg (aufgrund ihrer Gottgefälligkeit). Aufgrund der lutherschen Vorstellung von der Vorherbestimmung des je einzelnen Lebens (infolge des Gottesgnadentums – Gott verteile seine Gunst, wie es ihm beliebe, ggf. auch zufällig und willkürlich) herrschte zudem die Vorstellung, jeder habe die Rolle im Leben zu spielen, die ihm nun einmal zugewiesen wurde – für emanzipatorische Gedanken blieb ideologisch kein Platz.

„Ein anderer Grund für den Antrieb zur Askese war auch die Endzeitstimmung, die im katastrophengebeutelten 17. Jahrhundert aufkam. Die angenommene Nähe der Apokalypse ließ die Gläubigen die innerweltliche Askese leben.

So glaubten die Menschen dieser Zeit, dass die Hungersnöte, Stadtbrände und andere Katastrophen eine Konsequenz ihrer Sünden ... [seien].“

Prädestination und Askese sind von überragender Bedeutung für die Entwicklung der kapitalistischen Geisteshaltung; das Wirtschaftsleben wird durch ein dezidiertes Erfolgsprinzip geprägt, das im wirtschaftlichen Prosperieren die segnende Hand Gottes zu erkennen glaubt.

Genusssucht ist obsolet, Gewinne sind zu reinvestieren: Derart entwickelt sich eine (für das neu entstehende System charakteristische) Kapitalakkumulation. So also werden Protestantismus/Lutherismus/ Calvinismus zum fruchtbaren Boden, auf dem das neue, kapitalistische Gesellschaftssystem aufzublühen vermag; das Leistungsprinzip erfährt eine religiös-ideologische Legitimation und Überhöhung – dadurch, dass wirtschaftlicher Erfolg als gottgewollt gilt.

„Weber selbst gibt unumwunden zu, daß es schon im katholischen Mittelalter kapitalistischen Formen des Wirtschaftens gegeben habe: Gewinnstreben, Berechnung bzw. Gewährung des Zins, asketische Lebensführung mit Anhäufung von Kapital. Doch wo das erste vor allem einem Abenteurerkapitalismus entsprungen sei, der zweite einem Pariakapitalismus der Juden und die dritte einem institutionellen Klösterkapitalismus bei individueller Armut, da beruht der moderne Kapitalismus auf der Totalität seiner Wirkmacht. Er beschränkt sich nicht auf wenige Individuen, eine Volksgruppe oder einer religiösen Elitegruppe,

sondern beruht auf der Gleichförmigkeit der asketischen Lebensführung in der ganzen Gesellschaft.“

Luther warf den aufständischen Bauern vor, das Evangelium für Veränderungen ihrer sozialen und gesellschaftlichen Situation zu missbrauchen; dadurch würden sie himmlische und irdische Gerechtigkeit verwechseln.

Und Luthers Nachfahren verhielten sich nicht anders: „Der Obrigkeit ... billigte das Gros der Geistlichkeit – getreu der lutherischen ‘Zwei-Reiche-Lehre’ – das Recht zu, den als negativ eingeschätzten Einfluss der Juden zu beschneiden. Diese Haltung erklärt, warum die Kirchenleitungen beispielsweise schwiegen, als die Nazis unter Regie des Nürnberger Gauleiters Julius Streicher am 1. April 1933 erstmals jüdische Geschäfte boykottieren ließen.“

„Jede soziale Schicht brachte ihre eigene Reformation hervor. Der hohe Adel schloss sich samt ... Untertanen Martin Luther an, das Bürgertum in den Städten vorrangig Zwingli und Calvin, die humanistischen Bildungsbürger Philipp Melanchthon, Bergknappen und Bauern Thomas Müntzer, die einfachen Handwerker Balthasar Hubmaier und den Täufern, die Ritter, also der niedere Adel, Franz von Sickingen. Es entstand sogar, immer noch wenig bekannt, eine Reformation der Frauen.

[Deshalb nochmals, wiewohl bereits ausgeführt:] Drei grundsätzliche Strömungen lassen sich unterscheiden: die (lutherisch und ‘philippinisch’ geprägte) Reformation landesherrlicher Territorien; die (zwinglianisch und calvinistisch dominierte) Reformation der Schweizer und

oberdeutschen Städte; und die radikale Form, auch 'linker Flügel der Reformation' genannt in den beiden grundlegenden Varianten der sozial-politischen Revolution eines Müntzer oder des Rückzugs aus der Welt wie beim Gros der Täufer.

Martin Luther, der Vorkämpfer, ist einer der Großen, gewiss – und dennoch nicht 'der' Reformator, sondern einer von zahlreichen Reformatoren, ebenso wie es viele Reformationen oder reformatorische Strömungen gab und nicht die eine Reformation. In Wellen breitete sie sich aus, zuerst die Rebellion unter Luther, die soziale Revolution von Müntzer bis Münster [Täuferreich von Münster], dann die städtische Reformation bei Zwingli und die Restauration unter den Fürsten bei Melanchthon, schließlich die Reglementierung des bürgerlichen Lebens bei Calvin. Die weltweite Ausbreitung gelang dann durch die Mission und durch die Verfolgten, die die neue Lehre in andere Länder trugen.“

Wer (immer noch) daran glaubt, dass die Auseinandersetzungen der Reformation und die Kriege in deren Gefolge (bis zum Westfälischen Frieden von 1648) Religionskriege waren, glaubt auch an den Weihnachtmann. Oder daran, das der „war on terror“ ein moderner Religionskrieg resp. der Kampf gegen den Islam sei: Damals wie heute ging es und geht es um Wirtschaftsinteressen, um Macht und Vorherrschaft. Einzig und allein. Die Religion dient als Mittel zum Zweck. Und die Luthers und Calvins von damals wie (die NGOs von) heute sind nur die Diener ihrer Herren. Bei der Durchsetzung ihrer, der Herren, Ziele. Insofern steht

Luther in einer langen Tradition. In einer unrühmlichen zumal.

Jedenfalls gilt nochmals festzuhalten (wie bereits in den Anmerkungen zuvor angeführt): Die Sozialdisziplinierung des 16. Jhd. – namentlich Folge der Reformation und Ausdruck evangelischer (insbesondere calvinistischer) Arbeitsethik – kann als Vorläufer der *Fundamentaldisziplinierung/-demokratisierung* im 19. und 20. Jhd. (resp. dessen, was heutzutage als Demokratie gilt) gesehen werden; diese „Fundamentaldemokratisierung“ (welche letztlich nichts anderes darstellt als die Unterwerfung der Masse unter das Herrschaftskonzept ihrer Oberen) ist „ein sozialer Prozess, der unzertrennlich mit der Industrialisierung und Urbanisierung der Welt und [mit] Fortschritten auf den Gebieten von Kommunikation und Information verbunden ist ...“

Zur Durchsetzung sozialer Disziplinierung waren/sind Kirche und Staat „berufen“; letztlich stellt die Sozial- resp. Fundamental-Disziplinierung (beide Begriffe werden weitgehend als Synonyma benutzt) „eine mehr oder weniger gewaltsame Beeinflussung von Bevölkerungsgruppen im Interesse eines Staates und seiner Politik zur Lenkung der Bevölkerung mit dem Ziel der Durchsetzung politischer Ziele [dar]. Diese Ziele können im Erhalt der inneren Ordnung eines Staates oder einer Staatengemeinschaft liegen oder in außenpolitischen Absichten. Die Möglichkeiten einer Sozialdisziplinierung sind vielfältig und reichen von Steuererhebungen bis zu Unterhaltszahlungen. Die Anwendung offener Gewalt ist dabei das schärfste Mittel

der Sozialdisziplinierung und erfolgt, wenn andere Mittel nicht mehr zur Verfügung stehen oder nicht wirksam sind.“

Heutzutage ist systemerhaltende Macht (ergo Sozialdisziplinierung) meist nicht (offen) repressiv, sondern seduktiv organisiert, sie verführt: dazu, sich einzufügen und unterzuordnen, ohne dass vorhandene repressive Strukturen dem je Betroffenen (überhaupt noch) bewusst würden. Auch manifestiert sich heutige neoliberale Herrschaft nicht mehr (nur) in Strafe und/oder deren Androhung; der Einzelne wird vielmehr zur Ware, die sich selbst kontrolliert, selbst vermarket und sich dadurch zum bloßen Objekt degradiert.

Diese ebenso sublimen wie effiziente Machtarchitektur kennzeichnet den Neoliberalismus als (derzeitige) Ausdrucksform des ubiquitären kapitalistischen Herrschafts-Systems; was in feudalen Konzepten und zu Luthers Zeiten noch Teil einer Gesamtstruktur war, entwickelte sich zum allumfassenden neo-liberal spät-kapitalistischen Herrschaftsprinzip. Derart kommen (neoliberale) Macht und Sozialdisziplinierung heutzutage als eine Art soft power daher, als Konzept, den anderen, möglichst subtil, solcherart zu beeinflussen, dass er will, was man selbst will, ohne dass er merkt, dass es eigentlich nicht das ist, was *er* will.

In dieser Art der Beeinflussung war Luther ein Meister seines Fachs; die Rolle der Warenwerte als wahre Werte hatte seinerzeit (noch) die Religion inne; insofern haben sich im Laufe der Jahrhunderte die Symbole, nicht aber Inhalte und Mechanismen von Ausübung und Erhaltung

von Macht geändert. Jedenfalls vermochte Luther durch „Sprache und sprachliche Praxis“ die (soziale, gesellschaftliche und politische) Wirklichkeit (neu) zu gestalten; insofern ist er (Mit-)Täter, liegen Erasmus', Müntzers und der Bauern Tod, in der Tat, schwer auf seinem Hals.

„Wie Luther in Zwingli einen 'anderen Geist' lebendig fand als bei sich selbst, so seine geistigen Nachfahren speziell im Calvinismus. Und erst recht hat der Katholizismus von jeher, und bis in die Gegenwart, den Calvinismus als den eigentlichen Gegner betrachtet. Zunächst hat das ja nun rein politische Gründe: wenn die Reformation ohne Luthers ganz persönliche religiöse Entwicklung nicht vorstellbar und geistig dauernd von seiner Persönlichkeit bestimmt worden ist, so wäre ohne den Calvinismus doch sein Werk nicht von äußerer Dauer gewesen. Aber der Grund des Katholiken und Lutheranern gemeinsamen Abscheues liegt doch auch in der ethischen Eigenart des Calvinismus begründet. Schon der oberflächlichste Blick lehrt, daß hier eine ganz andersartige Beziehung zwischen religiösem Leben und irdischem Handeln hergestellt ist, als sowohl im Katholizismus wie im Luthertum. Selbst in der nur spezifisch religiöse Motive verwendenden Literatur tritt das hervor. Man nehme etwa den Schluß der Divina Commedia, wo dem Dichter im Paradiese im wunschlosen Schauen der Geheimnisse Gottes die Sprache versagt, und halte daneben den Schluß jenes Gedichtes, welches man die 'Göttliche Komödie des Puritanismus' zu nennen sich gewöhnt hat. Milton schließt den letzten Gesang des 'Paradise lost' nach der Schilderung der Ausstoßung aus dem Paradiese wie folgt:

‘Sie wandten sich und sahn des Paradieses  
Oestlichen Teil – noch jüngst ihr selger Sitz –  
Von Flammengluten furchtbar überwallt,  
Die Pforte selbst von riesigen Gestalten,  
Mit Feuerwaffen in der Hand, umschart.  
Sie fühlten langsam Tränen niederperlen,  
Jedoch sie trockneten die Wangen bald:  
Vor ihnen lag die große weite Welt.  
Wo sie den Ruheplatz sich wählen konnten,  
Die Vorsehung des Herrn als Führerin.  
Sie wanderten mit langsam zagem Schritt  
Und Hand in Hand aus Eden ihres Weges.’“

**BAND 5: LUTHER, JUDENHASS  
UND NATIONALSOZIALISMUS.  
TEILBAND 1: IN DEN (EVANGE-  
LISCHEN) KIRCHEN WEHTE  
DAS HAKENKREUZ**

## **XXI. MARTIN LUTHER: ANTI-JUDAIST, ANTI-SEMIT, SCHLICHTWEG EIN JUDENHASSER PAR EXCELLENCE**

„Hitler berief sich wie die evangelische Nazikirche der Deutschen Christen auf Luther ... Julius Streicher, Gründer des Nazi-Hetzblattes *Der Stürmer*, meinte gar in den Nürnberger Prozessen, dass Luther 'heute sicher an meiner Stelle auf der Anklagebank säße'. Vielleicht hätte er da ... zu Recht gesessen als einer der geistigen Brandstifter, die die deutsch-protestantische Geschichte antisemitisch fundierten.“

Und weiterhin: „Der deutsche Protestantismus war entscheidend daran beteiligt, den alten christlichen Antijudaismus in den modernen Antisemitismus zu verwandeln. Er stellte die Mehrzahl der antisemitischen Vordenker und Propagandisten. Im Protestantismus entstand 1879 die erste antisemitische Partei, die Christlich-soziale Arbeiterpartei des Hofpredigers Adolf Stoecker. Schließlich formierte sich mit den Deutschen Christen bereits vor 1933 eine protestantische Nazikirche, der sich in Berlin mehr Pfarrer anschlossen als der ... Bekennenden Kirche ...

Luther wurde ... zur Ikone der Einheit von Deutschtum und Christentum im werdenden deutschen Nationalstaat. Treitschkes Rede zum 400. Geburtstag Luthers 1883 vollendet diesen Prozess. Luther sei 'Blut von unserem Blute' ... Spätestens 1917, wenn nicht schon bei Treitschke und Stoecker, war der Boden für die Nazikirche der Deutschen Christen bereitet ...“

Ob Antijudaist oder Antisemit – Luther war schlichtweg ein Judenhasser. Par excellence. Zu Luthers Hass, der weit über eine „lediglich“ religiös motivierte Abneigung hinausging, ist (die einschlägigen Ausführungen der Bände 1 bis 4 der Hexa-/Oktalogie zusammenfassend) wie folgt festzuhalten:

„Was Luther gegen und über den Papst und das Papsttum sagte (vor allem in seiner Schrift 'Wider das Papsttum zu Rom, vom Teuffel gestiftet'), was er an gräßlichen Haßbildern gegen diese Institution anfertigen und verbreiten ließ, läßt jede Polemik heutiger Kirchenkritiker blaß und geradezu vornehm erscheinen. Was Luther gegen Frauen, Ketzer, Sektierer, Leibeigene, die keine mehr sein wollten, Juden, Prostituierte, gegen die Philosophie, Philosophen und Humanisten an schärfstem Gift versprühte, ist auf seine Weise negativ einzigartig, weil ihm diesbezüglich kein anderer Religionsstifter, kein Reformator auch nur annähernd das Wasser reichen kann. Selbst der Koran und der Talmud in ihren negativen Aussagen über bzw. gegen Nichtgläubige können da im Vergleich zur geballten Wucht von Luthers mörderischen Hetztiraden nicht mithalten.“

„Um die Juden hat er [Luther] zuvor geworben, in Tagen, als er noch auf der Suche war nach Bundesgenossen für seine Lehre. Er vermeinte, nachdem das Christentum nun durch ihn von allen üblen Auswüchsen gereinigt worden sei, müsse es den Juden doch ein Leichtes sein, sich zu bekehren. Da sie 'verstockt' bleiben, schlägt sein Wohlwollen in Hass um; seine Schrift *Von den Juden und*

*ihren Lügen* sollte noch heute jedem Anhänger der evangelischen Sache die Schamröte ins Gesicht treiben.“

Die Zeitschrift *Cicero* fasst Luthers Antisemitismus wie folgt zusammen:

„Im Jahr 1543 veröffentlichte der 60 Jahre alte Martin Luther seine Schrift ‚Von den Juden und ihren Lügen‘. Darin entwickelte er sieben Forderungen, die nachfolgend auf ihre Kernaussagen verkürzt werden: ‚Was wollen wir Christen nun tun mit diesem verworfenen, verdamnten Volk der Juden? ... Ich will meinen treuen Rat geben:

‚Erstlich, daß man ihre Synagoga oder Schulen mit Feuer anstecke und, was nicht verbrennen will, mit Erde überhäufe und beschütze, daß kein Mensch einen Stein oder Schlacke davon sehe ewiglich.

Zum anderen, daß man auch ihre Häuser desgleichen zerbreche und zerstöre.

Zum Dritten, daß man ihnen nehme alle ihre Betbüchlein und Talmudisten.

Zum Vierten, daß man ihren Rabbinern bei Leib und Leben verbiete, hinfort zu lehren.

Zum Fünften, daß man den Juden das Geleit und Straße ganz und gar aufhebe.

Zum Sechsten, daß man ihnen den Wucher verbiete und ihnen alle Barschaft und Kleinode an Silber und Gold nehme.

Zum Siebten, daß man den jungen, starken Juden und Jüdinnen in die Hand gebe Flegel, Axt, Karst, Spaten, Rocken, Spindel, und lasse sie ihr Brot verdienen im Schweiß der Nase.'

Im Grunde hatte Luther damit das gefordert, was knapp 400 Jahre später in der Reichspogromnacht realisiert wurde.“

Sicherlich sind Luthers Haltung zu den Juden und sein Urteil über dieselben im Kontext seiner Zeit und der des (zu Ende gehenden) Mittelalters zu sehen; gleichwohl tat der „Reformator“ sich auch hier durch besonderen Eifer hervor sowie durch seinen Hass auf jeden und jedwedes, der oder das sich seinen Vorstellungen widersetzte.

Auch von dieser dunklen Seite Luthers und seinen historischen Folgen, der Liebedienerei der evangelischen Kirche gegenüber den Nationalsozialisten, soll im Folgenden die Rede sein.

## **EXKURS: JUDENHASS IM MITTELALTER**

„Die große Judenverfolgung begann mit den Kreuzzügen und wütete am grimmigsten um die Mitte des vierzehnten Jahrhunderts, am Ende der großen Pest, die, wie jedes andre öffentliche Unglück, durch die Juden entstanden sein sollte, indem man behauptete, sie hätten den Zorn Gottes herabgeflucht und mit Hülfe der Aussätzigen die Brunnen vergiftet. Der gereizte Pöbel, besonders die Horden der Flagellanten, halbnackte Männer und Weiber, die zur Buße sich selbst geißelnd und ein tolles Marienlied singend, die Rheingegend und das übrige Süddeutschland durchzogen, ermordeten damals viele tausend Juden, oder marterten sie, oder taufte sie gewaltsam.

Eine andre Beschuldigung, die ihnen schon in früherer Zeit, das ganze Mittelalter hindurch bis Anfang des vorigen Jahrhunderts, viel Blut und Angst kostete, ... war das läppische, in Chroniken und Legenden bis zum Ekel oft wiederholte Märchen: daß die Juden geweihte Hostien stählen, die sie mit Messern durchstächen bis das Blut herausfließe, und daß sie an ihrem Paschafeste Christenkinder schlachteten, um das Blut derselben bei ihrem nächtlichen Gottesdienste zu gebrauchen“ (Heinrich Heine: Der Rabbi von Bacherach – Kapitel 2).

Zu Zeiten Luthers war der Topos von den gottlosen, verfluchten, verstockten, uneinsichtigen, ganz und gar christenfeindlichen Juden wohlbekannt; sie stammten vom Teufel ab, seien der Antichrist selbst, an Ritualmorden beteiligt (die – angeblich – oft an christlichen Festtagen

stattfanden, Kinder zu Opfern hatten und die Kreuzigung Christi nachahmten), sie betrieben Hostienfrevell (vorgebliche Hostienschändung zur Verhöhnung der Kreuzigung Christi) und Brunnenvergiftung (insbesondere zur Zeit der Großen Pest Mitte des 14. Jhd., die in ganz Europa Judenpogrome zur Folge hatte).

Seit Anfang/Mitte des 13. Jhd. war die „Judensau“ ein beliebtes Motiv in der antijudaistischen christlichen Kunst; die „Judensau“ war zuvörderst an Kirchengebäuden zu finden und zeigt Juden mit abstoßenden körperlichen Merkmalen sowie in sodomitischer Absicht und Tat.

Aus der „Judensau“ entstand Ende des 19. Jhd. der „Saujud(e)“; dieser wurde zur Zielscheibe antidemokratischer Hetze und nationalsozialistischer Propaganda.

Aus „ehrbaren“ christlichen Berufen wurden die Juden verdrängt, anschließend warf man ihnen Arbeitsscheue vor, zudem Wucher und Ausbeutung von Menschen nicht mosaischen Glaubens; seit Erfindung des Buchdrucks mehrte sich die Verbreitung alter wie neuer *Adversus-Judaeos-Hetzschriften* im Sinne von Tertullian (des ersten lateinisch schreibenden Theologen, der etwa von 160 bis 220 lebte), von Augustinus und Johannes Chrysostomos, der, letzterer, schrieb:

„Weil ihr Christus getötet habt, weil ihr gegen den Herrn die Hand erhoben habt, weil ihr sein kostbares Blut vergossen habt, deshalb gibt es für euch keine Besserung mehr, keine Verzeihung und auch keine Entschuldigung. Denn damals ging der Angriff auf Knechte, auf Mose,

Jesaja und Jeremia ... Nun aber habt ihr alle alten Untaten in den Schatten gestellt durch die Raserei gegen Christus. Deshalb werdet ihr auch jetzt mehr gestraft.“

Den Judenverfolgungen zur Zeit der (Ritter-)Kreuzzüge (ein erstes Judenmassaker hatte bereits 1066 in Granada stattgefunden) gingen Ende des 11. Jhd. (1096) die Pogrome des Volks- oder Bauern- oder auch Armen-Kreuzzugs voraus; der aufgestachelte Pöbel tat sich namentlich durch Plündern, Brandschatzen und Morden hervor.

Im Spätmittelalter erlangte neben den Pest-Pogromen (Juden als angebliche Brunnenvergifter) auch das „Rintfleisch-Pogrom“ traurige Berühmtheit; wegen angeblicher Hostienschändung wurden in Franken von sog. Judenschlägern unter Führung des „nobilis Rintfleisch“ Tausende von Juden ermordet und viele jüdischer Gemeinden ausgerottet. Zwar fanden vertriebene Juden oft in Reichsstädten Zuflucht, aber auch dort wurden sie vielfach in Ghettos isoliert.

Und auch die Reichsstädte verwehrten aufgenommenen Juden eine freie Berufswahl und zwangen sie, die Judentracht zu tragen, insbesondere den (gelben und spitzen) Judenhut und einen gelben, an der Brust zu befestigenden Juden-Fleck (oder auch -Ring).

Zudem wurden die Juden der sog. Kammerknechtschaft unterworfen, einem Rechtsstatus, der sie (ab dem 12./13. Jhd.) zum Besitz des Kaisers machte und nach dem Wormser Privileg ausgestaltet war; in letzterem hatte

Heinrich IV. den Wormser Juden (1090) ihre Rechte verbrieft (so, zum Beispiel, den Schutz von Eigentum und Leben, die Freiheit der Religionsausübung und eine verbindliche Verfahrensordnung bei Streitigkeiten zwischen Juden und Christen).

Die „*servi camerae nostri*“ (Kammerknechte) – Bezeichnung Kaiser Friedrichs II. in Anlehnung an den von Papst Innozenz III. geprägten und später ins *Liber extra* des Kanonischen Rechts aufgenommenen Begriff der „*perpetua servitus iudaeorum*“ (also der ewigen Juden-knechtschaft) –, die jüdischen Kammerknechte also hatten eine eigene Gerichtsbarkeit, ihnen wurde die Anwendung jüdischen Rechts – bei Streitigkeiten untereinander resp. bei solchen mit Nicht-Christen – (partiell) erlaubt, ebenso wurde ihnen Handelsfreiheit, insbesondere in Bezug auf Finanzgeschäfte zugestanden.

Solche Rechte – die wir heutzutage, zumindest in Europa und jedenfalls in der Theorie – als Menschenrechte betrachten und als solche achten – mussten die Juden mit dem Judenregal, vulgo der Judensteuer bezahlen, die Ihnen den Schutz des Kaisers sicherte. Derart spielte das Judenregal eine nicht unbedeutende Rolle bei der Finanzierung zunächst des Kaisers, später (auch) der Fürsten (Goldene Bulle von 1356) und sonstiger Territorial-Herren; auch deutsche Städte erhoben eine „Reichsjudensteuer“ (insofern machte Stadtluft nicht frei, jedenfalls befreite sie die Juden nicht von Steuern, die, grundsätzlich, bis zu einem Drittel ihres Einkommens betragen).

Über Antijudaismus (bei dem eher die Ablehnung der Religion) und Antisemitismus (bei dem mehr die Ablehnung der Rasse im Fokus steht) ließen sich Dutzende von Büchern schreiben. Dies indes ist nicht Absicht und Vorhaben meiner Betrachtungen über Luther und dessen Verhältnis zu den Juden, genauer: seinen Judenhass, einerlei, ob dieser auf antijudaistischen oder antisemitischen Motiven beruhte. Oder auf beiden: „Der Reformator war nicht nur Antijudaist, sondern Antisemit. So wurde er auch in der NS-Zeit rezipiert ... Martin Luthers späte 'Judenschriften' sind heute nicht mehr so unbekannt, wie sie lange Zeit waren – und das Entsetzen über den scharf antijüdischen Ton des Reformators ist allenthalben groß.“

Jedenfalls waren zu Luthers Zeit Juden – aus vorgenannten Gründen – meist im Zins- und Wechselgeschäft, oft auch als Pfandleiher tätig (wobei einbehaltene Schuldscheine im Nachhinein meist für ungültig erklärte wurden – ein Schelm, der denkt, dass Christen sich an Juden bereichern wollten); ständig drohte ihnen, den Juden, als Häretikern (also als Anhängern einer Lehre, die christlichen Glaubenssätzen widerspricht) die Vertreibung.

Folgerichtig lebten zu Beginn des 16. Jhd. nicht einmal 40.000 Juden nördlich der Alpen (was einem Bevölkerungsanteil von etwa 2 Promille entsprach); im Kurfürstentum Sachsen waren anteilig noch viel weniger Anhänger des mosaischen Glaubens ansässig (nicht zuletzt aufgrund eines Aufenthalts- und Durchzugsverbot, das 1543 auf Betreiben Luthers erneuert wurde); in

Thüringen gab es zu dieser Zeit gerade einmal 25 kleine und kleinste jüdische Siedlungen. Mithin war die Relevanz der Juden zur Zeiten Luthers nicht gerade groß, jedenfalls ihren numerischen Anteil an der Bevölkerung betreffend. Judenpogrome gingen indes munter weiter.

Beispielsweise wurden im *Sternberger Hostienschänderprozess* (1492) 27 Juden zum Tod durch Verbrennen verurteilt. („Die Aufsehen erregende Judenverfolgung fand Aufnahme in die verbreitete Weltchronik des Nürnbergers Hartmann Schedel – als einziges Ereignis der mecklenburgischen Geschichte übrigens. Flugschriften kursierten, die das Sternberger Geschehen beschrieben, der mecklenburgische Hofhistoriker Nikolaus Marschalk verfasste eine lateinische Schrift darüber und der Humanist Heinrich Bogher ein Gedicht.“)

Im *Berliner Hostienschänderprozess* (1510) wurden mehr als 40 Juden zum Tode verurteilt; in Folge wurden alle Juden aus der Mark Brandenburg ausgewiesen.

Weil es zu Zeiten Luthers kaum noch Juden in Brandenburg, Sachsen und Thüringen gab, waren dessen persönliche Kontakte zu Juden (wohlwollend formuliert) recht spärlich. Gleichwohl: „Seit 1525 habe er sogar obsessive Angst gehabt, von Juden vergiftet zu werden.“ Sollte es sich hier etwa um eine Projektion handeln – Freud lässt grüßen!

„Liebe Kethe! Ich bin ja schwach gewesen auf dem Weg hart vor Eisleben, das war meine Schuld“, so Luther (am 1. Februar 1546) an sein Kätchen (Katharina von Bora).

„Aber wenn du wärest da gewest, so hättes tu gesagt, es wäre der Juden oder ihres Gottes Schuld gewest. Denn wir mussten durch ein Dorf hart vor Eisleben, da viel Juden innen wohnen, vielleicht haben sie mich so hart angeblasen.“

Luthers Paranoia und Hass steigerten sich, nach und nach, ins schier Unermessliche; die folgenden Zitate sprechen für sich und bedürfen keiner Erläuterung:

- „... so begehren sie ... auch schöne Häuser, Gärten, Vieh, Güter, gute Tage, Kleider, Fressen, Saufen, Tanzen, Spielen und allerlei Freuden ..., auf dass die Juden allein ihren Bauch füllen und sich in der Welt Wolust weiden ...“
- „Sie sind aller Bosheit voll, voll Geizes, Neides, Hasses untereinander, voll Hochmut, Wucher, Stolz, Fluchen wider uns Heiden ... Ebenso mögen die Mörder, Huren, Diebe und Schälke und alle bösen Menschen sich rühmen, dass sie Gottes heilig, auserwähltes Volk sind“
- „Wenn mir Gott keinen anderen Messias geben wollte, als ihn die Juden begehren und fordern, so wollte ich lieber eine Sau als ein Mensch sein“
- „Darum, wo du einen rechten Juden siehst, magst du mit gutem Gewissen ein Kreuz für dich schlagen und frei und sicher sprechen: Da geht ein leibhaftiger Teufel“
- „Die Juden sind junge Teufel, zur Hölle verdammt“

- „Wenn ich einen Juden taufe, will ich ihn an die Elbbrücke führen, einen Stein an den Hals hängen und ihn hinab stoßen und sagen: Ich taufe dich im Namen Abrahams“
- „Die Juden begehren nicht mehr von ihrem Messias, als dass er ein weltlicher König sein solle, der uns Christen totschiage, die Welt unter den Juden austeile und sie zu Herren mache“
- „Es ist auch das vornehmste Stück, dass sie von ihrem Messias erwarten, er soll die ganze Welt durch ihr Schwert ermorden und umbringen“
- „Ich habe viele Historien gelesen und gehört von den Juden, so mit diesem Urteil Christi übereinstimmen, nämlich wie sie die Brunnen vergiftet, heimlich gemordet, Kinder gestohlen, wie droben gemeldet. Item, dass ein Jude dem anderen über Feld einen Topf voll Bluts, auch durch einen Christen, zugeschickt hat, item ein Fass Wein, da das ausgetrunken, ein toter Jude im Fass gefunden wurde und dergleichen viel. Und das Kinderstehlen hat sie oft (wie droben gesagt) verbrannt und verjagt. Ich weiß wohl, dass sie solches und alles leugnen. Es stimmt aber alles mit dem Urteil Christi, dass sie giftige, bittere, rachgierige hämische Schlangen, Meuchelmörder und Teufelskinder sind, die heimlich stechen und Schaden tun, weil sie es öffentlich nicht vermögen“
- „Wenn nicht mehr da wäre als das Alte Testament, so wollte ich schließen ..., dass die jetzigen Juden müssen

sein eine Grundsuppe aller losen, bösen Buben, aus aller Welt zusammengeschlossen, die sich gerottet und die Länder hin und her zerstreut hätten, wie die Tartaren und Zigeuner und dergleichen, die Leute zu beschweren mit Wucher, die Länder auszukundschaften und zu verraten, Wasser zu vergiften, zu prellen, Kinder zu stehlen und allerlei Meuchelschaden zu tun“

- „Kein blutdürstigeres und rachgierigeres Volk hat die Sonne je beschienen als die, die sich dünken, sie seien darum Gottes Volk, dass sie sollen und müssen die Heiden würgen und morden“
- „Ein solch verzweifelt, durchböstes, durchgiftetes, durchteufeltes Ding ist's um diese Juden, so diese 1400 Jahre unser Plage, Pestilenz und alles Unglück gewesen sind und noch sind. Summa, wir haben rechte Teufel an ihnen. Das ist nichts anderes. Da ist kein menschliches Herz gegen uns Heiden. Solches lernen sie von ihren Rabbinern in den Teufelsnestern ihrer Schulen“
- „Die Juden, die sich für Ärzte ausgeben, bringen die Christen, welche ihre Arznei gebrauchen, um Leib und Gut. Denn sie meinen, sie tun Gott einen Dienst, wenn sie die Christen nur weidlich plagen und heimlich umbringen. Und wir tolln Narren haben noch Zuflucht zu unseren Feinden und Widerwärtigen in Gefahr unseres Lebens, versuchen also Gott“
- „Sie lassen uns arbeiten im Nasenschweiß, Geld und Gut gewinnen. Dieweil sitzen sie hinter dem Ofen,

faulenzen ... und braten Birnen, fressen, saufen, leben sanft und wohl von unserem erarbeiteten Gut, spotten dazu und speien uns an, dass wir arbeiten ... Sollt der Teufel hier nicht lachen und tanzen, wenn er solch sein Paradies bei uns Christen haben kann, dass er durch die Juden, seine Heiligen, das Unsrige frisst ... Sie hätten zu Jerusalem unter David und Salomo nicht solche guten Tage können haben in ihrem eigenen Gut, wie sie jetzt haben in unserem Gut, das sie täglich stehlen und rauben“

- „So ist's auch unsere Schuld, dass wir das große unschuldige Blut, so sie an unserem Herrn und den Christen bei dreihundert Jahren nach der Zerstörung Jerusalems und bis daher an Kindern vergossen (welches noch aus ihren Augen und Haut scheint)[,] nicht rächen. Sie nicht totschiagen, sondern für all ihr Morden, Fluchen, Lästern, Lügen und Schänden frei bei uns sitzen lassen, ihre Schulen, Häuser, Leib und Gut schützen und schirmen, damit wir sie faul und sicher machen und helfen, dass sie getrost unser Geld uns aussaugen, dazu unser spotten, uns anspeien, ob sie zuletzt könnten unser mächtig werden“
- „Wenn du siehst oder denkst an einen Juden, so sprich bei dir selbst also: Siehe, das Maul, das ich da sehe, hat alle Sonnabend meinen lieben Herrn Jesu Christ, der mich mit seinem teuren Blut erlöst hat, verflucht und vermaledeit und verspeit; dazu gebeten und geflucht vor Gott, dass ich, mein Weib und Kind und alle Christen erstochen und aufs jämmerlichste untergegangen wären, wollst selber gerne tun, wo er könnte, dass er

unsere Güter besitzen möchte. Hat auch vielleicht heute dieses Tages vielmals auf die Erde gespeit über dem Namen Jesu (wie sie pflegen), dass ihm der Speichel noch in Maul und Bart hängt, wo er Raum hätte zu speien. Und ich sollte mit solchem verteufelten Maul, essen, trinken und reden, so möchte ich aus der Schüssel oder Kanne mich voller Teufel fressen und saufen als der ich mich gewiss damit teilhaftig machte aller Teufel, so in den Juden wohnen, und das teure Blut Christi verspeien. Da behüte mich Gott vor“

- „Die Fürsten und Obrigkeiten sitzen dabei, schnarchen und haben das Maul offen, lassen die Juden aus ihrem offenen Beutel und Kasten stehlen und rauben und nehmen, was sie wollen ... Wenn ein Dieb 10 Gulden stiehlt, muss er hängen ... Wenn aber ein Jude 10 Tonnen Goldes stiehlt und raubt durch seinen Wucher, so ist er den Fürsten lieber als Gott selbst“
- „Pfui euch hier, pfui euch dort, ihr verdammten Juden!“
- „Sorgen wir uns aber, dass sie uns an Leib, Weib, Kind, Gesinde, Vieh usw. Schaden tun möchten ..., so lasst uns ... mit ihnen abrechnen, was sie uns abgewuchert haben, sie aber für immer zum Lande ausgetrieben. Denn ... Gottes Zorn ist so groß über sie, dass sie durch sanfte Barmherzigkeit nur ärger und ärger, durch Schärfe aber wenig besser werden. Darum immer weg mit ihnen“
- „Wie die treuen Ärzte tun, wenn das heilige Feuer in die Beine gekommen ist, fahren sie mit Unbarmherzigkeit

und schneiden, sägen, brennen Fleisch, Adern, Bein und Mark ab. Also tue man hier auch, verbrenne ihre Synagogen, verbiete alles, was ich droben erzählt habe, zwinge sie zur Arbeit und gehe mit ihnen um nach aller Unbarmherzigkeit wie Mose tat in der Wüste und schlug dreitausend tot, dass nicht der ganze Haufen verderben musste ... Will das nicht helfen, so müssen wir sie wie tolle Hunde ausjagen ...“

- „Zu Wahrzeichen sind sie oft mit Gewalt vertrieben; aus Frankreich, ... aus Hispanien, ... aus der ganzen Böhmisches Krone, ... aus Regensburg, Magdeburg und mehren Orten ... Heißt das gefangen halten, wenn man Einem nicht leiden kann im Lande oder Hause? Ja wohl, sie halten uns Christen in unserem eigenen Lande gefangen; sie lassen uns arbeiten im Nasenschweiß ...“
- „Erstlich, dass man ihre Synagoga oder Schulen mit Feuer anstecke und was nicht brennen will, mit Erde überhäufe und beschütte, dass kein Mensch einen Stein oder Schlacken davon sehe ewiglich. Und solches soll man tun unserem Herrn und der Christenheit zu Ehren, damit Gott sehe, dass wir Christen seien und solch öffentliches Lügen, Fluchen und Lästern seines Sohnes und seiner Christen wissentlich nicht geduldet noch bewilligt haben“
- „Darum wisse du, lieber Christ, und zweifle nicht daran, dass du nächst dem Teufel keinen bitteren, giftigeren, heftigeren Feind habest, denn einen rechten Juden, der mit Ernst ein Jude sein will“

- „Die Juden als Fremdlinge sollten eigentlich nichts haben. Was sie haben, das muss gewisslich unser sein“
- „Darum der Juden Maul soll nicht wert gehalten werden bei uns Christen, dass es Gott sollte vor unseren Ohren nennen. Sondern wer es vom Juden hört, dass er´s der Obrigkeit anzeige oder mit Saudreck auf ihn werfe, sofern er ihn sieht und von sich jage“
- „Sie sind voller Zauberei ... voll Neides und Stolzes, dazu eitel Diebe und Räuber, die täglich nicht einen Bissen essen, noch einen Faden am Leibe tragen, den sie uns nicht gestohlen oder geraubt haben durch ihren verdammten Wucher ... Denn ein Wucherer ist ein Erzdieb und Landräuber, der am Galgen siebenmal höher als andere Diebe hängen sollte“
- „So lasset uns (wie Christus spricht) den Staub von den Schuhen schütteln und sagen: Wir sind unschuldig an eurem Blut.“

Luther blieb unbehelligt ob seiner Hass- und Hetz-Tiraden. Heute würden derartige Pamphlete – natürlich nur, sofern *nicht* im Sinne der Herrschenden – als Volksverhetzung (§ 130 StGB) und als Anstiftung zu Mord (§§ 26, 211 StGB), Landfriedensbruch (§§ 26, 125 StGB) und schwerer Brandstiftung (§§ 26, 306 StGB) sanktioniert (s. zuvor); das Strafgesetzbuch verfügt über genügend einschlägige Paragraphen, und der schwerkranke, beinamputierte, fast 82-jährige Horst Mahler sitzt für *seine* Äußerungen aller Wahrscheinlichkeit nach bis zum Lebensende hinter Gittern. Und auch die fast neunzigjährige Ursula Haverbeck wurde vor kurzem eingesperrt – wegen ihrer Meinung.

Wiewohl: „Jeder hat das Recht, seine Meinung in Wort, Schrift und Bild frei zu äußern und zu verbreiten und sich aus allgemein zugänglichen Quellen ungehindert zu unterrichten ... Eine Zensur findet nicht statt“ (Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland, Art. 5, Abs. 1).

Ergo: Damals galt wie heute gilt: Quod licet Jovi non licet bovi. Wobei die je Herrschenden definieren, wer den Jupiter und wer den Ochsen gibt.

Und es kann und darf auch nicht als Entschuldigung nachhalten, Luther habe im Zeitgeist gehandelt – welches Unrecht im Zeitgeist geschieht, haben gerade wir Deutschen (*pars pro toto*) in jenen zwölf Jahren vor Augen geführt, die ursprünglich ein Millennium dauern sollten.

Mithin: Luther war nicht nur Antijudaist, sondern schlichtweg und schlechterdings auch Antisemit. Einer der

übelsten Sorte. Nicht von ungefähr beriefen sich die Nationalsozialisten auf ihn.

Er, Luther, war nachgerade ein Menschenverächter, ein rücksichtslos seine Ziele verfolgender Eiferer: (euphemistisch formuliert) zeigte er paranoide Züge, die ihn heutzutage mit einiger Wahrscheinlichkeit hinter Psychiatriemauern bringen würden.

Menschlich war er, allzumenschlich, nicht weniger, aber auch nicht mehr – er, „Luther, der ein wackerer Bergmannssohn blieb, als man ihn in's Kloster gesperrt hatte und [er] hier, in Ermangelung anderer Tiefen und 'Teufen', in sich einstieg und *schreckliche dunkle Gänge* bohrte“. So, zutreffend, *Nietzsche*.

Ganz und gar war Luther jedoch *nicht*, was das Goethe-Institut ihm – lobhudelnd – zuschreiben will: „...ein Held der moralischen Gesinnung [, der] ... die Notwendigkeit einer gegenseitigen Verantwortung“ proklamierte.

Vielmehr dürfte (nochmals auf Nietzsche rekurrierend) gelten: „Luther, dies Verhängniss von Mönch, hat die Kirche, und, was tausend Mal schlimmer ist, das Christenthum wiederhergestellt, im Augenblick, wo es unterlag ...“

„Unter uns gesagt, ist an der ganzen Sache (der Reformation) nichts interessant ... [außer] *Luthers Charakter*, und es ist auch das einzige ...“, so *Goethe*, der offensichtlich Luthers problematische Persönlichkeit erkannte.

Zwar dürfte zutreffen, was *Herder* formulierte: „Er [Luther] ist's, der die deutsche Sprache, einen schlafenden Riesen, aufgeweckt und losgebunden ...“

Gleichwohl kann ich ganz und gar nicht *Lessings* Meinung teilen:

„Luther steht bei mir in einer solchen Verehrung, daß es mir, alles wohl überlegt, recht lieb ist, einige kleine Mängel an ihm entdeckt zu haben, weil ich in der Tat der Gefahr sonst nahe war, ihn zu vergöttern.“

Vergötterungswürdig war an (dem Menschen) Luther wenig; von „kleineren Mängeln“ kann wahrlich nicht die Rede sein.

Wobei anzumerken ist, dass Lessing, trotz seiner Luther-Idolatrie und dieser zu Spott und Hohn, sehr wohl von Luthers dunklen Seiten gewusst haben dürfte: „Was merkwürdig ist: Lessing hat einen der schlimmsten 'Mängel' Luthers niemals benannt, seinen grauenvollen Judenhass und dessen Dokumente, obwohl er selber für seine Zeit einzigartig sensibel, gerecht und kritisch diesen Komplex des christlichen Antisemitismus durchgearbeitet hat. Dass er den Antijudaismus, der Luthers Theologie und dem orthodoxen Luthertum inhärent ist, genau wahrgenommen und mit literarischen Mitteln bekämpft hat, geht nicht erst aus seinem *Nathan*, sondern glasklar schon aus seinem frühen Drama *Die Juden* hervor.“

Recht wenige Granden der deutschen Literatur haben sich mit Luther beschäftigt, beispielsweise *Kleist* im *Michael Kohlhaas* und *Thomas Mann* in *Luthers Hochzeit*, auch *Stefan Heym* in seinem Roman *Ahasver*; die meisten literarischen Verarbeitungen des Phänomens Luther und seiner religiös-politisch-sozialen Wirkmächtigkeit sind im 16. bis 19. Jahrhundert angesiedelt.

Es ist *Heine*, der – mit einigem Recht, s. Herder zuvor – die deutsche Literatur erst mit Luther (und dessen Kirchenliedern) beginnen lässt; gleichwohl ist es auch Heine, der (in seiner essayistischen Darstellung von 1834: „Zur Geschichte der Religion und Philosophie in Deutschland“, Kap. 1) schreibt: „Ruhm dem Luther! Ewiger Ruhm dem teuren Manne, dem wir die Rettung unserer edelsten Güter verdanken, und von dessen Wohltaten wir noch heute leben! Es ziemt uns wenig, über die Beschränktheit seiner Ansichten zu klagen ... Es ziemt uns noch weniger, über seine Fehler ein herbes Urteil zu fällen; diese Fehler haben uns mehr genutzt als die Tugenden von tausend andern. Die Feinheit des Erasmus und die Milde des Melanchthon hätten uns nimmer so weit gebracht wie manchmal die göttliche Brutalität des Bruder Martin.“

Bei aller Liebe zu Heine: Auf Luthers „göttliche Brutalität“ lässt sich verzichten!

Ungleich kritischer als „der letzte Romantiker“ sah (der vom jüdischen Glauben zum evangelischen Christentum konvertierte) *Ludwig Börne* Luther: dieser sei dafür verantwortlich, dass Deutschland – nach der grausamen

Niederschlagung der Bauernaufstände – über Jahrhunderte hinweg in Rückständigkeit und permanenter Restauration verharnte; später vertraten auch *Nietzsche*, *Thomas Mann* und *Hugo Ball* ähnliche Ansichten.

Letzterer führt aus: „Das ´Heilige Römische Reich Deutscher Nation´ wurde von Luther zerstört. Luthers robust gewaltige Persönlichkeit ist geschichtlich nur zu verstehen, wenn man den Kampf zwischen Kaiser und Papst sich vergegenwärtigt. Luther trennte Deutschland von Rom und schuf damit die Voraussetzung für die Unabhängigkeit des heutigen deutschen Feudalismus ... Von Luther an beginnt sich ein neuer Universalstaat vorzubereiten, in dessen Zentrum nicht mehr die ganz klerikale, sondern die ganz profane Gewalt steht. In den großen Bauernkriegen von 1524/25 handelte es sich darum, ob die uralte Feudaltradition Deutschlands gebrochen werden könne oder nicht. Jene deutsche Revolution ... mißglückte. Der Feudalismus erhob sich gestärkt.“

Mit anderen Worten: Martin Luther – ein treuer Diener seiner Herren. Der Fürsten. Nicht des Papstes. Auch nicht des Kaisers.

„1924 erschienen ´Die Folgen der Reformation´ des Schriftstellers Hugo Ball als Bearbeitung und Kürzung seiner ´Kritik der deutschen Intelligenz´ (1919). Beide Bücher wollen erklären, wie es dazu kommen konnte, dass das Deutsche Reich einen Weltkrieg entfachte ... Am Anfang steht Luther, mit dem konsequenterweise das erste der vier Kapitel ... abrechnet. Im Jubiläumsjahr, in

dem uns die Reformation als 'Teil der Freiheitsgeschichte der Neuzeit' verkauft werden soll ..., kann eine Relektüre von Balls Text den Blick auf den Wittenberger Theologieprofessor zu klären helfen.

Der ist mindestens selbstwidersprüchlich, janusköpfig: neben exemplarisch christlichen Aussagen über z.B. Gottes Barmherzigkeit stehen Schriften, die genau das Gegenteil der Botschaft Christi ausdrücken ... Mit Ball ... soll an den ... finsternen Luther erinnert werden, denn er war historisch der wirkmächtigere ...

Wenn Luther sich hasserfüllt und demagogisch gegen ... die ... Kirche richtete, sah er sich als einen von Gott gesandten Konfessionsstifter. Sein Ziel waren eben keine Reformen in der Kirche, sondern ein fundamentaler Umsturz ...

So habe mit dem selbst ernannten 'Propheten der Deutschen' die deutsche Barbarei begonnen ...

Luthers neue Konfession unterwarf sich der Herrschaft deutscher Fürsten anstelle der des Papstes und seiner Bischöfe. 'Man hat wieder eine Kirche, aber eine weltliche Kirche unter weltlicher Oberhoheit, selbstverständlich keine allgemeine Kirche, sondern lauter Landeskirchen, Territorialkirchen [cuius regio eius religio!] ...

Mit dem von ihnen ernannten Klerus konnten die lutherischen Landesherren ihre Untertanen kontrollieren und disziplinieren ...'

Denn weit entfernt davon, ein Freiheitskämpfer zu sein, trat Luther ... für die Unterwerfung der Untertanen unter die Obrigkeit ein ... Der weltlichen Macht sei grundsätzlich Gehorsam geschuldet. Mit solchen Proklamationen verlieh Luther, so urteilt Ball 'regierenden Autokraten das absolute Gewissen, macht er die Deutschen zum geflüssentlich unterwürfigen Volk ... Er hat Gott verraten an die Gewalt ...'

Luther rechtfertigt in seiner Schrift 'Ob Kriegsleute auch im seligen Stande sein können' (1526) auch die Beteiligung an Kriegen: wenn die Obrigkeit Krieg befiehlt, müsse gehorcht, gekämpft, gebrannt und getötet werden ... Geschätzt 100.000 Bauern wurden nach seinem Aufruf auf teilweise bestialische Weise hingerichtet. Dazu bekannte er sich in einer abstoßenden Mischung aus Stolz, Heuchelei und Blasphemie in einer seiner Tischreden: 'Ich habe im Aufruhr alle Bauern erschlagen; all ihr Blut ist auf meinem Hals. Aber ich schiebe es auf unseren Herrgott; der hat mir befohlen, solches zu reden.'

Ein Punkt, den Ball in seinen Argumentationen übergangen hat, ist Luthers extremer Judenhass. Die einschlägige Kampfschrift trägt den Titel 'Von den Juden und ihren Lügen' (1543) und enthält alle Versatzstücke neuzeitlicher europäischer antisemitischer Dekrete: die Annahme einer jüdischen Weltverschwörung, die Behauptung, die Juden seien der Christen Unglück, nicht nur Wucherer, sondern auch Brunnenvergifter oder Kindsentführer, kurz: Teufel. Luthers Anordnungen, was mit den Juden zu tun sei, nämlich Enteignung, Verpflichtung zur Zwangsarbeit, Vertreibung und Liqui-

dierung, lesen sich nach der historischen Erfahrung der Schoah besonders schrecklich.

Die zitierten und genannten Scheußlichkeiten können nicht als ‚Ausrutscher‘ eines Mannes mit einem aufbrausenden, zu maßlosem Zorn neigenden Charakter abgetan werden. Zu Grunde liegt ihnen viel mehr ein spirituelles ... Defizit, auf das bereits der Frühromantiker Novalis in seiner Rede ‚Die Christenheit oder Europa‘ (1799) hinwies ...“

Und *Heinrich von Treitschke* – der (in Deutschland) wohl bekannteste Historiker und meistgelesene Publizist seiner Zeit, der mit seinem Aufsatz „*Die Juden sind unser Unglück*“ den berühmten „*Berliner Antisemitismus-Streit*“ (eine öffentliche Debatte über die sog. *Judenfrage*, will meinen: den Einfluss des Judentums) auslöste; der Slogan: *Die Juden sind unser Unglück* wurde ein knappes halbes Jhd. später zum Schlagwort des *Stürmer* von *Julius Streicher* –, dieser Heinrich von Treitschke verklärte Luther zum Vereiner von Deutsch- und Christentum:

„Luther wurde dementsprechend zur Ikone der Einheit von Deutschtum und Christentum im werdenden deutschen Nationalstaat. Treitschkes Rede zum 400. Geburtstag Luthers 1883 vollendet diesen Prozess. Luther sei ‚Blut von unserem Blute. Aus den tiefen Augen dieses urwüchsigen deutschen Bauernsohnes blitzte der alte Heldenmut der Germanen, der die Welt nicht flieht, sondern sie zu beherrschen sucht durch die Macht des sittlichen Willens.“

Derart führt „[e]ine kontinuierliche Linie von preußischen Historikern über protestantische ‘Kriegstheologen’ von 1914-18 und das republik-feindliche Luthertum der zwanziger Jahre bis ins Nazi-Reich“: *Hans Johst*, einer von Hitlers „Gottbegnadeten“ auf der gleichnamigen Liste, dieser Hans Johst lässt in seinem Lutherdrama *Propheten* den Wittenberger ausrufen: „Das Schwert eifert, und das Schwert richtet, der Name des Schwertes sei gelobt! Deutschland stürmt sich seinen Himmel!!“

Außer solchen Hofschranzen wussten die – von Nietzsche, Kant und Hegel, von Marx und Freud – aufgeklärten Intellektuellen des 20. Jhd., jedenfalls die, denen man große Literatur nachsagt, weit mehrheitlich nicht viel mit Luther anzufangen (wobei hier nicht der Platz ist zu diskutieren, wer wen „aufgeklärt“ oder auch nicht aufgeklärt hat und was Literatur ist, außer dass sie gedruckt wird); als eine von wenigen setzte sich *Ricarda Huch* (auf adäquatem Niveau) positiv mit Luther auseinander und schreibt in Ihrem Essay *Luthers Glaube*:

„Er war eine Persönlichkeit aus lebendiger Kraft, die Spitze einer breiten Pyramide, die Krone eines festwurzelnenden Stammes. Daher kommt es, daß man ihn oft bäurisch, derb, primitiv genannt hat; wir kennen ja kaum andere Persönlichkeiten, als die auf Kosten verbrauchter Kraft entstanden sind, schmarotzende Gehirne, die an vampirartig ausgesogenen Bäumen kleben. Geist zu sein und doch Chaos in sich zu haben, das ist eben das Geheimnis des Genies.“

In der Luther-Literatur nach Ende des 2. Weltkriegs erscheint mir namentlich *Stefan Heyms* Roman *Ahasver*

erwähnenswert: Hier wird ebenso Luther wie dem Luthertum, mehr noch dem ganzen Christentum der Prozess gemacht; Jurek Becker schreibt über Heyms Roman:

„Ahasver war ein jüdischer Schuster ... Als Jesus, das Kreuz zum Berg Golgatha schleppend, ans Haus des Schusters kam und anhielt, um ... auszuruhen, jagte der ihn von seiner Tür. Jesus verfluchte ihn, Ahasver war verurteilt, bis zu des Heilands Wiederkehr umherzuirren auf der Erde, ruhelos. Aus dem Schuster Ahasver wurde der Ewige Jude ...

Der wirkliche Ahasver hat Stefan Heym als Vorlage für eine imposante Neuerfindung gedient. Sein Ahasver, ein gefallener Engel, weist den Heiland nicht ... kleinlich ab, ... er hat Gründe dafür. Er liebt ihn, er ist bereit, sich für ihn zu zerreißen, er fleht ihn an, sich zu wehren, das Kreuz hinzulegen, das Schwert zu nehmen und gegen seine Peiniger zu kämpfen ... Er sagt: 'Glaubst du, den da oben kümmert's, wenn sie dir die Nägel treiben werden durch deine Hände und Füße und dich stückweise absterben lassen am Kreuz? Er hat doch die Menschen gemacht, wie sie sind, und da willst du sie wandeln durch deinen armseligen Tod?' ...

Heyms Ahasver ist einer, der sich nicht fügen will, kein Dulder wie Jesus, sondern ein Umstürzler und Revolutionär. Er sagt zum Heiland: 'Rabbi, deine Demut widert mich an.'

... Ein zweiter Teil des Buches, man könnte sagen die Gegenwartshandlung, spielt zur Zeit der Reformation. Der Protestantismus hat sich in Teilen Europas durchgesetzt, eine ursprünglich rebellische, revolutionäre Bewegung ist etabliert und wandelt sich selbst zur Obrigkeit.

Die Ideale, unter denen das Ganze angetreten ist, verkommen, die neuen Mächtigen unterdrücken und erpressen und verfolgen nicht schlechter als die alten ...“

## **XXII. ABSICHT IST NICHT, „DIE JUDEN ZU BE- KEHREN“, VIELMEHR, „DIE CHRISTEN ZU WARNEN, SICH VOR DEN JUDEN ZU HÜTEN“: JUDENHASS ALS DAS WESEN LUTHERSCHER THEOLOGIE UND IDEOLOGIE**

Im Zusammenhang mit Antisemitismus und Nationalsozialismus sollte man nicht vergessen:

„Am 12. März 1933 [der Boykott jüdischer Geschäfte in Deutschland war am 1. April 1933 – e. A.] kündigte der Amerikanische Jüdische Kongreß eine massive Protestveranstaltung im Madison Square Garden für den 27. März an, und ein Führungsmitglied des American Jewish Congress erklärte am 13. März 1933 mit Blick auf die Wirtschaftskrise, in der Deutschland sich noch befand:

‘Ein bellum judaicum bedeutet für Deutschland Boykott, Untergang und Verderben, bedeutet das Ende der deutschen Hilfsquellen und das Ende aller Hoffnungen auf den Wiederaufstieg Deutschlands.’

Am 18. März beschlossen die amerikanischen Jewish War Veterans, deutsche Waren und Dienstleistungen zu boykottieren; andere Organisationen in den USA und in Großbritannien folgten. Unter der Leitung der Jewish War Veterans kam es dann am 23. März zum ersten öffentlichen Protest, bei dem circa 20.000 Juden Massenversammlungen vor dem Rathaus in New York und vor den Vertretungen des Norddeutschen Lloyd und der Hamburg-Amerika-

Schiffahrtslinie abhielten und Boykotts gegen deutsche Waren durch Läden und Geschäfte in New York verlangten. Aufgrund des weitreichenden Einflusses der Juden blieb vielen Geschäften nichts anderes übrig, als ihren Forderungen Folge zu leisten. Selbst die National City Bank mußte sich dem Druck beugend eine geplante Kreditvergabe an das Deutsche Reich absagen ...

Auch außerhalb der USA spielte sich ähnliches ab. Auf der Titelseite der Mittags- und Abendausgabe des auflagenstarken Londoner Daily Express prangte am 24. März 1933 in großen Lettern der Schriftzug ´Judäa erklärt Deutschland den Krieg – Juden der ganzen Welt vereinigen sich – Boykott von deutschen Waren – Massendemonstrationen´. Der zugehörige Artikel beschwor den kommenden ´Heiligen Krieg´ und forderte die Juden der Welt auf, sich an den antideutschen Aktionen zu beteiligen ...“

Und weiterhin kann man nicht außer Acht lassen: Die Bedeutung Luthers als ideologischer Protagonist in dem seit Jahrhunderten vorprogrammierten „ultimativen“ Konflikt „der Deutschen“ mit „den Juden“ ist ebenso eindeutig wie unbestreitbar:

„Martin Luther steckte mit seiner Zwei-Reiche-Lehre einst den Rahmen für Verfolgungsmaßnahmen gegen Juden und andere religiöse Minderheiten ab. Und so fordert Luther neben der Verfolgung und teilweisen Hinrichtung der Juden die Hinrichtung von Andersgläubigen, von so genannten ´Wucherern´, von Prostituierten, von als Hexen

verleumdeten Frauen, von Predigern ohne amtskirchlichen Auftrag, und er droht Bürgern den Tod an, die diese nicht denunzieren.

Im Sinne der Zwei-Reiche-Lehre erklärt Luther auch, dass der Christ dem Staat als Henker dienen kann. Und genau so ist es im Dritten Reich vielfach gewesen. Das evangelische Personal in den KZs bzw. den Vernichtungslagern hat sich z. B. damit gerechtfertigt, sich den Opfern gegenüber nicht böse verhalten zu haben. Und das führt schließlich zu der Frage: Ist ein evangelischer Henker vielleicht höflicher und zuvorkommender mit den Opfern als ein Henker, der keiner der beiden Großkirchen angehört? Wie weit darf ein evangelischer Judenverfolger gehen? Ist er im Unterschied zu nichtkirchlichen Antisemiten nur 'frei von Hassgefühlen und Racheinstinkten' ...“

„Spätestens seit seiner Schrift 'Wider die räuberischen und mörderischen Rotten der Bauern' gegen die aufständischen Bauern 1525, in der er [Luther] sie den Fürsten zum Abschlichten freigab, war er darauf bedacht, 'Gehorsam gegen die Obrigkeit' zu predigen, und für alle, die davon und von seiner eignen 'neuen' Lehre abwichen, ihre Vernichtung zu fordern: für die 'Zauberinnen' ('Hexen'), die Wiedertäufer, besonders aber für 'die Juden'.

Wer seine antijudaistischen Schriften aus den 1530er Jahren bis zu seiner letzten Predigt am 15.2.1546, drei Tage vor seinem Tode, liest, kann sagen: Sie sind keine 'Ausreißer'; hier offenbart sich vielmehr das Wesen seiner Theologie, der Kern seiner Botschaft, hier schlägt das Herz des Reformators Martin Luther.

Wer ihn verstehen will, muss diese Schriften lesen, zumindest diese: 'Von den Juden und ihren Lügen' ...

Luthers Absicht, das Buch zu schreiben, ist nicht, 'die Juden zu bekehren, weil das unmöglich ist' ..., sondern 'die Christen zu warnen, sich vor den Juden zu hüten'. Obwohl er selbstverständlich weiß: 'Gott hat im achten Gebot befohlen, gegenüber dem Nächsten nicht die Unwahrheit zu sagen, nicht zu lügen oder betrügen, weder zu verhöhnen noch zu verspotten, auch Feinde nicht', gilt das Gebot für ihn nicht.

Ein Beispiel für viele: Schon 1523 wusste er, dass die gängigen Vorwürfe gegen die Juden, sie betrieben 'Ritualmord und Hostienfrevel', 'Narrenwerk', also Lügen seien; nun schreibt er: 'Ich habe von den Juden viele Geschichten gehört und gelesen, so dass ich mit diesem Urteil Christi übereinstimme, nämlich, dass sie die Brunnen vergiften, heimlich morden und Kinder stehlen', 'zerteilen und zerstückeln, um am Blut der Christen heimlich ihr Mütchen zu kühlen'. Das nennt er: 'Die Wahrheit offenbaren.' Er nennt sie 'durstige Bluthunde und Mörder', immer wieder 'Teufel' und erfindet, meines Wissens als Erster, auch schon rassistische Beschimpfungen:

'Dieser trübe Bodensatz, dieser stinkende Abschaum, dieser eingetrocknete Bodensatz, dieser verschimmelte Sauerteig und sumpfige Morast von Judentum ... sind nichts als ein fauler, stinkender, verrotteter Bodensatz vom Blut ihrer Väter.'

Schließlich fragt er: 'Was wollen wir Christen nun anfangen mit diesem verworfenen und verdammten Volk der Juden?' Seine Antwort: 'Von unseren obersten Herren, welche Juden unter sich haben, wünsche und erbitte ich mir, dass sie gegen diese elenden Leute eine gnadenlose Barmherzigkeit üben mögen', und er gibt ihnen dann, sozusagen als praktischer Theologe, ein Sieben-Punkte-Programm zur Vernichtung des Judentums an die Hand: die Synagogen niederbrennen – ihre Häuser zerstören und sie wie Zigeuner in Ställen wohnen lassen – ihre religiösen Bücher wegnehmen – Lehrverbot für Rabbiner bei Androhung der Todesstrafe – ihren Händlern das freie Geleit und Wegerecht entziehen – Zwangsenteignung – Zwangsarbeit.

Nachträglich fällt ihm dann noch ein, mit 'aller Unbarmherzigkeit' Massenmord an ihnen zu begehen, 'so wie es Mose tat in der Wüste, als er 3000 totsclug'.

Der Philosoph Karl Jaspers schrieb schon 1958, als zum Beispiel die protestantischen Fakultäten peinlich darauf bedacht waren, dass nichts von Luthers Schandschrift bekannt wurde, auf die sich der Herausgeber des Stürmers, Julius Streicher, vor dem Nürnberger Kriegsverbrechertribunal ausdrücklich berufen hatte: 'Was Hitler getan, hat Luther geraten, mit Ausnahme der direkten Tötung durch Gaskammern.' Und in einem anderen Werk schrieb Jaspers 1962: 'Luthers Ratschläge gegen die Juden hat Hitler genau ausgeführt.'“

Festzuhalten gilt: Luther „hat Kapitalismus mit Judentum, Wucher mit Kapitalismus, Judentum mit Wucher identifiziert und verurteilt. Profitiert haben von dieser Verteufelung die reaktionärsten Kräfte in Deutschland ... [,] Feudaladel und ... Kirche als größte... Feudalherren. Luther hat die niedrigsten Instinkte der Leute instrumentalisiert gegen das, was damals ... Fortschritt war.“

So also wurden Protestantismus/Lutherismus/Calvinismus zum fruchtbaren Boden, auf dem das neue, kapitalistische Gesellschaftssystem aufzublühen vermag; das Leistungsprinzip erfährt eine religiös-ideologische Legitimation und Überhöhung – dadurch, dass wirtschaftlicher Erfolg als gottgewollt gilt; Reichtum dient nicht dem Konsum, sondern zur Reinvestition, also zur Kapitalakkumulation.

Den aufständischen Bauern warf Luther vor, das Evangelium für Veränderungen ihrer sozialen und gesellschaftlichen Situation zu missbrauchen; dadurch würden sie himmlische und irdische Gerechtigkeit verwechseln.

Und Luthers Nachfahren verhielten sich nicht anders: „Der Obrigkeit ... billigte das Gros der Geistlichkeit – getreu der lutherischen ‘Zwei-Reiche-Lehre’ – das Recht zu, den als negativ eingeschätzten Einfluss der Juden zu beschneiden. Diese Haltung erklärt, warum die Kirchenleitungen beispielsweise schwiegen, als die Nazis unter Regie des Nürnberger Gauleiters Julius Streicher am 1. April 1933 erstmals jüdische Geschäfte boykottieren ließen.“

Wer (immer noch) daran glaubt, dass die Auseinandersetzungen der Reformation und die Kriege in deren Gefolge (bis zum Westfälischen Frieden von 1648) Religionskriege waren, glaubt auch an den Weihnachtmann. Oder daran, dass der „war on terror“ heutzutage ein moderner Religionskrieg resp. der Kampf gegen den Islam sei: Damals wie heute ging es und geht es um Wirtschaftsinteressen, um Macht und Vorherrschaft. Einzig und allein. Die Religion dient als Mittel zum Zweck. Und die Luthers und Calvins von damals wie (die NGOs von) heute sind nur die Diener ihrer Herren. Bei der Durchsetzung ihrer, der Herren, Ziele. Insofern steht Luther in einer langen Tradition. In einer unrühmlichen zumal.

## **XXIII. IN DEN (EVANGELISCHEN) KIRCHEN WEHTE DAS HAKENKREUZ**

„Luther war ein großer Mann, ein Riese. Mit einem Ruck durchbrach er die Dämmerung; sah den Juden, wie wir ihn erst heute zu sehen beginnen.“ So Hitler über Luther.

Nach seiner, Hitlers, Wandlung zum Antisemiten: „Der junge Adolf Hitler hatte Anfang der zwanziger Jahre mit den ... Chefredakteuren des Völkischen Beobachters, Dietrich Eckart und Alfred Rosenberg, zwei Berater an seiner Seite, die Luther gerade wegen seines Kurswandels vom Judenfreund zum Judenfeind bewunderten. Dies dürfte dazu beigetragen haben, dass Hitler bereits in seiner Nürnberger Parteitagsrede von 1923 ... seine Wertschätzung Luthers zum Ausdruck brachte. Den 'großen Reformator' würdigte er in einer Reihe mit Friedrich dem Großen und Richard Wagner als herausragenden Deutschen“: „Neben Friedrich dem Großen stehen hier Martin Luther sowie Richard Wagner.“

„Der ‚Stürmer‘ pries Martin Luther als einen der größten deutschen Antisemiten ... ‚Die Deutschen Christen sind die SA Jesu Christi‘, schrieb der Berliner Pfarrer Joachim Hossenfelder. Die erste Nummer der Schriftenreihe der Deutschen Christen aus dem Jahr 1933 trug den Titel ‚Unser Kampf‘. Ein Jahr zuvor hatte Hossenfelder die Glaubensbewegung Deutsche Christen als inner-evangelische Kirchenpartei gegründet ...

Bei den von Hitler in einer Art Putsch von oben angesetzten Kirchenwahlen gewannen die von Hitler favorisierten Deutschen Christen im Juli 1933 in fast allen Landeskirchen eine Zweidrittelmehrheit aller abgegebenen Stimmen ... Die Protestanten zeigten sich bekanntlich anfälliger für die totalitäre NS-Propaganda als die schon im Kaiserreich als Minderheit angefeindeten Katholiken: Im Rheinland und in Bayern erreichte die NSDAP bei den Reichstagswahlen im März 1933 um 20 Prozent der abgegebenen Stimmen. In protestantischen Regionen waren es zum Teil über 60 Prozent ...

Die thüringische Landeskirche war eine Bastion der Deutschen Christen. Im Januar 1934 wurde Martin Sasse, seit 1930 Mitglied von NSDAP und SA, evangelischer Landesbischof von Thüringen. Wenige Tage nach den Novemberpogromen von 1938, in deren Verlauf rund 400 Menschen ermordet oder in den Suizid getrieben wurden, veröffentlichte Sasse seine Schrift 'Martin Luther über die Juden: Weg mit ihnen' ...

Zwar erging es den Anhängern der Bekennenden Kirche, die sich wie Bonhoeffer lautstark kritisch gegenüber dem Regime äußerten, schlecht. Im Jahr 1937 allein wurden fast 800 Pfarrer und Kirchenjuristen der Bekennenden Kirche vor Gericht gestellt, unter ihnen Martin Niemöller. Es gab Protestanten, die für ihren Glauben starben. Aber der evangelischen Kirche ging es unter dem neuen Regime materiell gut ... [Z]wischen 1933 und 1944 [wurden] über tausend Kirchengebäude umgestaltet oder neu errichtet

...

[D]er deutsche Kulturprotestantismus [war anfällig] für die autoritären, antimodernen, nationalistischen, völkischen, rassistischen und antisemitischen Ideologien seiner Zeit ... In den 'Richtlinien' der Deutschen Christen hieß es, sie sähen in 'Rasse, Volkstum und Nation uns von Gott geschenkte und anvertraute Lebensordnungen'. Sie traten der 'Rassenvermischung' entgegen und betrachteten die Judenmission als 'Eingangstor fremden Blutes in unseren Volkskörper'. Rassismus ging vor Nächstenliebe, die Zehn Gebote wurden von einigen als jüdisch abgelehnt.“

*Joachim Hossenfelder* (1899-1976), evang. Pfarrer (s. zuvor), seit 1929 NSDAP-Mitglied, 1931 (1932? – Angaben in der einschlägigen Literatur nicht eindeutig) (Mit-)Begründer der innerevangelischen Glaubensbewegung *Deutsche Christen* und deren erster Reichsleiter, seit September 1933 Bischof von Brandenburg, aufgrund des sog. *Sportpalastskandals* noch im selben Jahr von *Reichsbischof Müller* von seinen Ämtern entbunden und bereits im Dezember 1933 zurückgetreten, Hossenfelder, Herausgeber von *Die Richtlinien der deutschen Christen* und Verfasser von *Unser Kampf* (eines Büchleins von sage-und-schreibe 32 Seiten; für *Die Richtlinien der deutschen Christen* wurde eine Seite Papier weniger verschwendet), dieser Joachim Hossenfelder verstand, in der Tat, die Deutschen Christen als „die SA Jesu Christi“; ich bin überzeugt, Martin Luther hätte diesen Vergleich gut geheißen.

## **EXKURS: DIE DEUTSCHEN CHRISTEN**

Zwar wurden die Deutschen Christen (DC) erst zum Ende der Weimarer Republik (1931) gegründet, doch liegen ihre Wurzeln im Kaiserreich, beispielsweise in der Christlich-sozialen Arbeiterpartei des Hofpredigers Adolf Stoecker (s. Kapitel XXI. zuvor).

Angestrebt wurde eine „Germanisierung des Christentums“, eine Rückbesinnung auf das „germanische Element“ der (evangelischen) Religion (so *Arthur Bonus*, Pfarrer und Schriftsteller, Freund von Käthe Kollwitz, Verfechter des Gedankenguts von Nietzsche).

*Max Beyer*, (politischer) Schriftsteller im Umfeld der völkischen Bewegung und dezidierter Judenhasser (so z. B. Texte zu den Karikaturen der – von 1892 bis 1901 erschienenen – *Politischen Bilderbogen*, wo unverhohlen zum Pogrom an Juden aufgerufen wurde), Verbreiter der Xantener Ritualmordlegende, wonach ein Jude (1891) einen Buben geschächtet habe (welcher – nachgewiesenermaßen unzutreffende – Vorwurf im Politischen Bilderbogen Nr. 13 von 1894: *Das Blutgeheimniß* thematisiert wurde und Grundlage eines seinerzeit wohlbekannten Spottlieds war: „Juden, das sind Sünder, schlachten Christenkinder, schneiden ihnen die Hälse ab, das verdammte Judenpack“), dieser Max Beyer erklärte Jesus gar zum niederrheinischen Arier und Antisemiten; er, Jesus, stamme von deutschen Söldnern im römischen Heer in Galiläa ab (Der deutsche Christus, 1907: Die Synthese

von Deutsch- und Christentum auf der Basis eines gemeinsamen Feindbildes [„der Jude“ als Widersacher der Deutschen wie der Christen] müsse die konfessionelle Spaltung überwinden [Bewer war, wohlgermerkt, Katholik, einer der wenigen in der völkischen Bewegung, wo er als wenig differenzierter Vielschreiber galt und für seine Schüttelreime durchaus auch Spott und Hohn erntete, gleichwohl wurde er für den Nobelpreis vorgeschlagen – sic!]; die Deutschen jedenfalls seien die Besten unter den Christen, nur das Judentum hindere sie an der Entfaltung ihrer Möglichkeiten und Kräfte.

*Julius Bode*, evangelischer Pastor, unrühmlich bekannt durch seine *Kriegspredigten*, nannte das Christentum eine „undeutsche“ Verstandesreligion, die man dem Germanentum und dem „deutschen Wesen“ (an dem bekanntlich, so Emanuel Geibel wie Kaiser Wilhelm II., die Welt möge genesen) aufgezwungen habe.

Friedrich Andersen, Mitbegründer der Deutschen Christen, Vertreter eines orthodox-pietistisches Christentums, verfasste 1907 (maßgeblich beeinflusst durch die antisemitischen Hetzschriften von *Houston Stewart Chamberlain*) die antijudaistische Streitschrift *Anticlericus* und forderte (in dieser) ein „reines Evangelium“, das nur auf Jesus Christus zurückgehe; das Alte Testament sei zu verwerfen, es dürfe nicht mehr verkündet werden; die zehn Gebote seien „jüdisch“; die Juden, so Andersen, trügen die Schuld für alle Übel dieser Welt.

Im 1921 publizierten *Der deutsche Heiland* spitzt Andersen die Gegensätze von Christen- und Judentum weiter

zu; nur das eine *oder* das andere könne überleben. Im selben Jahr war Andersen maßgeblich an der Gründung des *Bundes für Deutsche Kirche*, einer Kampfgemeinschaft zur Befreiung der evangelischen Kirche aus ihrer (angeblichen) jüdischen Umklammerung, beteiligt; schon in den 1920-er Jahren war er NSDAP-Mitglied und pflegte Umgang mit Nazi-Größe wie Joseph Goebbels.

Alle völkisch-nationale, germanophile und antisemitische Strömungen dieser Zeit (Ende des 19. und zu Beginn des 20. Jahrhunderts) nachzuzeichnen würde den Rahmen vorliegender Abhandlung sprengen, wäre zudem nicht zielführend; bezeichnenderweise wurden *Alfred Rosenbergs Der Mythos des 20. Jahrhunderts* und dessen Verunglimpfungen alles „Undeutschen“ und Artfremden“ mit großer Zustimmung in der völkisch-protestantischen Szene aufgenommen; marxistischer wie katholischer(!) Internationalismus seien die beiden Facetten desselben antijüdischen Geistes und die Reformation werde in einer erneuerten protestantisch-deutschen Nationalreligion vollendet – Martin Luther hätte wahrlich seine Freude gehabt:

„Luthers Großtat war ... die Germanisierung des Christentums. Das erwachende Deutschtum aber hat nach Luther noch zu Goethe, Kant, Schopenhauer Nietzsche ... geführt, heute geht es in gewaltigen Schritten seinem vollen Erblühen entgegen ...

Kaiser und Papst kämpften einst innerhalb dieser universalistischen, nationalfeindlichen Idee, das deutsche Königtum gegen sie; Martin Luther stellte der politischen Papst-Weltmonarchie den politischen Nationalgedanken

gegenüber, England, Frankreich, Skandinavien, Preußen bedeuteten eine Stärkung dieser Front gegen das Chaos, die Neugeburt Deutschlands 1813, 1871 [sind] weitere Etappen ...

Fraglos hat er [der Protestantismus] für all das den Weg gebrochen, was wir heute Werke unserer höchsten Kultur und Wissenschaft nennen. Religiös aber hat er versagt, weil er auf halbem Weg stehen blieb und an die Stelle des römischen das jerusalemische Zentrum setzte ... Erst ... spät entledigt[e] sich Luther der 'Juden und ihrer Lügen' und erklärte[,] daß wir mit Moses nichts mehr zu schaffen hätten. Aber unterdes war die 'Bibel' ein Volksbuch und die alttestamentliche 'Prophetie' Religion geworden. Damit war die Verjudung und Erstarrung unseres Lebens um einen Schritt vorwärts getrieben ...

Dieser Geistesgesamtheit hatte Martin Luther den Kampf angesagt, ... [so] daß das Papsttum sich reformieren, säubern mußte, um überhaupt noch in der erwachenden Kulturwelt Europas bestehen zu können ... Durch die Gesamtheit der antirömischen Bewegungen wurde Europa gerettet und der größte Retter des Abendlandes ist Martin Luther.“

Dieser Mythos und Mythos war sowohl den Deutschen Christen als auch den Nationalsozialisten Programm und Verpflichtung; er ist die Lüge, aus dem das hinlänglich bekannte Ungeheuer kroch. Wobei der Schoß auch heute noch fruchtbar ist: weniger für nationale Ideologien, mehr indes für den Faschismus einer Neuen Weltordnung, die

sich die unbedingte und grenzenlose Herrschaft des Menschen über den Menschen auf ihre Fahne geschrieben hat. Und sich ihrer Apologeten ähnlich bedient wie sich die Herrschenden (seinerzeit) Luther zunutze und nutzbar mach(t)en. Denn Herren sind die Herren immer. Und Knechte bleiben Knechte.

Die Deutschen Christen (DC) wurden dann – mit entsprechend langer „Vorlaufzeit“ wie beschrieben – 1932 (offiziell) gegründet (bereits ein Jahr zuvor war ein Gruppe gleichen Namens in Thüringen zu einer Kirchenvertreterwahl angetreten; spiritus rector dieser Gruppierung war *Siegfried Leffler*, der so bezeichnende Bücher wie *Christus im Dritten Reich der Deutschen. Wesen, Weg und Ziel der Kirchenbewegung Deutsche Christen* schrieb, zu den „Hardcore“-Vertretern der NSDAP in der lutherischen Kirche gehörte, ab 1939 das *Institut zur Erforschung und Beseitigung des jüdischen Einflusses auf das deutsche kirchliche Leben* leitete und nach Ende des Krieges 1980 als Ehrenbürger des Ortes verstarb [Hengersberg in meiner bayerischen „Wahl“-Heimat], an dem er zuletzt als Pfarrer gewirkt hatte).

Die „Kirchenbewegung deutsche Christen“ zählte ca. 1 Million Mitglieder; ihr gehörte ein Drittel der (evang.) Pfarerschaft an; in deutschen Kirchen hingen die Hakenkreuz-Fahnen.

Bald entbrannte ein Streit um das neu geschaffene resp. zu schaffende Amt des *Reichsbischofs*; im Mai 1933 wurde Friedrich von Bodelschwing von den Landeskirchenvertretern gewählt – in ein Amt, das es offiziell noch

nicht gab, weil ein entsprechender Staatsvertrag noch nicht unterzeichnet war. Deshalb musste Bodelschwingh – auf Druck der DC – nach nur wenigen Tagen seiner Amtszeit zurücktreten; sein Nachfolger wurde der Hitler-Intimus Ludwig Müller (der das Amt bis 1945 ausübte; danach erlosch es).

Nur nebenbei bemerkt: Friedrich von Bodelschwingh (der Jüngere) stand, gleichwohl, treu zu NS-Staat und Nationalsozialismus; anlässlich der Reichstagswahlen von 1936 verfasste er einen Aufruf *für* Hitler und 1938 leistete er, Bodelschwingh, gar den Treueeid auf ihn, den Führer.

Schlimmer noch: „Ich würde den Mut haben“, so Bodelschwingh, „vorausgesetzt, dass alle Bedingungen gegeben und Schranken gezogen sind, hier im Gehorsam gegen Gott die Eliminierung an anderen Leibern zu vollziehen, wenn ich für diesen Leib verantwortlich bin“ – dem Gedankengut der Erbhygieniker stand er (euphemistisch formuliert) wohlwollend gegenüber, und in den Bodelschwingh'schen Anstalten, die er (seit 1910) leitete, wurden mehr als die Hälfte des Insassen zwangssterilisiert. Könnte man die Aktion T4 (systematische Ermordung derer, welche die Nationalsozialisten für körperlich, geistig und/oder seelisch unheilbar krank bzw. behindert hielten) nicht stoppen, so müsse man sie in „geordnete Bahnen“ lenken, so Bodelschwingh.

„Als der Rundfunk ... am 21. März ... die Rede Hitlers zur Konstituierung des Reichstags aus der Potsdamer Garnisonskirche überträgt, ...kann es kaum noch Zweifel ge-

ben: Die Nazis haben den Segen der evangelischen Kirche ... [M]ancherorts kennt der Jubel in der Kirche Martin Luthers kaum noch Grenzen. Hakenkreuzfahrten flankieren die Altäre, Pastoren verkünden: Christus ist zu uns gekommen durch Adolf Hitler´ ... Der Staat, so die Geistlichkeit, wehre nunmehr der Gotteslästerung und sorge ´mit starker Hand´ für Zucht und Ordnung ... Für die meisten Protestanten sind das Töne, die in ihr Weltbild passen, hatte Martin Luther sie doch gelehrt, der Obrigkeit gehorsam untertan zu sein.

Spätestens nach Hitlers kirchenfreundlicher Regierungserklärung vom 23. März 1933 ... steht ´der deutsche Protestantismus fast geschlossen hinter der ´nationalen Erhebung´. Auch als sich später mit der Bekennenden Kirche Protest gegen die nationalsozialistische Gleichschaltung regt, geht es zunächst mehr um die Wahrung innerkirchlicher Machtstrukturen als um Widerstand gegen die Verfolgung von Minderheiten. Kirchenmänner, die sich der Vernichtungsmaschinerie aktiv widersetzen, bleiben während der NS-Herrschaft eine Ausnahme ...

Überall in Deutschland ist der Protestantismus zu dieser Zeit tief geprägt vom klassischen kirchlichen Antijudaismus, dem schon Martin Luther anhing. In seinem Spätwerk hatte der Reformator behauptet, die Juden seien seit ´1400 Jahren unsere Plage, Pestilenz und alles Unglück´. Diese Tradition wird nun zum Wohlgefallen der braunen Machthaber fortgesetzt – etwa vom bayerischen Landesbischof Hans Meiser, der im Gemeindeblatt über die Juden schreibt, sie seien ´rassisch unterwertige Mischlingsbildungen´ ...

Bereits vor der Machtübernahme, im Mai 1932, hatten Nationalsozialisten, unter ihnen der Berliner Pfarrer Joachim Hossenfelder, die 'Glaubensbewegung Deutsche Christen' (DC) gegründet ...

[S]tatt mit 'amen' beenden sie ihre Gebete mit 'Heil'. Die Gruppe fordert einen 'Arierparagrafen' für Pfarrer, eine 'Entjudung' der kirchlichen Botschaft und die Abschaffung des lockeren Bündnisses souveräner, teils parlamentarisch verfasster Landeskirchen ...

Die Folge ist ein innerkirchlicher Machtkampf, der sich an der Wahl eines 'Reichsbischofs' entzündet ... Traditionschristen, die den Kandidaten der DC verhindern wollen, wählen den ... Betheler Pastor Friedrich von Bodelschwingh in dieses Amt. Doch Bodelschwingh gibt schon nach vier Wochen Amtszeit entnervt auf, weil die Nationalsozialisten wegen angeblichen Verfassungsbruchs gegen ihn hetzen ...

Nun ist der Weg endgültig frei für den Reichsbischofskandidaten der 'SA Jesu Christi', den weithin unbekanntem Militärfarrer Ludwig Müller. Eine Nationalsynode in der Lutherstadt Wittenberg wählt den Hitler-Günstling einstimmig zum 'Reibi', wie der Reichsbischof im Volksmund genannt wird.

Bald darauf tritt Müller die Evangelische Jugend an den Hitlerjugend-Führer Baldur von Schirach ab, in den DC-majorisierten Landeskirchen wird für Pfarrer und Kirchenbeamte der 'Arierparagraf' eingeführt ...

Im September 1933 gründen Martin Niemöller und Dietrich Bonhoeffer den 'Pfarrernotbund zum Schutz der bedrohten Amtsbrüder jüdischer Herkunft' – Vorläufer der 1934 entstehenden Bekennenden Kirche. Der Notbund erklärt den innerkirchlichen Arierparagrafen für unvereinbar mit dem Glaubensbekenntnis und widersetzt sich dem Totalitätsanspruch der DC-beherrschten Kirchenführungen. Bereits nach wenigen Wochen gehört dem Notbund jeder dritte evangelische Pfarrer in Deutschland an.

Die Popularität der Deutschen Christen schwindet auch, weil sie immer unverhüllter ihre zugleich antijüdische und antichristliche Weltanschauung offenbaren. Vor allem eine Großkundgebung im Berliner Sportpalast öffnet vielen die Augen für den wahren Charakter des sogenannten positiven Christentums, das die NSDAP propagiert.

Vor rund 20 000 Teilnehmern verkündet DC-Gauleiter Reinhold Krause gleichsam ein neues Glaubensbekenntnis: 'Unsere Religion ist die Ehre der Nation.' In schrillen Tönen ruft er dazu auf, für 'Judenchristen' abgesonderte Gemeinden einzurichten und das gesamte Alte Testament mit seiner 'jüdischen Lohnmoral' und seinen 'Viehhändler- und Zuhältergeschichten' aus der Kirche zu verbannen. Dieser Frontalangriff auf das christliche Bekenntnis hat Abertausende von Austritten aus den DC zur Folge ...

[Das] Notbund-Mitglied Dietrich Bonhoeffer ... belastet, dass er selbst auf Druck der NS-nahen Kirchenleitung dem jüdischen Schwiegervater seiner Zwillingschwester 1933 die Trauerrede versagt hat. Vehement vertritt er nun

die Ansicht, die Kirche müsse allen 'Opfern des Staatshandelns' beistehen, 'auch wenn sie nicht der christlichen Gemeinde zugehören'. Im Extremfall habe ein Christ gar die Pflicht, 'dem Rad selbst in die Speichen zu fallen'.

Entschieden widerspricht Bonhoeffer dem Theologen Karl Barth, der auf die Frage, wie die Kirche dem zunehmend mörderisch agierenden braunen Regime begegnen solle, zur politischen Passivität rät: 'Weitermachen wie die Mönche in Maria Laach' ...

Hitler allerdings sind die Deutschen Christen bald nach den erfolgreichen Kirchenwahlen lästig geworden. Der innerkirchliche Streit, den sie angezettelt haben, passt nicht in sein Konzept ... Die verschärfte Kontrolle der Lutheraner überträgt er von 1935 an einem Kirchenminister, er selbst verliert das Interesse an der Thematik ...

In Predigten der Deutschen Christen (DC), die 1933 zwei Drittel der Protestanten hinter sich hatten, hieß es: 'Das Hakenkreuz ist Sehnsucht, das Christenkreuz Erfüllung. Darum: Das Hakenkreuz auf der Brust und das Christuskreuz in der Brust!' In ihren Richtlinien forderten die DC Schutz des Volkes vor 'fremdem Blut' und vor 'Untüchtigen und Minderwertigen' – Formulierungen der nationalsozialistischen Rassenideologie, die zur Euthanasie und zum Holocaust führten.“

Gleichwohl: Die Deutschen Christen zersplitterten nach und nach und mehr und mehr, schließlich gab es Dutzende innerkirchlicher Glaubensrichtungen; noch nach Ende des Krieges bildeten sich aus den DC Strömungen,

die entweder in Gegensatz zur EKD standen oder sich als eigenständige Religionsgemeinschaften von dieser abspalteten.

Bereits in „Mein Kampf“ hat Hitler diesbezüglich ausgeführt: „Besonders bei den sogenannten religiösen Reformatoren auf altgermanischer Grundlage habe ich immer die Empfindung, als seien sie von jenen Mächten geschickt, die den Wiederaufstieg unseres Volkes nicht wünschen. Führt doch ihre ganze Tätigkeit das Volk vom gemeinsamen Kampf gegen den gemeinsamen Feind, den Juden, weg, um es statt dessen seine Kräfte in ebenso unsinnigen wie unseligen inneren Religionsstreitigkeiten verzehren zu lassen. Gerade aus diesen Gründen aber ist die Aufrichtung einer starken Zentralgewalt im Sinne der unbedingten Autorität der Führung in der Bewegung nötig. Nur durch sie allein kann solchen verderblichen Elementen das Handwerk gelegt werden.“

## **XXIV. BEKENNENDE KIRCHE UND KIRCHENKAMPF**

„Die Bekennende Kirche war nicht etwa nur ein radikaler oder oppositioneller Teil des Ganzen, sie war und verstand sich von vornherein als die Kirche schlechthin. In ihrem Zeugnis kam die Kirche zu Wort, in ihrem Leiden wurde die Kirche verfolgt, in ihrem Verstummen verstummte die Kirche ...

War der Kirchenkampf ..., war unser Kampf wirklich nur re-actio? Oder könnte es nicht auch umgekehrt sein, daß nur in der Tat von Gott her, vom Evangelium her etwas im Werden ist, etwas wahrhaft Neues, Erneuerendes und Erlösendes ... Luther hat seinerzeit jedenfalls die Dinge so gesehen.“

Derart, nicht einmal ein Jahr nach Kriegsende, *Die Zeit*.

Was indes haben solche Euphemismen mit Wahrheit und Wirklichkeit, mit *Bekennender Kirche* und *Kirchenkampf* zu tun? Wenig. Indes verständlich, wenn man bedenkt, dass der Verfasser der wohl gewählten Worte (Hans I-wand, nach dem Krieg Professor für Systematische Theologie in Göttingen) zwar Mitglied der Bekennenden Kirche und 1936 mit einem „Reichsredeverbot“ belegt, 1938 gar für vier Monate inhaftiert worden war, ansonsten aber – ähnlich der großen Mehrheit (auch) der Bekennende-Kirche-Mitglieder, die sich im Nachhinein gleichwohl gerne zu Widerstandskämpfern stilisierten – die Nazi-Zeit auf einer Pfarr-Stelle in „innerer Emigration“ überlebt hatte.

Nach dem ehrenvollen Motto: „Heiliger Sankt Florian, verschon´ mein Haus, zünd´ and´re an!“ protestierte *Dietrich Bonhoeffer* wie folgt gegen das *Reichsredeverbot*, welches gegen ihn verhängt worden war:

„An das Reichssicherheitshauptamt ...

Am 4. 9. 1940 ist mir von der Staatspolizeileitstelle ... die Verfügung des Reichssicherheitshauptamtes ... eröffnet worden, ... durch die mir ein Redeverbot für das Reichsgebiet erteilt wird. Als Grund wird ´volkszersetzende Tätigkeit´ angegeben. Diesen Vorwurf weise ich zurück. Es kommt für mich nach meiner gesamten Einstellung, meiner Arbeit wie auch meiner Herkunft nicht inbetracht, mich mit Kreisen identifizieren zu lassen, die den Makel eines solchen Vorwurfs mit Recht tragen. Ich gehöre mit Stolz einer Familie an, die sich um das Wohl des deutschen Volkes und Staates seit Generationen verdient gemacht hat ...

Darf ich nun bitten ... mir mitzuteilen, ob ich durch das Redeverbot auch daran gehindert sein soll, die Ergebnisse meiner gänzlich unpolitischen wissenschaftlichen Tätigkeit in kleinen Kreisen vorzutragen, also, um ein Beispiel zu nennen, vor etwa 20 – 30 interessierten Zuhörern über die Auffassung Luthers zu dieser oder jener Frage des christlichen Glaubens zu sprechen. Ich kann mir nicht denken, dass das Redeverbot in diesem Sinne ausgelegt werden soll. Ich bitte darum, mir wenigstens diese Tätigkeit zu gestatten.

Heil Hitler!“

Wohlgemerkt: Heil Hitler.

Erinnert in fataler Weise an Martin Niemöller:

„Als die Nazis die Kommunisten holten,  
habe ich geschwiegen; ich war ja kein Kommunist.  
Als sie die Sozialdemokraten einsperrten,  
habe ich geschwiegen; ich war ja kein Sozialdemokrat.  
Als sie die Gewerkschafter holten,  
habe ich nicht protestiert; ich war ja kein Gewerkschafter.  
Als sie die Juden holten,  
habe ich nicht protestiert;  
ich war ja kein Jude.  
Als sie mich holten,  
gab es keinen mehr, der protestierte.“

Tatsächlich, so jedenfalls die autorisierte Version der Martin-Niemöller-Stiftung, habe Niemöller (1976[!], auf eine Frage in einer Diskussionsrunde) ungleich weniger larmoyant wie folgt ausgeführt:

„Wann ist denn dieses Gedicht entstanden mit dem Spruch: Als sie die Kommunisten abholten, schwiegen wir ...?‘

‘Das war kein Gedicht, nein. Ich hatte mal ... gepredigt, da war damals der Generalbischof der lutherisch-slowakischen Kirche dabei in Siegelbach bei Kaiserslautern. Da hatten wir hinterher eine Besprechung mit der Gemeinde

in einem Gemeindesaal in der unmittelbaren Nähe der Kirche. Da haben die Leute ihre Fragen gestellt und vom Leder gezogen. Und dann haben sie gefragt, ob wir denn nicht aufgewacht wären nach der Kristallnacht 1938. Und ich sage, um Gottes Willen, also fragen Sie mich nicht nach 38 ... und im übrigen, sehen Sie, als die erst mal die Kommunisten eingesperrt, und davon haben wir vielleicht gleich was gehört, ich weiß es nicht mehr, aber wir haben dagegen nicht aufbegehrt, dass die Kommunisten eingesperrt wurden, denn wir lebten ja für die Kirche und in der Kirche und die Kommunisten waren ja keine Freunde der Kirche, sondern im Gegenteil ihre erklärten Feinde, und deshalb haben wir damals geschwiegen. Und dann kamen die Gewerkschaften, und die Gewerkschaften waren auch keine Freunde der Kirche, und wir haben mit denen wenig Beziehungen oder gar keine mehr gehabt und haben gesagt, also lass die ihre Sachen selber ausfechten.

Es gab keine Niederschrift oder Kopie von dem, was ich gesagt hatte, und es kann durchaus gewesen sein, dass ich das anders formuliert habe. Aber die Idee war jedenfalls: Die Kommunisten, das haben wir noch ruhig passieren lassen; und die Gewerkschaften, das haben wir auch noch passieren lassen; und die Sozialdemokraten haben wir auch noch passieren lassen. Das war ja alles nicht unsere Angelegenheit. Die Kirche hatte ja mit Politik damals noch gar nichts zu tun, und man sollte ja damit nichts zu tun haben. Wir wollten in der Bekennenden Kirche an und für sich ja auch keinen politischen Widerstand darstellen, sondern wir wollten für die Kirche feststellen, das ist nicht recht und das darf in der Kirche nicht Recht werden, des-

halb hatten wir schon 33, als wir den Pfarrernotbund gründeten, als 4. Punkt da drin: Wenn gegen Pfarrer Front gemacht wird und sie einfach ausgebootet werden als Pastoren, weil sie Judenstämmlinge oder so was gewesen sind, dann können wir als Kirche nur sagen: Nein. Und das war dann der 4. Punkt in der Verpflichtung, und das war wohl die erste contra-anti-semitische Lautwerdung aus der Evangelischen Kirche. Das ist nur das, was ich sagen kann zu dieser Geschichte mit dem: Als sie die Kommunisten einsperrten, da hat man nichts gesagt, wir waren keine Kommunisten und waren durchaus einverstanden, dass wir diese Gegner vom Halse hatten. Aber wir haben uns noch nicht verpflichtet gesehen, für Leute außerhalb der Kirche irgendetwas zu sagen, das war damals noch nicht Mode, und so weit waren wir noch nicht, dass wir uns für unser Volk verantwortlich wussten.“

Offensichtlich mehr Gestammel als aufrührendes Bekenntnis – erste Version dient sicherlich der Legendenbildung. Um jenen Mann, zu dem ich – nur Aperçu am Rande – an anderer Stelle schrieb:

Niemöller von 1937 bis 1945 KZ-Häftling, zunächst in Sachsenhausen, dann in Dachau [diente] sich gleichwohl bei Kriegsausbruch Hitler an... – mit dem Gesuch, wieder, wie im ersten Weltkrieg, als U-Boot-Kommandant Dienst tun zu dürfen (was abgelehnt wurde). War es nur ein verzweifelter Versuch, seiner KZ-Haft zu entkommen? Oder tatsächlich, seinen eigenen Ausführungen zufolge, Ausdruck seines lutherischen Ethos', für sein deutsches Vaterland kämpfen zu wollen?

Im Nachhinein setzte man ihnen, den Männern (und wenigen Frauen) der Bekennenden Kirche nur allzu gerne ein Denkmal, das oft zu groß geriet:

„Daß die Apokalypse 13 zu unseren Lebzeiten geschichtliche Realität gewinnen könne, war Martin Niemöller eine ebenso große Neuigkeit wie dem deutschen Protestantismus im ganzen. Auf diese Erfahrung war er so wenig vorbereitet wie die evangelische Kirche Deutschlands. Als der Kirchenkampf schon längst begonnen hatte und die 'Vorläufige Leitung der Deutschen Evangelischen Kirche' bereits ein bedrängtes Häuflein war, da fiel es Martin Niemöller und den Bruderräten noch lange ebenso schwer, wie dem hannoverschen, dem bayerischen und dem württembergischen Bischof, in dem, was sie da als Widersacher vor sich sahen, das infernalisch Böse in neuer geschichtlicher Gestalt zu erkennen ...

Dabei hat Martin Niemöller nach allem, was ich weiß, säuberlich darauf geachtet, daß er die oft schmale Grenze, die den Kampf um die Freiheit und Reinheit der Verkündigung von dem politisch-militärischen Widerstand gegen Hitler trennte, nicht überschritt. Ich weiß nicht, ob er am Ende – wäre er in der Freiheit geblieben – nicht auch diesen Schritt getan hätte, der zum Beispiel dem ihm treu ergebenen Dietrich Bonhoeffer den Tod gebracht hat.“

So, pathetisch, Eugen Gerstenmaier (für die Jüngeren unter den Lesern: von 1954 bis 1969 Bundestagspräsident, selbst evangelischer Theologe und Mitglied des Kreisauer Kreises, jener bürgerlichen Widerstandsgruppe gegen Hit-

ler, die – wohlgermerkt dann, erst dann, als sich die Niederlage im 2. Weltkrieg mehr als deutlich abzeichnete – den Widerstand probte; hierzu näher auszuführen würde indes den Rahmen vorliegender Abhandlung sprengen). Im Gegensatz zu Bonhoeffer starb Niemöller im Übrigen wohl bestallt fast 4 Jahrzehnte *nach* Ende des Krieges.

Jedenfalls waren sie oft unterwürfig und feige, die „Helden“ des „Widerstands“ in der Bekennenden Kirche (s. zuvor: „Karl Barth, der auf die Frage, wie die Kirche dem zunehmend mörderisch agierenden braunen Regime begegnen solle, zur politischen Passivität rät: 'Weitermachen wie die Mönche in Maria Laach'“: „Nach Hitlers Machtergreifung 1933 gewährte der Laacher Abt Ildelfons Herwegen dem abgesetzten und bedrohten Kölner Oberbürgermeister Konrad Adenauer ein Jahr lang Zuflucht in seinem Kloster. Gleichzeitig versuchte der Abt mit seinen engsten Mitarbeitern, Brücken der Verständigung zwischen der katholischen Kirche und dem Nationalsozialismus zu bauen. Mehr noch: Spätestens seit Heinrich Bölls 1959 erschienenem Roman 'Billard um halb zehn' ist bekannt, dass die Mönche von Maria Laach Hitlers Machtergreifung begeistert feierten. Erst Anfang 1934 distanzierte sich der Konvent vom Regime ...“).

Mag der geneigte Leser nun fragen, woher ich das Recht nehme, so hart zu urteilen, so kann ich ihm nur antworten: aus dem Umstand, dass meine Frau und Mitstreiterin aus politischen Gründen – hier in Deutschland, im Deutschland des 21. Jhd. – ermordet wurde und ich selbst etliche Anschläge gegen Leib und Leben (bisher) überlebt habe.

Jedenfalls gilt festzuhalten:

„Die unrühmliche Rolle der Evangelischen Kirche im Dritten Reich ... Die besondere Rolle von Martin Luther. Auch wenn es für viele Protestanten nach wie vor unvorstellbar ist, dass der große Reformator Luther antisemitische Worte kommunizierte, beginnen wir an dieser Stelle mit den nachfolgenden Äußerungen Luthers:

‘Ein solche verzweifeltes durch böstes, durch giftetes, durch teufeltes Ding ist’s um diese Juden, so diese 1400 Jahre unsere Plage, Pestilenz und alles Unglück gewesen sind und noch sind. Summa, wir haben rechte Teufel an ihnen. Das ist nichts anderes. Da ist kein menschliches Herz gegen uns Heiden. Solches lernen sie von ihren Rabbinern in den Teufelsnestern ihrer Schulen.’

Auch wenn der christliche Antijudaismus die Geschichte Europas zur Zeit Luthers beeinflusste, so war, ist und kann es nicht sein, dass derartige Äußerungen nicht auf das Schärfe zu verurteilen wären. Zu den Stereotypen zu Zeiten Luthers gehörten damals Äußerungen wie:

- Die Zerstörung des Jerusalemer Tempels und die Verfolgung der Juden sei Gottes fortwährende Strafe für die Kreuzigung Jesu Christi
- Die Juden seien gottlos, christenfeindlich, verstockt, blind gegenüber der göttlichen Wahrheit, verflucht, stammten vom Teufel ab, seien mit dem Antichrist der Endzeit identisch, hätten den Gottesmord begangen,

verübten regelmäßig Ritualmorde an christlichen Kindern, begingen Hostienfrevel, Brunnenvergiftung und strebten heimlich nach Weltherrschaft, etwa durch Verrat an feindliche Mächte ...

In der FAZ werden diese Zeiten und Äußerungen Luthers von Margot Käßmann am 1. April 2013 als die 'dunkle Seite der Reformation' bezeichnet. Dies mag vielleicht ein erster Schritt in die richtige Richtung sein, aber es ist noch lange keine Entschuldigung oder Wiedergutmachung dafür, dass diese Äußerungen Luthers durchaus mitbegründend für die kranke, menschenverachtende Agitationen der Nazis war.“

In der Tat: Es handelt sich beim Judenhass Martin Luthers nicht „nur“ um „eine dunkle Seite“ des Reformators oder auch der Reformation in toto, vielmehr sind Antijudaismus und Antisemitismus konstituierend für Luthers Welt- und Menschenbild und Grundlage der Judenverfolgung und -vernichtung im Nationalsozialismus (s. zuvor und hernach).

Was hatte die *Bekennende Kirche* (BK) diesem lutherischen Wahn- und Irrsinn entgegenzusetzen? Wenig: Seit ihrer Gründung im Mai 1934 (als Reaktion auf die Parteinahme Hitlers zugunsten der Deutschen Christen – s. zuvor) hatte sie zwar eigene Verwaltungs- und Leitungsstrukturen, erhob sie den Anspruch, die einzige rechtmäßige Kirche zu sein; viele ihrer Pfarrer aber blieben, gleichwohl, Bedienstete der jeweiligen Landeskirchen und somit von diesen abhängig; eine einheitliche, geschlossene Opposition gegen das Nazi-Regime bildete sich nicht. Mehr

noch: Weite Teile der BK blieben dem „Führerstaat“ treu, bejahten, darüber hinaus, auch den (2. Welt-)Krieg.

Bereits im September 1933 gründeten *Bonhoeffer*, *Niemöller* und andere (Berliner) Pfarrer den *Pfarrernotbund* (bzw. traten diesem wenige Tage nach Gründung bei) – aus Protest gegen und Reaktion auf den *Arierparagrafen*, dem zufolge getaufte Juden aus der Evangelischen Kirche auszuschließen seien, ebenso Halbjuden und Nicht-Juden in Mischehe mit einem Juden. Mit der Gründung des Pfarrernotbunds begann der sog. *Kirchenkampf* (als innerkirchliche Auseinandersetzung der *Deutschen Evangelischen Kirche*); dem Pfarrernotbund gehörten bereits nach kurzer Zeit etwa 20 Prozent der evangelischen Pfarrerschaft an.

Gleichwohl: Der Pfarrernotbund war ein System gegenseitiger Unterstützung und Solidarität (mit getauften Juden innerhalb der eigenen Reihen), keinesfalls jedoch eine Protestbewegung gegen die Diskriminierung der Juden allgemein; auch die Mitglieder des Notbundes waren – in Luther'scher Tradition – mehrheitlich durch Antijudaismus und Antisemitismus geprägt und befürworteten – gemäß dem Diktum Luthers, man gebe dem Kaiser, was des Kaisers, und Gott, was Gottes ist – eine Nichteinmischung in Angelegenheiten des Staates, mehr noch: den Ausschluss von Juden aus staatlichen Ämtern sowie Berufsverbote für Juden in den sog. Freien Berufen (Ärzte, Rechtsanwälte etc.). Selbst Niemöller sprach sich dafür aus, Juden (nach der Definition des Arierparagrafen) *nicht* mit Leitungsfunktionen innerhalb der Kirche zu betrauen.

„Hitler schien ihm nicht so übel, daß er nicht dessen ´gewaltiges Werk der völkischen Einigung und Erhebung´ geschätzt hätte. Aufsässig wurde der lutherische Pastor, der 1931 eine Pfarrei im vornehmen Berlin-Dahlem übernommen hatte, erst später, als die Nationalsozialisten auch die Kirche gleichschalten wollten ...

Niemöller zeigte sich damals in Sorge um ´Volk und Vaterland und um das Dritte Reich, als dessen Glieder wir uns völlig fühlen´. Hitler: ´Die Sorge um das Dritte Reich überlassen Sie mir, und sorgen Sie für die Kirche.´“

Letztlich verzichtete der Staat darauf, die Nichteinhaltung des Arierparagraph für evangelische Geistliche im Einzelfall (strafrechtlich) zu ahnden; die Anzahl der betroffenen Pfarrer war zu gering, als dass die Nationalsozialisten aufgrund entsprechender Auseinandersetzungen die Einheit der Evangelischen Kirche aufs Spiel setzen wollten.

Gleichwohl wurde bereits im November 1933 der erste Pfarrer jüdischer Herkunft aus den Diensten der evangelischen Kirche entlassen, weitere folgten; dies verhinderten weder der Pfarrernotbund noch die (aus diesem 1934 hervorgegangene) Bekennende Kirche; es waren allenfalls einzelne Mitglieder des Notbundes resp. der BK, welche der nationalsozialistisch antisemitischen Politik des Regimes widersprachen: „Der Protest gegen die Irrlehre der deutschen Christen kann nicht erst beim Arierparagraphen, bei der Verwerfung des Alten Testaments ... einsetzen. Der Protest muß sich grundsätzlich dagegen ... richten, daß die Deutschen Christen *neben* der Heiligen Schrift als einziger Offenbarungsquelle das deutsche

Volkstum, seine Geschichte und seine politische Gegenwart als eine zweite Offenbarungsquelle behaupten und sich damit als die Gläubigen eines 'anderen Gottes' zu erkennen geben.“

Im März 1934 fanden sich dann der Pfarrernotbund, die freien Synoden, die rheinisch-westfälischen Pfarrbruderschaften und die Landeskirchen von Württemberg und Bayern zur „Bekennnisgemeinschaft“ zusammen; bereits einem Monat später erklärten diese Bündnispartner: „Wir ... erklären als *rechtmäßige evangelische Kirche Deutschlands* ...“, und einen weiteren Monat später (Ende Mai 1934 in Barmen) wurde diese Selbstprädikation (der rechtmäßigen Deutschen Evangelischen Kirche) aufgenommen und die *Bekennende Kirche* gegründet, die Jesus Christus zum einzigen Glaubensgrund erklärte sowie den Totalitätsanspruch des Staates und die Vereinnahmung von Kirche und Evangelium durch eben diesen Staat ablehnte.

Im Oktober 1934 erklärte die *Dahlemer Bekenntnis-Synode* der Bekennenden Kirche das *Dahlemer Notrecht*: Weil die *Deutschen Christen* die Grundlage des kirchlichen Bekenntnisses verlassen hätten, sei ihre Herrschaft unrechtmäßig; Weisungen der Kirchenleitung seien deshalb zurückzuweisen, eine Zusammenarbeit sei abzulehnen, die zukünftige Leitung der Kirche werde vom neugewählten *Reichsbruderrat* übernommen.

Der Reichsbruderrat als Leitungsgremium wurde vom staatlichen Regime zunächst ignoriert, d.h. faktisch gedul-

det, 1936 aber durch Reichskirchenminister Kerrl verboten. (Kerrl war als *Reichsminister für die kirchlichen Angelegenheiten*, so die offizielle Bezeichnung, für die Gleichschaltung der Kirchen verantwortlich; die Katholische Kirche hatte sich durch das Reichskonkordat bereits 1933 aus der politischen Verantwortung gezogen resp. zu ziehen versucht.)

„Im Frühjahr 1939 unternahm Reichskirchenminister Hanns Kerrl einen neuen Versuch, die zerstrittene Deutsche Evangelische Kirche zu ordnen. Dazu wollte er alle kirchlichen Gruppierungen auf der Basis von gemeinsamen Grundsätzen vereinigen, die von den Deutschen Christen über die neutrale 'Mitte' bis hin zur gemäßigten Bekennenden Kirche unterschrieben und in einer Erklärung der Öffentlichkeit vorgestellt werden sollte[n].

Kerrl hoffte, bei Hitler damit eine Änderung der Haltung von Staat und Partei gegenüber der evangelischen Kirche zu erwirken. Die Auseinandersetzungen um die Grundsätze [und grundsätzliche Haltung letzterer wie ersterer] ließen in erschreckender Weise erkennen, wie weit verbreitet und tief verwurzelt die Abneigung gegen das Judentum im deutschen Protestantismus war ... So hieß es, der christliche Glaube sei der unüberbrückbare religiöse Gegensatz zum Judentum. Die internationale Ökumene wurde als politische Entartung des Christentums diffamiert ...

Die nationalsozialistische Weltanschauung bekämpft mit aller Unerbittlichkeit den politischen und geistigen Einfluß

der jüdischen Rasse auf unser völkisches Leben. Im Gehorsam gegen die göttliche Schöpfungsordnung bejaht die Evangelische Kirche die Verantwortung für die Reinerhaltung unseres Volkstums. Darüber hinaus gibt es im Bereich des Glaubens keinen schärferen Gegensatz als den zwischen der Botschaft Jesu Christi und der jüdischen Religion ...“, so die einschlägige wie eindeutige Aussage.

„Die nicht deutschchristlichen Kirchenleiter unterzeichneten jedoch nicht. Stattdessen legten die gemäßigten Bekenntnisbischöfe August Marahrens, Theophil Wurm und Hans Meiser sowie einige andere Kirchenleiter dem Reichskirchenminister eine nochmals abgeschwächte Fassung der Grundsätze vor. Doch auch in dieser Version hieß es: ... Im Bereich des völkischen Lebens ist eine ernste und verantwortungsbewußte Rassenpolitik zur Reinerhaltung unseres Volkes erforderlich.

Selbst in einer ... Stellungnahme der radikalen Bekennenden Kirche ... fand sich die Formulierung: Der christliche Glaube steht in einem unüberbrückbaren religiösen Gegensatz zum Judentum.“

Innerhalb der Evangelischen Kirche war somit das Chaos perfekt: Es gab Gemeinden, die, gleichzeitig, teils den Deutschen Christen, teils der Bekennenden Kirche angehörten; in Gaststätten, Schuppen, Fabrikhallen u.a.m. wurden Notkirchen unterhalten; Pfarrer und Vikare (damals noch Hilfsprediger genannt) arbeiteten oft unentgeltlich; die Organisationsstrukturen waren insgesamt verworren und oft improvisiert.

(Spätestens) 1936 spaltete sich die BK in einen „gemäßigten“ Flügel, der mit Minister Kerrl zusammenarbeitete, und einen „radikalen“, der eine Zusammenarbeit (weitgehend) ablehnte; eine wirkliche Opposition gegen den Nationalsozialismus *in toto* stellte auch dieser „radikale“ Flügel nicht dar, wiewohl einige seiner Mitglieder von den Nazis ermordet wurden: Das Märtyrerbuch des Bruderrates der Bekennenden Kirche listet 16 ermordete Männer (darunter Bonhoeffer) und eine Frau (Hildegard Jacoby – Halbjüdin, Wohlfahrtspflegerin, Mitglied der Bekennenden Kirche, konspirativ an der Rettung verfolgter Juden beteiligt) als Blutzeugen auf, erklärt aber unmissverständlich (ibd., Einleitung):

„Alle, von denen ... die Rede ist, ... haben ihre Leiden nicht ... auf sich genommen, weil sie mit der Politik des Dritten Reiches nicht einverstanden waren ... , sondern nur ...., weil sie das Bekenntnis der Kirche angegriffen sahen ...“

Dieses Dictum gilt sicher *nicht* für Bonhoeffer, auch wenn seine Rehabilitierung ein halbes Jahrhundert auf sich warten ließ:

„Nach dem Bayerischen Gesetz vom Mai 1946 zur Wiedergutmachung nationalsozialistischen Unrechts sind ´politische Taten, durch die dem Nationalsozialismus oder Militarismus Widerstand geleistet wurden`, nicht strafbar. Mit dieser Vorschrift heben Bayerische Gerichte ein Jahr nach Kriegsende alle Unrechtsurteile pauschal auf.

Zwar zählt das Todesurteil Bonhoeffers auch dazu, jedoch rollt der Bundesgerichtshof (BGH) 1956 die Flossenbürg-

Prozesse neu auf. Der BGH spricht dabei den Standgerichtsvorsitzenden Thorbeck 'mangels Beweisen' frei ...

Bonhoeffers Urteil von 1945 wird ebenfalls neu überdacht und für rechtsgültig erklärt ... Erst viele Jahrzehnte später wird das Todesurteil gegen Bonhoeffer und andere Widerstandskämpfer endgültig für rechtswidrig erklärt: Das Berliner Landgericht rehabilitiert sie 1996. Studenten und Dozenten der evangelischen Fachhochschule Hannover hatten zum 90. Geburtstag Bonhoeffers einen Antrag auf Aufhebung des Urteils gestellt.“

Unerwähnt lässt die Bekennende Kirche auch gern, dass es keinen Unvereinbarkeitsbeschluss für SS-Angehörige, nicht einmal für KZ-Wächter gab: S. hierzu: „Sagen Sie, Herr Pfarrer, wie kommen Sie zur SS?“ Bericht eines Pfarrers der Bekennenden Kirche über seine Erlebnisse im Kirchenkampf und als SS-Oberscharführer im Konzentrationslager Hersbruck.

Durch solche und ähnliche Ungeheuerlichkeiten wird die Selbstdarstellung (auch) der Bekennenden Kirche, sie sei ein Hort des Widerstands gegen Hitler und den Nationalsozialismus gewesen, ad absurdum geführt – wie immer und überall bestätigen Ausnahmen die Regel.

Gleichwohl: „Mit Kirchengesetz vom 18. Mai 1938 verpflichtete die Kirchenleitung dann alle bayerischen Pfarrer zur Ablegung des Eides. Die Eidesformel lautete: *Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden: Ich werde dem Führer des Deutschen Reiches und Volkes, Adolf Hitler, treu und gehorsam sein, die Gesetze beachten und meine Amtspflichten gewissenhaft erfüllen, so*

*wahr mir Gott helfe* (Amtsblatt für die Ev.-Luth. Kirche in Bayern 1938, 95).

Dieses Gesetz brachte viele Pfarrer in Gewissensnot, so dass die Pfarrerbruderschaft den Landesbischof bat, das Gesetz zurückzuziehen. Als Meiser jedoch auf die Erwartung des Staates und mögliche Folgen einer Verweigerung hinwies, legten fast alle bayerischen Pfarrer den Eid ab ...

Wenige Wochen später wurde durch ein Rundschreiben des Stabsleiters im Amt des Stellvertreters Hitlers, Martin Bormann ..., an die Gauleiter bekannt, dass der NS-Staat tatsächlich überhaupt kein Interesse an der Vereidigung der Pfarrer hatte. Damit war die bayerische Kirchenleitung ebenso bloßgestellt wie die gesamte Bekennende Kirche Deutschlands ...“

Ein übles Spiel also, das hier ge- und betrieben wurde – in Nachfolge eines großen Lehrmeisters: Martin Luther.

Der, bekanntlich (*de libertate christiana: Von der Freyheith eines Christenmenschen*), mit gleichermaßen gespaltener Zunge sprach: „Ein Christenmensch ist ein freier Herr über alle Dinge und niemandem untertan. Ein Christenmensch ist ein dienstbarer Knecht aller Dinge und jedermann untertan.“

Diese dichotomisch-kryptische Formulierung – so schrieb ich bereits in Band 1 vorliegender Hexa-/Oktalogie – spiegelt Luthers Freiheitsbegriff. Und lässt jede Deutung offen.

Und weiterhin: Bewusst, behaupte ich. In doloser Absicht. Behaupte ich. Zur Verführung der Masse. Behaupte ich. Sofern und soweit diese (Verführung wie Masse) den eigenen Zielen dienlich ist.

Und wenn Luthers widersprüchliche Formulierung – deren Antagonismus sich dadurch auflöse, dass die Freiheit die religiöse und geistige Unabhängigkeit, die Un-Freiheit eine (freiwillige) Unterordnung unter weltliche Macht und Obrigkeit bedeute und bezeichne –, wenn dieser lutherische Freiheitsbegriff, jedenfalls der Teil, der nicht zur Unterwerfung aufruft, den Bauern als politische Kampfpapare diente, wenn sich die Unterdrückten und Geknechteten den vermeintlich (von Obrigkeits-Willkür) emanzipierenden Teil der lutherischen Formulierung in ihrem Aufbegehren zu eigen machten, kann man's ihnen verdenken? Wohl kaum.

Verübeln kann man allenfalls Luther, dass er (zu eigenem Frommen) Geister rief, die er nicht mehr los ward. Und die er zu bannen versuchte, indem er zu den Aufständischen (des Bauernkriegs) dann wie folgt ausführte:

- „Weil sie ... sich ... ihren Herren widersetzen, haben sie Leib und Seele verwirkt“, denn: „Jedermann sei der Obrigkeit Untertan“. Und: „Wer sich der Gewalt [seiner Herrn] widersetzt, über den wird das Gericht kommen. Drum soll hier zerschmeißen, würgen und stechen, heimlich oder öffentlich, wer da kann, und bedenken, dass es nichts Giftigeres,

Schädlicheres, Teuflischeres geben kann denn einen aufrührerischen Menschen, gleich als wenn man einen tollen Hund totschiessen muss“

- „Der Esel will Schläge haben, und der Pöbel will mit Gewalt regiert sein“
- „Es ist eine verdammte, verfluchte Sache mit dem tollen Pöbel. Niemand kann ihn so gut regieren wie die Tyrannen. Die sind der Knüttel, der dem Hund an den Hals gebunden wird. Könnten sie auf bessere Art zu regieren sein, würde Gott auch eine andere Ordnung über sie gesetzt haben als das Schwert und die Tyrannen. Das Schwert zeigt deutlich an, was für Kinder es unter sich hat, nämlich nichts als verdammte Schurken ... Darum rate ich, dass ein jeder ... mit der weltlichen Obrigkeit zufrieden sei“
- „Ich möchte mich fast rühmen, dass seit der Zeit der Apostel das weltliche Schwert und die Obrigkeit noch nie so deutlich beschrieben und gerühmt worden ist wie durch mich. Sogar meine Feinde müssen das zugeben. Und dafür habe ich doch als Lohn den ehrlichen Dank verdient, dass meine Lehre aufrührerisch und als gegen die Obrigkeit gerichtet gescholten und verdächtigt wird. Dafür sei Gott gelobt!“

Offensichtlich wusste Luther, was er tat. Wie er die Masse hinters Licht führte (mit seiner zweideutigen Aussage über die Freiheit eines Christenmenschen und mit anderen

Aussagen mehr). Und rühmte sich noch des Umstands, ein Demagoge zu sein. Ein besonders gerissener zumal!

Der sich dann, wenn er in seiner Volksverdummung nicht mehr weiter wusste, dreist auf Gott und dessen (angebliche) Ordnung berief:

- „Die Bauern gaben bei ihrem Aufruhr an, die Herren wollten das Evangelium nicht predigen lassen und schindeten die armen Leute, deshalb müsste man sie stürzen. Aber ich habe darauf geantwortet: Obwohl die Herren damit unrecht taten, sei es trotzdem weder billig noch recht, auch unrecht zu tun, d. h. ungehorsam zu sein und Gottes Ordnung zu zerstören, die nicht in unserer Verfügung steht. Sondern man müsse das Unrecht leiden.“

Und, so Luther weiter:

- „Man darf dem Pöbel nicht zu viel pfeifen, er wird sonst gern toll. Es ist billiger, ihm zehn Ellen abzubrechen, als ihm in einem solchen Falle eine Handbreite, ja, die Breite eines Fingers einzuräumen. Und es ist besser, wenn ihm die Tyrannen hundertmal unrecht tun, als dass sie dem Tyrannen einmal unrecht tun.“

Bei solchen Aussagen handelt es sich, offensichtlich, um die wohlbekannte Vorgehensweise von Volksverhetzern und Menschenverächter vom Schlage eines Joseph Goebbels (oder eben eines Martin Luther): Es gilt, Menschen zu entmenschlichen, sie mit tollwütigen Hunden (Luther),

mit Ratten und ähnlichem Geschmeiß zu vergleichen (so die Nationalsozialisten), um sie, diese Menschen, denen man ihr Menschsein absprechen will, dadurch zu entmenschlichen. Und sie dann – als Nichtmehr-Menschen und wie tollwütige Hunde, mit denen sie ja verglichen werden und denen gleich sie zu behandeln sind – der Ausrottung anheim zu stellen.

Ergo und wiederum: Kann es verwundern, dass sich die Nazis in ihrem Antisemitismus (und dessen Praktiken) auf Luther beriefen?

Welch großer Taktiker, dieser Luther; Welch armseliger Mensch! Auf den sich Hunderte Millionen von Menschen beziehen. Diejenigen lutherischen Glaubens. Wissen sie, wem sie folgen?

**BAND 5: LUTHER, JUDENHASS  
UND NATIONALSOZIALISMUS.  
TEILBAND 2: LUTHER, ADOLF  
HITLER UND DIE JUDEN**

## **XXV. LUTHER, ADOLF HITLER UND DIE JUDEN**

Eins der wichtigsten Anliegen Luthers war die Verfolgung der Juden; hierzu wurde – in den Bänden 1-4 und in Teilband 1 von Band 5 – bereits hinlänglich ausgeführt und hierauf wird verwiesen. Noch wenige Tage vor seinem Tod schrieb Luther an seine Frau: „Wenn die Hauptsachen geschlichtet sind [die Streitigkeiten unter den Grafen von Mansfeld], so muss ich mich daran legen, die Juden zu vertreiben. Graf Albrecht ist ihnen feind und hat sie schon preisgegeben, aber niemand tut ihnen noch etwas.“

Zwar gehören Judenverfolgungen, oft übelster Art, sowohl vor als auch nach diesem denkwürdigen Diktum Luthers zur Geschichte; es blieb indes Hitler und den Nationalsozialisten vorbehalten, die einschlägigen lutherschen Bestrebungen in aller Konsequenz zu Ende zu führen. Jedenfalls, so Jaspers, trifft zu: Luthers „Ratschläge gegen die Juden hat Hitler genau ausgeführt.“

In jungen Jahren war Hitler durchaus *kein* Antisemit, würdigte vielmehr die Leistungen jüdischer Komponisten und verteidigte Heinrich Heine gegen antisemitische Angriffe; auch hatte er jüdische Freunde, mit denen er einen durchaus regen Umgang pflegte und von denen er gefördert und auch finanziell unterstützt wurde.

Insbesondere verehrte der junge Hitler Martin Luther; dieser habe Deutschland (von Rom zurück und) wieder zum

Germanentum geführt: „Laut Hanisch [Mitbewohner Hitlers im Wiener Männerwohnheim] meinte H. [Hitler, der Katholik aus dem erzkatholischen Österreich] ..., die wahre deutsche Religion sei der Protestantismus. Er [Hitler, so Hanisch] habe Luther als das größte deutsche Genie bewundert.“

Aber erst nach dem ersten Weltkrieg fing Hitler an, Luthers Antisemitismus zu teilen: „Im Jahre 1918 konnte von einem planmäßigen Antisemitismus gar keine Rede sein. Noch erinnere ich mich der Schwierigkeiten, auf die man stieß, sowie man nur das Wort Jude in den Mund nahm. Man wurde entweder dumm angeglotzt, oder man erlebte heftigsten Widerstand. Unsere ersten Versuche, der Öffentlichkeit den wahren Feind zu zeigen, schienen damals fast aussichtslos zu sein, und nur ganz langsam begannen sich die Dinge zum Besseren zu wenden ... Jedenfalls begann im Winter 1918/19 so etwas wie Antisemitismus langsam Wurzel zu fassen. Später hat dann allerdings die nationalsozialistische Bewegung die Judenfrage ganz anders vorwärtsgetrieben. Sie hat es vor allem fertiggebracht, dieses Problem aus dem eng begrenzten Kreise oberer und kleinbürgerlicher Schichten herauszuheben und zum treibenden Motiv einer großen Volksbewegung umzuwandeln.“

Erst in späten Lebensjahren, so Hitler, habe Luther erkannt, dass es das Judentum und nicht den Katholizismus zu bekämpfen gelte; die Los-von-Rom-Bewegung Ende des 19. / zu Beginn des 20. Jhd. sei ein schwerer politisch-taktischer Fehler gewesen.

Deshalb suchte Hitler (als römisch-katholischer Staatsmann) gezielt das Bündnis mit dem Vatikan; zum (bis heute geltenden) Reichskonkordat von 1933 s. im Folgenden. Vorab gilt festzuhalten, dass er durch die Privilegien, die durch das Konkordat gewährt wurden, die Katholische Kirche im (namentlich durch Otto von Bismarck ein halbes Jhd. zuvor) evangelisch geprägten Deutschland erheblich aufwertete; aus Dankbarkeit erkannte der Vatikan als erster Staat Nazi-Deutschland an. Die Kirchenspaltung durch den jungen Luther, so Hitler, sei ein Fehler gewesen; der Vatikan und Pius XII. schwiegen, im Gegenzug, zum Holocaust.

Die Zerstrittenheit zwischen katholischen und evangelischen Christen, so Hitler weiter, stärke die Semiten: „Der Jude hat jedenfalls das gewollte Ziel erreicht: Katholiken und Protestanten führen miteinander einen fröhlichen Krieg, und der Todfeind der arischen Menschheit und des gesamten Christentums lacht sich ins Fäustchen ... Man halte sich die Verwüstungen vor Augen, welche die jüdische Bastardierung jeden Tag an unserem Volke anrichtet, und man bedenke, daß diese Blutvergiftung nur nach Jahrhunderten oder überhaupt nicht mehr aus unserem Volkskörper entfernt werden kann; man bedenke weiter, wie die rassische Zersetzung die letzten arischen Werte unseres deutschen Volkes herunterzieht, ja oft vernichtet, so daß unsere Kraft als kulturtragende Nation ersichtlich mehr und mehr im Rückzug begriffen ist, und wir der Gefahr anheimfallen, wenigstens in unseren Großstädten dorthin zu kommen, wo Süditalien heute bereits ist.“

Und weiterhin („Mein Kampf“): „Für die Zukunft der Erde liegt aber die Bedeutung nicht darin, ob die Protestanten die Katholiken oder die Katholiken die Protestanten besiegen, sondern darin, ob der arische Mensch ihr erhalten bleibt oder ausstirbt. Dennoch kämpfen die beiden Konfessionen heute nicht etwa gegen den Vernichter dieser Menschen, sondern suchen sich selbst gegenseitig zu vernichten ... Darum sei jeder tätig, und zwar jeder gefälligst in seiner Konfession, und jeder empfinde es als seine erste und heiligste Pflicht, Stellung gegen den zu nehmen, der in seinem Wirken durch Reden oder Handeln aus dem Rahmen seiner eigenen Glaubensgemeinschaft heraustritt und in die andere hineinzustänkern versucht.“

Hitler selbst war und blieb Katholik. Und zahlte pünktlich seinen Kirchenbeitrag. Während er ansonsten alles andere als ein williger Steuerzahler war: „1933 strich ein Münchner Beamter in Hitlers Steuerakte die Berufsbezeichnung ‘Schriftsteller’ durch und ersetzte sie durch ‘Reichskanzler’. Wenig später war Hitler seine Steuersorgen los – dank einer geheimen Aktion des Münchner Finanzamtes: Im Dezember 1934 wurde ihm eine Steuerschuld von mehr als 400.000 Reichsmark erlassen ... ‘Alle Steuerbescheide sind, soweit sie eine Pflicht des Führers begründen würden, von vornherein nichtig’, schrieb Ludwig Mirre, Präsident des Landesfinanzamtes München, am 19. Dezember 1934 an den Leiter des zuständigen Finanzamtes München. ‘Der Führer ist damit steuerfrei!’ Damit setzten die Beamten einem grotesken Hin und Her zwischen Hitler und dem Fiskus ein Ende ... Am 12. März 1935 wurde die Akte endgültig geschlossen ... Mirre bekam für die Niederschlagung der Steuerschuld Hitlers bis

Kriegsende insgeheim monatlich steuerfrei 2000 Reichsmark, die zusätzlich zu seinem Beamtengehalt gezahlt wurden. Am 1. April 1935 bekam Mirre den Präsidentenposten am Reichsfinanzhof ...“

Manus manum lavat.

Erhebt sich, nur nebenbei bemerkt, die Frage: Woher stammen all die Gelder, die nicht nur notwendig waren, um Hitlers durchaus nicht unbescheidenen Lebensstil zu finanzieren, sondern auch und zuvörderst, um den Parteiapparat der Nazis zu ermöglichen?

Die Beantwortung dieser Frage ist nicht Gegenstand hiesiger Abhandlung und würde weit, allzu weit in den Bereich jener Verschwörungspraxis führen, den „unsere Oberen“ gemeinhin als Verschwörungstheorie bezeichnen.

Jedenfalls forderte Hitler im Kampf gegen die Juden die Ökumene (von Katholiken und Protestanten) und stellte fest: „ Es konnte in den Reihen unserer Bewegung der gläubigste Protestant neben dem gläubigsten Katholiken sitzen, ohne je in den geringsten Gewissenskonflikt mit seiner religiösen Überzeugung geraten zu müssen. Der gemeinsame gewaltige Kampf, den die beiden gegen den Zerstörer der arischen Menschheit führten, hat sie im Gegenteil gelehrt, sich gegenseitig zu achten und zu schätzen.“

„Wir sind erfüllt von dem Wunsche“, so Hitler, „dass Katholiken und Protestanten sich einander finden mögen in der tiefen Not unseres eigenen Volkes.“

Zusammenfassend lässt sich festhalten: Hitler wurde durch den Einfluss Luthers zum Antisemiten. „... [E]inige Theologen nennen Luther später stolz den ... 'ersten Nationalsozialisten'. Der Reformator aus Wittenberg hat entscheidenden Anteil an der Vorgeschichte des Holocaust in Deutschland.“

Und auch Hitlers politische Leitbilder, die Lutheraner Schönerer, Stein und Wolf sowie der Katholik Lueger, waren Antisemiten, zumindest die Lutheraner durch den Einfluss Luthers selbst; Mitglieder der Aldeutschen Partei Schönerers mussten evangelisch (und durften keine ehemaligen Juden) sein: „Jud bleibt Jud, ob er sich taufen lässt oder nicht!“, so Schönerer höchstselbst.

Auch von den Nationalsozialisten wurden Juden, die sich taufen ließen, nicht als Protestanten anerkannt; sie waren Juden und blieben Juden. Gem. Luthers Diktum: „Wenn ich einen Juden taufe, will ich ihn an die Elbbrücke führen, einen Stein an den Hals hängen und ihn hinab stoßen und sagen: Ich taufe dich im Namen Abrahams“ (Tischreden, Nr. 1795).

Mit eben diesem Satz Luthers aus dessen Tischreden kommentierte der Eisenacher Landesbischof Martin Sasse (1938) unter der Überschrift *Luthers Rat zur Judentaufe* seine wie Luthers Haltung bzgl. der Judenfrage und der Lösung derselben (in Sasses 15seitigem, als Buch apostrophierten Pamphlet: *Martin Luther über die Juden – weg mit ihnen!*).

„Immer mehr evangelische Pfarrer treten der NSDAP bei, bis 1934 folgen Hitler ca. 80 % der lutherischen Pfarrer ´begeistert´, die übrigen sind überwiegend Sympathisanten. Die Kirche zitiert immer häufiger aus Luthers antisemitischen Schriften, die einst auch auf den jungen Hitler einwirkten. Und der lutherische Pfarrer Steinlein aus Ansbach erklärt in diesem Zusammenhang öffentlich, dass ´man in der evangelischen Kirche Jahrhunderte lang immer wieder auf Luthers antijüdische Schriften hingewiesen hat´ (Ev. Sonntagsblatt aus Bayern, 1933, S. 21). Nun geht die Saat auf.“

Erstaunliches tritt zutage, wenn man Luthers antisemitische Forderungen der nationalsozialistisch antijüdische Praxis gegenüberstellt („I think, the time is past, when one may not say the names of Hitler and Luther in the same breath. They belong together: Ich glaube, es ist vorbei, die Namen von Hitler und Luther nicht in einem Atemzug zu nennen; sie gehören zusammen“, so der nationalsozialistische Reichsminister für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung, Bernhard Rust):

## Luthers Aussagen und Forderungen:

- „Wenn du siehst oder denkst an einen Juden, so sprich bei dir selbst also: Siehe, das Maul, das ich da sehe, hat alle Sonnabend mein lieben Herrn Jesum ... verflucht, vermaledeit und verspeist, dazu gebetet und geflucht vor Gott, dass ich, mein Weib und Kind und alle Christen erstochen und aufs jämmerlichste untergegangen wären. Er wollte es selber gerne tun, und, wo er könnte, unsere Güter besitzen ... Ich sollte mit einem solchen verteufelten Maul essen, trinken oder reden? So möchte ich aus der Schüssel oder Kannen mich voller Teufel fressen und saufen, so mache ich mich gewiss damit teilhaftig aller Teufel, die in den Juden wohnen“
- Man sollte ihre Synagogen und Schulen mit Feuer anstecken, ... unserem Herrn und der Christenheit zu Ehren, damit Gott sehe, dass wir Christen seien ..., ihre Häuser desgleichen zerbrechen und zerstören“
- „Erstlich, dass man ihre Synagoga oder Schulen mit Feuer anstecke und was nicht brennen will, mit Erde überhäufe und beschütte, dass kein Mensch einen Stein oder Schlacken davon sehen ewiglich. Und solches soll man tun unserem Herrn und der Christenheit zu Ehren, damit Gott sehe, dass wir Christen seien ...

Zum anderen, dass man auch ihre Häuser desgleichen zerbreche und zerstöre. Denn sie treiben dasselbige drinnen, was sie in ihren Schulen treiben. Dafür mag man sie etwa unter ein Dach oder einen Stall tun ...

Zum dritten, dass man ihnen nehme alle ihre Betbüchlein ...

Zum vierten, dass man ihren Rabbinern bei Leib und Leben verbiete, hinfort zu lehren ...

Zum fünften, dass man den Juden das Geleit und Straße ganz und gar aufhebe. Denn sie haben nichts auf dem Lande zu schaffen, weil sie nicht Herrn noch Amtleute noch Händler oder desgleichen sind. Sie sollen daheim bleiben ...

Zum sechsten, dass man ... nehme ihnen alle Barschaft und Kleinod an Silber und Gold und lege es beiseite zum Verwahren. Und ist dies die Ursache, alles was sie haben (wie droben gesagt) haben sie uns gestohlen und geraubt durch ihren Wucher.

Zum siebten, dass man den jungen starken Juden und Jüdinnen in die Hand gebe Flegel, Axt, Karst, Spaten, Rocken, Spindel und lasse sie ihr Brot verdienen im Schweiß der Nasen ... Man müsste ihnen das faule Schelmenbein aus dem Rücken vertreiben.

Summa, liebe Fürsten und Herren, so Juden unter sich haben, ist euch solcher mein Rat nicht eben, so trifft einen besseren, dass ihr und wir alle der unleidlichen, teuflischen Last der Juden entladen werden ...“

- „... dass man ihnen verbiete, bei uns ... öffentlich Gott zu loben, zu danken, zu beten, zu lehren bei Verlust Leibes und Lebens ..., dass ihnen verboten werde, den Namen Gottes vor unseren Ohren zu nennen“
- „Ein solch verzweifelt durchböstes, durchgiftetes, durchteufeltes Ding ist's um diese Juden, so diese 1400 Jahre unsere Plage, Pestilenz und alles Unglück gewesen sind und noch sind. Summa, wir haben rechte Teufel an ihnen. Das ist nichts anderes. Da ist kein menschliches Herz gegen uns Heiden. Solches lernen sie von ihren Rabbinern in den Teufelsnestern ihrer Schulen“
- „Wie die treuen Ärzte tun, wenn das heilige Feuer in die Beine gekommen ist, fahren sie mit Unbarmherzigkeit und schneiden, sägen, brennen Fleisch, Adern, Bein und Mark ab. Also tue man hier auch, verbrenne ihre Synagogen, verbiete alles, was ich droben erzählt habe, zwinge sie zur Arbeit und gehe mit ihnen um nach aller Unbarmherzigkeit wie Mose tat in der Wüste und schlug dreitausend tot, dass nicht der ganze Haufen verderben musste ... Will das nicht helfen, so müssen wir sie wie tolle Hunde ausjagen ...“

- „Sie sind aller Bosheit voll, voll Geizes, Neides, Hasses untereinander, voll Hochmut, Wucher, Stolz, Fluchen wider uns Heiden ... Ebenso mögen die Mörder, Huren, Diebe und Schälke und alle bösen Menschen sich rühmen, dass sie Gottes heilig, auserwähltes Volk sind“
- „Darum, wo du einen rechten Juden siehst, magst du mit gutem Gewissen ein Kreuz für dich schlagen und frei und sicher sprechen: Da geht ein leibhaftiger Teufel“
- „Es ist auch das vornehmste Stück, dass sie von ihrem Messias erwarten, er soll die ganze Welt durch ihr Schwert ermorden und umbringen“
- „Kein blutdürstigeres und rachgierigeres Volk hat die Sonne je beschienen als die, die sich dünken, sie seien darum Gottes Volk, dass sie sollen und müssen die Heiden würgen und morden“
- „Sie lassen uns arbeiten im Nasenschweiß, Geld und Gut gewinnen. Dieweil sitzen sie hinter dem Ofen, faulenzten ... und braten Birnen, fressen, saufen, leben sanft und wohl von unserem erarbeiteten Gut, spotten dazu und speien uns an, dass wir arbeiten ... Sollt der Teufel hier nicht lachen und tanzen, wenn er solch sein Paradies bei uns Christen haben kann, dass er durch die Juden, seine Heiligen, das Unsrige frisst ... Sie hätten zu Jerusalem unter David und Salomo nicht solche guten Tage können haben in ihrem eigenen Gut,

wie sie jetzt haben in unserem Gut, das sie täglich stehlen und rauben“

- „So ist´s auch unsere Schuld, dass wir das große unschuldige Blut, so sie an unserem Herrn und den Christen bei dreihundert Jahren nach der Zerstörung Jerusalems und bis daher an Kindern vergossen (welches noch aus ihren Augen und Haut scheint) nicht rächen. Sie nicht totschiagen, sondern für all ihr Morden, Fluchen, Lästern, Lügen und Schänden frei bei uns sitzen lassen, ihre Schulen, Häuser, Leib und Gut schützen und schirmen, damit wir sie faul und sicher machen und helfen, dass sie getrost unser Geld uns aussaugen, dazu unser spotten, uns anspeien, ob sie zuletzt könnten unser mächtig werden“
- „Die Juden, die sich für Ärzte ausgeben, bringen die Christen, welche ihre Arznei gebrauchen, um Leib und Gut. Denn sie meinen, sie tun Gott einen Dienst, wenn sie die Christen nur weidlich plagen und heimlich umbringen. Und wir tollen Narren haben noch Zuflucht zu unseren Feinden und Widerwärtigen in Gefahr unseres Lebens, versuchen also Gott“
- „Die Fürsten und Obrigkeiten sitzen dabei, schnarchen und haben das Maul offen, lassen die Juden aus ihrem offenen Beutel und Kasten stehlen und rauben und nehmen, was sie wollen ... Wenn ein Dieb 10 Gulden stiehlt, muss er hängen ... Wenn aber ein Jude 10 Tonnen Goldes stiehlt und

raubt durch seinen Wucher, so ist er den Fürsten lieber als Gott selbst“

- „Sorgen wir uns aber, dass sie uns an Leib, Weib, Kind, Gesinde, Vieh usw. Schaden tun möchten ..., so lasst uns ... mit ihnen abrechnen, was sie uns abgewuchert haben, sie aber für immer zum Lande ausgetrieben. Denn ... Gottes Zorn ist so groß über sie, dass sie durch sanfte Barmherzigkeit nur ärger und ärger, durch Schärfe aber wenig besser werden. Darum immer weg mit ihnen“
- „Die Juden als Fremdlinge sollten eigentlich nichts haben. Was sie haben, das muss gewisslich unser sein“
- „Darum wisse du, lieber Christ, und zweifle nicht daran, dass du nächst dem Teufel keinen bitteren, giftigeren, heftigeren Feind habest, denn einen rechten Juden, der mit Ernst ein Jude sein will“
- „So lasset uns (wie Christus spricht) den Staub von den Schuhen schütteln und sagen: Wir sind unschuldig an eurem Blut.“

## Nationalsozialistische Praxis:

Zwar hatte unmittelbar nach Machtergreifung (will meinen: nach Hitlers Ernennung zum Reichskanzler am 30. Januar 1933) die Ausschaltung der politischen Opposition oberste Priorität, doch begann auch die Verfolgung der Juden als bald nach diesem denkwürdigen Datum.

Wer Jude war, bestimmte die *Erste Verordnung zum Reichsbürgergesetz vom 14. November 1935*; dieser Verordnung vorgeschaltet war das Reichsbürgergesetz (vom 15. September 1935). In diesem Reichsbürgergesetz (eines der beiden Nürnberger Rassegesetze) wurde wie folgt geregelt:

### „§ 1

- (1) Staatsangehöriger ist, wer dem Schutzverband des Deutschen Reiches angehört und ihm dafür besonders verpflichtet ist.
- (2) Die Staatsangehörigkeit wird nach den Vorschriften des Reichs- und Staatsangehörigkeitsgesetzes erworben.

### § 2

- (1) Reichsbürger ist nur der Staatsangehörige deutschen oder artverwandten Blutes, der durch sein Verhalten beweist, daß er gewillt und geeignet ist, in Treue dem Deutschen Volk und Reich zu dienen.
- (2) Das Reichsbürgerrecht wird durch Verleihung des Reichsbürgerbriefes erworben.
- (3) Der Reichsbürger ist der alleinige Träger der vollen politischen Rechte nach Maßgabe der Gesetze.

### § 3

Der Reichsminister des Innern erläßt im Einvernehmen mit dem Stellvertreter des Führers die zur Durchführung und Ergänzung des Gesetzes erforderlichen Rechts- und Verwaltungsvorschriften.“

Dies bedeutete in Konsequenz, dass nur Staatsangehörige *deutschen oder artverwandten Blutes* auch Reichsbürger (mit allen Rechten und Pflichten) sein konnten; dadurch waren Staatsbürger nicht-arisches Blutes, also Juden, von den Rechten eines Reichsbürgers bereits ausgeschlossen.

Denn das Reichsbürgergesetz unterschied zwischen Reichsbürgern, d.h. Staatsangehörigen „deutschen oder artverwandten Blutes“, sowie „einfachen“ Staatsangehörigen“, will meinen: Angehörigen „rassefremden Blutes“, die zwar Staatsangehörige, aber keine Reichsbürger waren; dadurch wurde ein Zwei-Klassen-Staat geschaffen.

Gleichzeitig mit diesem Reichsbürgergesetz wurde das sog. *Blutschutzgesetz* (Gesetz zum Schutze des deutschen Blutes und der deutschen Ehre) erlassen (2. Gesetz der beiden Nürnberger Rassegesetze), wonach hinfür Eheschließungen zwischen „Deutschblütigen“ und Juden verboten und deren außerehelicher Geschlechtsverkehr unter Strafe gestellt wurde.

Zwar erwarben Juden (zunächst und wenigstens) die deutsche Staatsangehörigkeit gem. Reichs- und Staatsangehörigkeitsgesetz vom 22. Juli 1913; durch die *Zwölfte Verordnung zum Reichsbürgergesetz vom 25. April 1943*

jedoch wurde eine „*Staatsangehörigkeit auf Widerruf*“ sowie der Rechtsstatus eines „*Schutzangehöriger des Deutschen Reiches*“ eingeführt: Durch diese Verordnung konnten Zigeuner und (Halb-)Juden, die ab Inkrafttreten der Verordnung geboren wurden, weder Staatsangehörige noch Staatsangehörige auf Widerruf noch Schutzangehörige des Reiches werden (wobei die deutsche Staatsangehörigkeit von Juden, die vor diesem Datum geboren waren, bestehen blieb); sie waren mithin staatenlos.

Zum Ende des Dritten Reichs gab es mithin fünf Kategorien von Bürgern:

- Staatsangehörige und Reichsbürger
- Staatsangehörige, die nicht Reichsbürger waren
- Staatsbürger auf Widerruf
- Schutzangehörige des Deutschen Reichs (z.B. aus den Protektoratsgebieten)
- Personen ohne Rechtsstatus (so die nach dem 25. April 1943 geborenen Juden, s. die Zwölfte Verordnung zum Reichsbürgergesetz zuvor).

Auch „jüdische Mischlinge“ erhielten (zunächst) die Reichsbürgerschaft und die mit ihr verbundenen Rechte. Wobei es im Einzelfall durchaus kompliziert sein konnte, wie eine Einordnung zu erfolgen hatte (und bisweilen der Willkür derjenigen unterlag, die eine solche „Rassifizierung“ vornahmen – vgl. Görings bekanntes Diktum: Wer Jude ist, bestimme ich):

Mangels eindeutiger sonstiger Kriterien wurde die Religionszugehörigkeit der Vorfahren als Kriterium der Zuordnung zu einer (angeblichen) jüdischen Rasse herangezogen. Als jüdisch demnach galt derjenige, von dessen Großeltern drei (von logischerweise vier) der „jüdischen Rasse“ (d.h. dem mosaischen Glauben) angehör(t)en; als Halbjude (jüdischer Mischling) galt, wer ein oder zwei jüdische Großeltern (im Sinne der Religionszugehörigkeit zum jüdischen Glauben) hatte *und* ansonsten keine weitere Bindung ans Judentum aufwies.

Als „Volljuden“ galten auch solche „Halbjuden“ mit *zwei* jüdischen Großeltern,

- die zu dem Zeitpunkt, als das Reichsbürgergesetz erlassen wurde, der jüdischen Religionsgemeinschaft angehörten oder nach Erlass des Gesetzes dieser beitraten
- die mit einem Juden verheiratet waren oder nach Erlass des Gesetzes einen solchen geheiratet haben
- die aus einer nach dem 15. September 1935 mit einem Juden geschlossenen Ehe stammen
- die außereheliches Kind waren, von einem Juden abstammten und nach dem 31. Juli 1936 geboren wurden.

Solche „jüdische Mischlinge“, die als „Halbjuden“ durch vorgenannte Definitionskriterien als „Volljuden“ galten, wurden auch als „Geltungsjuden“ bezeichnet.

„Jetzt gab es, in der Sprache des Regimes, ‘Volljuden’, ‘Halbjuden’, ‘Vierteljuden’, ‘Mischlinge’, ‘Geltungsjuden’ oder ‘Rassejuden’. Jetzt gab es unter dem Oberbegriff

‘Nürnberger Gesetze’ ein ‘Reichsbürgergesetz’, das Juden zu Bürgern minderer Klasse degradierte. Es gab das ‘Blutschutzgesetz’, das Eheschließungen und Liebesbeziehungen zwischen Juden und Staatsangehörigen ‘deutschen oder artverwandten Blutes’ untersagte.

Über 2000 Gesetze, Verordnungen und Bestimmungen sorgten dafür, dass deutsche Juden mit formaljuristischen Begründungen nach Gutdünken geknechtet werden durften.“

Derart konnte das System immer mehr die Zügel anziehen, bisweilen, sofern politisch opportun, vorübergehend auch lockerer lassen:

„Die Ausschreitungen und Pöbeleien nach dem 30. Januar 1933, die vor allem von der SA zu verantworten waren, galten der Mehrheit der Deutschen nicht als Beginn einer systematischen Judenverfolgung. Man hielt den Ra[da]u und die Gewaltakte gegen einzelne Juden im Frühjahr 1933 für Siegestaumel nach erfolgreichen Wahlen ... Wie ernst der Antisemitismus der Nationalsozialisten tatsächlich gemeint war, zeigte sich allerdings rasch, nun aber in Verordnungen und Gesetzen.

Am 15. März 1933 teilte die Landesregierung Berlins mit, dass die Zuwanderung von Ostjuden gestoppt werden muss ... Drei Tage später verkündete die Berliner Stadtverwaltung, dass jüdische Rechtsanwälte und Notare nicht mehr für die Reichshauptstadt tätig sein dürfen. Am gleichen Tag wurde das Schächten von Schlachttieren in Sachsen verboten. Am 22. März 1933 hob Thüringen die

Geschwisterermäßigung beim Schulgeld für jüdische Schüler auf. Köln untersagte die Berücksichtigung jüdischer Firmen bei öffentlichen Aufträgen am 27. März 1933. Am gleichen Tag untersagte Hessen 'jüdische Einflüsse' im Anzeigenteil von Zeitungen. Berlin warf am 31. März 1933 die jüdischen Wohlfahrtsärzte aus dem Dienst. Am gleichen Tag ordnete das Bayrische Innenministerium die Kündigung aller Schulärzte 'jüdischer Rasse' an. In Köln wurde jüdischen Sportlern die Benutzung städtischer Sportplätze verboten, Frankfurt am Main ordnete die Überprüfung der deutschen Reisepässe aller Personen 'semitischer Abstammung' an, in Düsseldorf wurde die Ausstellung von Pässen für Juden verboten und in München durften jüdische Ärzte in Krankenhäusern nur noch jüdische Patienten behandeln. Am 4. April 1933 ließ der Deutsche Boxerverband verlautbaren, dass jüdische Faustkämpfer von der Beteiligung an Wettkämpfen ausgeschlossen seien.

Diese kleine Auswahl regionaler Repressalien gipfelte dann am 7. April 1933 in dem 'Gesetz zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums'. Damit verloren alle im öffentlichen Dienst tätigen Juden ihren Arbeitsplatz. Abgemildert wurde dies Gesetz für diejenigen, die vor dem 1. August 1914 Beamte oder im Ersten Weltkrieg Frontkämpfer gewesen waren oder Väter oder Söhne im Weltkrieg verloren hatten. Zu[m] Ärger der Nationalsozialisten, die unermüdlich das Klischee von der jüdischen Feigheit verbreiteten, war dieser Personenkreis aber sehr groß. Das zeigt sich auch bei einem anderen Anschlussgesetz, ebenfalls vom 7. April des gleichen Jahres, dass die Zu-

lassung von Rechtsanwälten regelte. Anwälte 'nicht arischer Abstammung', wie die Formulierung lautete, wurde bis zum 30. September die Zulassung entzogen. Auch hier gab es die Ausnahme der 'Frontkämpferregel', die auf Intervention des Reichspräsidenten Hindenburg zurückging.

Das Staatsoberhaupt wies Hitler daraufhin: '... wenn sie wert waren, für Deutschland zu kämpfen und zu bluten, sollen sie auch als würdig angesehen werden, dem Vaterland in ihrem Beruf weiter zu dienen.' Wie hinderlich das Frontkämpferprivileg für die Absichten der Regierung war, zeigte sich daran, dass in Preußen von 3370 jüdischen Anwälten 2609 ihre Zulassung behalten konnten.

Nach einer Schätzung der 'Zentralstelle für jüdische Wirtschaftshilfe' verloren 1933 etwa 2000 Beamte des höheren Dienstes Arbeitsplatz und Beruf, außerdem wurden 700 Hochschullehrer von den Universitäten ... [verjagt]. Dieses Gesetz, das als 'Arierparagraph' in die Geschichte einging, diente zum Ausschluss der Juden aus allen Lebensbereichen und zu ihrer Verelendung. Seit September 1933 wurden vom Deutschen Automobilclub keine Juden mehr aufgenommen, ab Januar 1934 durften die Freiwilligen Feuerwehren in Preußen keine jüdischen Mitglieder mehr haben. Zur weiteren Verelendung der jüdischen Bevölkerung trugen die Berufsverbote bei. Schon im September 1933 hatte die Generalsynode der preußischen Union der evangelischen Kirche verboten, dass 'Nichtarier' als Geistliche und Beamte der kirchlichen Verwaltung berufen werden durften. Das gleiche galt für Ehemänner jüdischer Frauen. Das 'Schriftleitergesetz' vom

Oktober 1933 verdrängte alle Journalisten jüdischer Herkunft aus den Redaktionen. Seit April 1933 begrenzte der 'Arierparagraph' die Zahl der Juden an deutschen Schulen, Hochschulen und Universitäten; der vollständige Ausschluss erfolgte dann 1938.“

Der *1. Verordnung zum Reichsbürgergesetz* folgten (bis 1943) 12 weitere; oft ergänzten, änderten oder spezifizierten sie eine der vorangegangenen Verordnungen nur in einem oder wenigen Punkten.

Wesentliche Drangsalierungsmaßnahmen waren wie folgt:

- Durch die *2. Verordnung zum Reichsbürgergesetz vom 21. Dezember 1935* wurden beispielsweise jüdische Chefarzte (zum 31. März 1936) aus ihren Dienstverhältnissen entfernt
- Die *3. Verordnung zum Reichsbürgergesetz vom 14. Juni 1938* bestimmt, dass Gewerbebetriebe ggf. als „jüdisch“ zu qualifizieren und entsprechend zu kennzeichnen sind
- Durch die *4. Verordnung zum Reichsbürgergesetz vom 25. Juli 1938* wurde jüdischen Ärzten die Approbation entzogen:

„§ 1

Bestellungen (Approbationen) jüdischer Ärzte erlöschen am 30. September 1938.

§ 2

Der Reichsminister des Innern oder die von ihm ermächtigte Stelle kann auf Vorschlag der Reichsärztekammer Ärzten, deren Bestallung auf Grund des § 1 erloschen ist, die Ausübung des Ärzteberufes widerruflich gestatten. Die Genehmigung kann unter Auflagen erteilt werden.

### § 3

(1) Juden, deren Bestallung (Approbation) erloschen und denen eine Genehmigung nach § 2 nicht erteilt ist, ist es verboten, die Heilkunde auszuüben,

(2) Ein Jude, dem eine Genehmigung nach § 2 erteilt ist, darf, abgesehen von seiner Frau und seinen ehelichen Kindern, nur Juden behandeln.

(3) Wer vorsätzlich oder fahrlässig den Bestimmungen des Abs. 1 oder 2 zuwiderhandelt, wird mit Gefängnis bis zu einem Jahr und mit Geldstrafe oder mit einer dieser Strafen bestraft.

### § 4

Die Bestallung als Arzt kann einem Juden nicht erteilt werden.

### § 5

(1) Ärzten, deren Bestallung (Approbation) nach den Bestimmungen dieser Verordnung erloschen ist, kann bei Bedürftigkeit und Würdigkeit von der Reichsärztekammer ein jederzeit widerruflicher Unterhaltszuschuß gewährt werden, wenn sie Frontkämpfer gewesen sind.

(2) Das Nähere bestimmt die Reichsärztekammer im Einverständnis mit dem Reichsminister des Innern und dem Reichsminister der Finanzen.“

- Durch die *5. Verordnung zum Reichsbürgergesetz vom 27. September 1938* wurde jüdischen Rechtsanwälten endgültig (sofern sie nach dem Frontkämpferprivileg, s. zuvor, noch tätig sein durften) die Zulassung entzogen
- Die *6. Verordnung zum Reichsbürgergesetz vom 31. Oktober 1938* untersagte Juden eine Tätigkeit als Patent-Anwalt
- Die *7. Verordnung zum Reichsbürgergesetz vom 5. Dezember 1938* regelt die Kürzung der Ruhegehälter jüdischer Beamter mit Frontkämpfer-Privileg (s. zuvor)
- Die *8. Verordnung zum Reichsbürgergesetz vom 17. Januar 1939* verbot jüdischen Ärzten nunmehr auch, andere Juden zu behandeln; sämtliche Bestellungen jüdischer Zahnärzte, Tierärzte und Apotheker wurden aufgehoben:

„Auf Grund des § 3 des Reichsbürgergesetzes vom 15. September 1935 (RGBl. I. S. 1146) wird folgendes verordnet:

#### § 1.

Bestellungen (Approbationen, Diplome) jüdischer Zahnärzte, Tierärzte und Apotheker erlöschen am 31. Januar 1939.

#### § 2.

(1) Juden ist die Ausübung der Heilkunde einschließlich der Zahnheilkunde und der Tierheilkunde verboten.

(2) Juden, die zu den Hilfskräften in der Gesundheitspflege (§ 1 Abs. 1 des Gesetzes zur Ordnung der Krankenpflege vom 28. September 1938 - RGBl. I. S. 1309) zählen, dürfen ihre Berufstätigkeit nur an Juden oder in jüdischen Anstalten ausüben.

(3) Juden ist die berufsmäßige Ausübung der Tiergesundheitspflege verboten.

### § 3.

(1) Der Reichsminister des Innern oder die von ihm ermächtigte Stelle kann Zahnärzten, deren Approbation auf Grund des § 1 erloschen ist, die Ausübung ihres Berufs widerruflich gestatten. Die Genehmigung kann unter Auflagen erteilt werden.

(2) Abs. 1 gilt entsprechend für Dentisten im Sinne des § 123 der Reichsversicherungsordnung und Zahntechniker im Sinne des österreichischen Zahntechnikergesetzes (StGBI. Nr. 326/1920).

### § 4.

Ein Jude, dem eine Genehmigung nach § 3 erteilt ist, darf, abgesehen von seiner Frau und seinen ehelichen Kindern, nur Juden behandeln.

### § 5.

(1) Wer vorsätzlich oder fahrlässig den Bestimmungen im § 2 Abs. 1 oder § 4 zuwiderhandelt, wird mit Gefängnis bis zu einem Jahr und mit Geldstrafe oder mit einer dieser Strafen bestraft.

(2) Zuwiderhandlungen gegen § 2 Abs. 2 oder § 3 werden mit Geldstrafe bis zu 150 Reichsmark bestraft.“

- Durch die 9. *Verordnung zum Reichsbürgergesetz vom 5. Mai 1939* wurde eine erneute Ausnahmeregelung zum Status eines Juden, genauer: eines mit einem Juden verheirateten jüdischen Mischlings geschaffen (nicht nur Hermann Göring, auch dem Wiener Bürgermeister und Judenhasser Karl Lueger [s. zuvor] wird das Statement: „Wer ein Jud' ist, bestimme ich" zugesprochen):

„Bei Anwendung des § 5 Abs. 2 b der Ersten Verordnung zum Reichsbürgergesetz vom 14. November 1935 (RGBl. I. S. 1333) gilt nicht als mit einem Juden verheiratet der von zwei volljüdischen Großeltern abstammende staatsangehörige jüdische Mischling, dessen Ehe in Österreich nach österreichischem Recht dem Bande nach nicht getrennt werden konnte, aber am 16. September 1935 rechtskräftig von Tisch und Bett geschieden war, es sei denn, daß er sich seit diesem Zeitpunkt mit dem anderen Ehegatten wieder vereinigt hat (§ 110 des österreichischen Allgemeinen Bürgerlichen Gesetzbuchs). Der Scheidung der Ehe von Tisch und Bett steht die Trennung der Ehe von Tisch und Bett nach dem burgenländischen Eherecht gleich“, so die 9. *Verordnung zum Reichsbürgergesetz*

- Die 10. *Verordnung zum Reichsbürgergesetz vom 4. Juli 1939* verfügte die Erfassung sämtlicher Juden durch ihren zwangsweisen Zusammenschluss in der *Reichsvereinigung der Juden in Deutschland*; diese stand unter Kontrolle des Reichssicherheitshauptamtes resp. der Gestapo.

„Artikel I.  
Reichsvereinigung der Juden

§ 1.

- (1) Die Juden werden in einer Reichsvereinigung zusammengeschlossen.
- (2) Die Reichsvereinigung ist ein rechtsfähiger Verein. Sie führt den Namen 'Reichsvereinigung der Juden in Deutschland' und hat ihren Sitz in Berlin.
- (3) Die Reichsvereinigungen bedient sich als örtlicher Zweigstellen der jüdischen Kulturvereinigungen.

§ 2.

- (1) Die Reichsvereinigung hat den Zweck, die Auswanderung der Juden zu fördern.
- (2) Die Reichsvereinigung ist außerdem
  1. Träger des jüdischen Schulwesens,
  2. Träger der freien jüdischen Wohlfahrtspflege.
- (3) Der Reichsminister des Innern kann der Reichsvereinigung weitere Aufgaben übertragen.

§ 3.

- (1) Der Reichsvereinigung gehören alle staatsangehörigen und staatenlosen Juden an, die ihren Wohnsitz oder gewöhnlichen Aufenthalt im Reichsgebiet haben.
- (2) Im Falle einer Mischehe ist der jüdische Teil nur Mitglied,
  - a) wenn der Mann der jüdische Teil ist und Abkömmlinge aus der Ehe nicht vorhanden sind oder
  - b) wenn die Abkömmlinge als Juden gelten.
- (3) Juden fremder Staatsangehörigkeit und den in einer Mischehe lebenden Juden, die nicht bereits nach Abs. 2

Mitglieder sind, ist der Beitritt zur Reichsvereinigung freigestellt.

§ 4. Die Reichsvereinigung untersteht der Aufsicht des Reichsminister des Innern; ihre Satzung bedarf seiner Genehmigung.

§ 5. (1) Der Reichsminister des Innern kann jüdische Vereine, Organisationen und Stiftungen auflösen oder ihre Eingliederung in die Reichsvereinigung anordnen ...

## Artikel II.

### Jüdisches Schulwesen.

#### § 6.

(1) Die Reichsvereinigung der Juden ist verpflichtet, für die Beschulung der Juden zu sorgen.

(2) Zu diesem Zwecke hat die Reichsvereinigung die notwendige Zahl von Volksschulen zu errichten und zu unterhalten. Sie kann außerdem Mittel- und höhere Schulen sowie Berufs- und Fachschulen und sonstige Schulen oder Unterrichtskurse unterhalten, die der Auswanderung der Juden förderlich sind.

(3) Die Reichsvereinigung hat für die Ausbildung und Fortbildung der Lehrer der von ihr unterhaltenen Schulen zu sorgen.

(4) Die von der Reichsvereinigung unterhaltenen Schulen sind Privatschulen.

#### § 7.

Juden dürfen nur Schulen besuchen, die von der Reichsvereinigung unterhalten werden. Sie sind nach Maßgabe der allgemeinen Vorschriften über die Schulpflicht zum Besuch dieser Schulen verpflichtet.

## § 8.

(1) Die bestehenden öffentlichen und privaten jüdischen Schulen, Einrichtungen der jüdischen Lehrerbildung und sonstige jüdischen Erziehungseinrichtungen werden aufgelöst, wenn die Reichsvereinigung sie bis zu einem vom Reichsminister für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung im Einvernehmen mit dem Reichsminister des Innern zu bestimmenden Termin nicht übernimmt ...“

Anfangs versuchte die Reichsvereinigung, Juden bei der Auswanderung aus Deutschland (namentlich nach Palästina) zu helfen, später war sie selbst in deren Deportation in KZs verstrickt.

Der Vorstand der Reichsvereinigung wurde nicht gewählt, sondern letztlich vom Ministerium des Innern bestimmt; Vorsitzender des Vorstands war Leo Baeck, der als bedeutender Vertreter des liberalen Judentums gilt und nach seiner Deportation Theresienstadt überlebte.

Zunächst mussten Juden aus Mischehen und aus sog. privilegierten Mischehen (die, letztere, juristisch nicht definiert und assimilierten „Vorzugs“-Juden vorbehalten waren) der Reichsvereinigung *nicht* beitreten (andere Quellen behaupten sehr wohl eine formale Klassifizierung der privilegierten Mischehe: „Eine privilegierte Mischehe lag vor, wenn entweder die Frau jüdisch war oder das Paar mindestens ein Kind hatte, das getauft war [Mischling 1. Grades]; alle anderen Mischehen galten ... als nichtprivilegiert oder einfach“). 1943 entfiel jegliche Privilegierung, und alle Juden waren Zwangsmittglied der Reichsvereinigung.

Wichtigste Aufgabe der Reichsvereinigung war zunächst die Vorbereitung eines Exodus´ der Juden: „Der einzige Zweck der Organisation und der ihr eingegliederten Einrichtungen soll die Vorbereitung der Auswanderung der Juden sein. Es soll also der Grundsatz nicht aufgegeben werden, dass die Vorbereitung der Auswanderung der Juden in erheblichem Umfang den Juden selbst überlassen wird.“

Eine „Expatriierung“ der deutschen Juden hatte allemal den Vorzug vor der „Endlösung“, ließ sich indes nicht verwirklichen: Die Weigerung von 32(!) Ländern (auf der Konferenz von Evian, 1938), von den Nazis verfolgte Juden aufzunehmen – welches Verdikt den Völkischen Beobachter zum hämischen Kommentar veranlasste, Deutschland biete der Welt seine Juden an, aber keine wolle sie haben –, diese Weigerung führte zu einer erneuten zionistischen Einwanderungswelle in Palästina (*Golda Meir: „Dazusitzen, in diesem wunderbaren Saal, zuzuhören, wie die Vertreter von 32 Staaten nacheinander aufstanden und erklärten, wie furchtbar gern sie eine größere Zahl Flüchtlinge aufnehmen würden und wie schrecklich leid es ihnen tue, dass sie das leider nicht tun könnten, war eine erschütternde Erfahrung“*).

Wo [also] bleiben die Krokodils-Tränen all der Nationen, darunter, in alphabetischer Reihenfolge, Australien, Belgien, Brasilien, Kanada, Dänemark, Frankreich, Großbritannien, Irland, Mexiko, die Niederlande, Norwegen, Schweden, die Schweiz, und, last but not least, die USA, wo also bleiben die Krokodils-Tränen all dieser Nationen, die durch ihre Aufnahme-Weigerung letztlich zahllose Juden in den Tod geschickt haben? Auch hier gilt Napoleons

Wort, dass die Geschichte von den Siegern geschrieben wird!

Weiterhin oblagen der Reichsvereinigung die Wohlfahrtspflege für Juden sowie die Organisation des jüdischen Schul- und Ausbildungswesens, auch die Beitreibung des sog. Vorzeigegelds von Auswanderern.

Dieses Vorzeigegeld wurde von den Einwanderungsländern verlangt; damit es aufgebracht werden konnte, mussten reichere Juden einen entsprechend höheren Obolus an die Reichsvereinigung abführen als ärmere (bis zu 60 Prozent ihres nach diversen Abzügen verbleibenden Vermögens); das Zwangsgeld wurde auch Auswanderer-Abgabe genannt.

Zwar wurden reiche Juden durch diese Abgabe zusätzlich zur Kasse gebeten, den armen Juden jedoch wurde derart eine Auswanderung überhaupt erst ermöglicht.

Zu bedenken gilt auch, dass die Auswanderer-Abgabe in vielen Fällen den emigrierten Juden (in erheblichem Umfang) wieder zufloss:

„Trotz der Bedrängung durch das NS-Regime war der Wunsch zur Auswanderung unter den deutschen Juden anfänglich nicht sehr ausgeprägt. Neben ihrer Verbundenheit mit Deutschland waren der Mangel an Ländern, die bereit waren, Juden aufzunehmen, und die Beschränkungen bei der Mitnahme des Besitzes die wichtigsten Hinderungsgründe. Das einzige Land, das bereit war, Juden in

größerer Zahl aufzunehmen, war Palästina. Die Zionistische Weltorganisation erkannte früh die Notwendigkeit, die Palästina[ein]wanderung durch Erleichterungen bei der Mitnahme von Eigentum zu fördern. Ihr Vertreter, Chaim Arlosoroff, führte gemeinsam mit Repräsentanten der Zionistischen Vereinigung für Deutschland im Frühjahr 1933 Verhandlungen mit dem Reichswirtschaftsministerium über eine Regelung, die eine Auswanderung größeren Ausmaßes unter besseren Bedingungen ermöglichen sollte. Im August 1933 schlossen beide Seiten das Haavara (Transfer)-Abkommen, in dem folgender Mechanismus galt: Auswanderungswillige Juden zahlten ihr Vermögen bei einer der Transfer-Banken in Deutschland ein. Von diesem Geld kauften palästinensische Importeure Waren in Deutschland, die sie in Palästina veräußerten. Diese Erträge erhielten die Auswanderer in Palästina nach Abzug von Kosten wieder ausbezahlt. Da andere Formen des Kapitaltransfers ins Ausland von der deutschen Regierung massiv besteuert wurden, war der Haavara-Transfer eine relativ günstige Möglichkeit, jüdischen Besitz auszuführen. Außerdem konnte durch das Abkommen die Auswanderung mittelloser Juden ermöglicht werden, da das für die Einwanderung nach Palästina benötigte „Vorzeigegeld“ in Höhe von 1.000 palästinensischen Pfund (ca. 15.000 Reichsmark) durch die Einnahmen des Warentransfers finanziert wurde.

Die Vereinbarung war innerhalb der zionistischen Bewegung heftig umstritten. Zionistische Gruppen außerhalb Deutschlands unterstützten den internationalen Wirtschaftsboykott gegen NS-Deutschland und bekämpften

das Abkommen, da es den Boykott unterließ und den Nazis, wenn auch in geringem Maße, dringend benötigte Deviseneinnahmen ermöglichte. Das NS-Regime war aus zwei Gründen an dem Haavara-Abkommen interessiert. Zum einen sollte die Möglichkeit, Besitz mitzunehmen, die jüdische Emigration beschleunigen, zum anderen erhoffte man sich vermehrte Deviseneinnahmen durch den verstärkten Handel mit Palästina und anderen Ländern im Nahen Osten ... Offiziell wurde der Haavara-Transfer 1941 eingestellt, seit Kriegsbeginn fand jedoch kein Kapitaltransfer mehr statt. Im Rahmen von Haavara emigrierten bis 1939 mehr als 50.000 deutsche Juden nach Palästina, die Besitz im Wert von ca. 140 Mill. RM mitnahmen.“

Anfangs 1941 wies das Reichssicherheitshauptamt die Reichsvereinigung an, sämtliche jüdische Wohnungen in den Häusern von Deutschen zu erfassen. Die Wohnungen wurden alsbald gekündigt, die dort wohnenden Juden in sog. Judenhäuser eingewiesen, also in solche Häuser, die vormals (anderen) Juden gehört hatten (durch die *Verordnung über den Einsatz des jüdischen Vermögens* [RGBl. I, S. 1709 vom 3. Dezember 1938] wurden Juden u.a. gezwungen, ihre Immobilien zu „verkaufen“; zur Enteignung der Juden im Folgenden mehr).

Die Reichsvereinigung kollaborierte mit Reichssicherheitshauptamt/Gestapo auch bei der Erstellung einer zentralen Judenkartei (die für die spätere Deportation der Juden erforderlich war) und beteiligte sich auch direkt an deren „Umsiedlung“ (Aufstellung von Vermögenslisten, Erstellung von verharmlosenden Merkblättern, die Deportation

betreffend, Organisation der Versorgung in den Sammel- lagern, Ausforschung, bisweilen auch Beteiligung an der Abholung der zu Deportierenden).

Es ist, am Rande vermerkt, ein Treppenwitz der Ge- schichte, dass ausgerechnet *Martin Luther* – Unterstaats- sekretär (Ministerialdirektor mit der Amtsbezeichnung „Un- terstaatssekretär“) im Auswärtigen Amt des Deutschen Reiches – von 1940-43 als Leiter der Abteilung D für die Zusammenarbeit mit dem Reichssicherheitshauptamt so- wie für das Ressort D III und somit für „Judenfrage“ und „Rassenpolitik“ verantwortlich war; derart schloss sich ein Bogen über ein halbes Jahrtausend hinweg.

Luther nahm (wohl) im Januar 1942 an der Wannseekon- ferenz teil; ob und inwieweit dort die sog. „Endlösung“ be- schlossen wurde, vermag ich nicht zu beurteilen und werde ich mich hüten zu kommentieren; sog. „Revisionis- ten“ (lat.: revidere – ein Sache nochmals und neu betrach- ten, an und für sich eine sinnvolles Vorgehen), „Revisionis- ten“ also behaupten, das einzige nach dem Krieg noch verbliebene Protokoll der Wannseekonferenz-Beschlüsse sei von Robert Kempner, dem stellvertretenden amerika- nischer Chefankläger deutscher Provenienz bei den Nürn- berger Kriegsverbrecher-Prozessen, gefälscht worden, ebenso dumm wie dreist zudem; auf die einschlägige An- merkung in Band 5, Teilband 2 wird in diesem Zusammen- hang verwiesen.

Der Unterstaatssekretär Martin Luther setzte sich indes nicht mit Erasmus von Rotterdam und Thomas Müntzer auseinander, vielmehr mit Außenminister von Ribbentrop,

verlor den Kampf und verbrachte seine letzten Lebensjahre als prominenter Häftling des Führers im KZ Sachsenhausen.

- *Die 11. Verordnung zum Reichsbürgergesetz vom 25. November 1941* verordnet „Auf Grund des § 3 des Reichsbürgergesetzes vom 15. September 1935 (RGBl. I. S. 1146)“ wie folgt:

#### „§ 1.

Ein Jude, der seinen gewöhnlichen Aufenthalt im Ausland hat, kann nicht deutscher Staatsangehöriger sein. Der gewöhnliche Aufenthalt im Ausland ist dann gegeben, wenn sich ein Jude im Ausland unter Umständen aufhält, die erkennen lassen, daß er dort nicht nur vorübergehend verweilt.

#### § 2.

Ein Jude verliert die deutsche Staatsangehörigkeit

- a) wenn er beim Inkrafttreten dieser Verordnung seinen gewöhnlichen Aufenthalt im Ausland hat, mit dem Inkrafttreten der Verordnung,
- b) wenn er seinen gewöhnlichen Aufenthalt später im Ausland nimmt, mit der Verlegung des gewöhnlichen Aufenthalts im Ausland.

#### § 3.

(1) Das Vermögen des Juden, der die deutsche Staatsangehörigkeit auf Grund dieser Verordnung verliert, verfällt mit dem Verlust der Staatsangehörigkeit dem Reich. Dem Reich verfällt ferner das Vermögen der Juden, die bei dem Inkrafttreten dieser Verordnung staatenlos sind und zuletzt

die deutsche Staatsangehörigkeit besessen haben, wenn sie ihren gewöhnlichen Aufenthalt im Ausland haben oder nehmen.

(2) Das verfallene Vermögen soll zur Förderung aller mit der Lösung der Judenfrage im Zusammenhang stehende Zwecke dienen.

#### § 4.

(1) Personen, deren Vermögen gemäß § 3 dem Reich verfallen ist, können von einem deutschen Staatsangehörigen nichts von Todes wegen erwerben ...

#### § 10.

(1) Versorgungsansprüche von solchen Juden, die gemäß § 2 die deutsche Staatsangehörigkeit verlieren, erlöschen mit dem Ablauf des Monats, in dem der Verlust der Staatsangehörigkeit eintritt ...

#### § 12.

Diese Verordnung gilt auch im Protektorat Böhmen und Mähren und in den eingegliederten Ostgebieten ...“

Durch diese Verordnung wurden einerseits sämtliche Juden, die bereits im Ausland lebten (will meinen: geflüchtet oder ausgewandert waren), wurde also mehr als die Hälfte der zuvor in Deutschland lebenden ca. 500.000 Juden ihres Vermögens im und ihrer Versorgungsansprüche aus dem Deutschen Reich beraubt; Gleiches galt andererseits auch für die Juden, die ihren „gewöhnlichen Aufenthalt später im Ausland ... [nehmen], mit der Verlegung des gewöhnlichen Aufenthalts i...[ns] Ausland“ (s. die *11. Verordnung zum Reichsbürgergesetz* zuvor).

Dadurch wurde die Enteignung, d.h. die Beraubung *sämtlicher* noch zu deportierenden Juden *ex ante* in Gesetzesform gegossen; Einzelfallentscheidungen erübrigten sich. Und die Juristerei hatte sich (wieder einmal) als Hilfswissenschaft der Herrschenden bewährt.

Wobei „[d]as verfallene Vermögen zur Förderung aller mit der Lösung der Judenfrage im Zusammenhang stehende Zwecke dienen“ sollte. Eventuelle Schulden übernahm der Staat indes nicht.

Mit anderen Worten: Die Kälber zahlten ihre Schlächter selber. Wobei die Kälber höchst unfreiwillig zur Schlachtbank geführt wurden.

Die Deportationsgebiete (wie die Reichskommissariate Ostland oder Ukraine), die reichsrechtlich nicht als Ausland galten, in die jedoch Judendeportationen erfolgten/erfolgen sollten, wurden per Dekret de Mufti und durch einfachen Runderlass des Reichsinnenministers zum Ausland im Sinne der 11. Verordnung zum Reichsbürgergesetz erklärt.

Obiter Diktum: Gem. Art. 116 Abs. 2 GG wurden diejenigen, denen während des 3. Reiches (vom 30. Januar 1933 bis zur Kapitulation am 8. Mai 1945) die Staatsbürgerschaft aus religiösen, rassistischen oder politischen Gründen entzogen worden war, auf Antrag wieder eingebürgert; das Bundesverfassungsgericht erachtete (gem. Beschluss vom 14. Februar 1968) die 11. Reichsverordnung zum Reichsbürgergesetz als von Anfang an nichtig:

„1. Nationalsozialistischen ‘Rechts’vorschriften kann die Geltung als Recht abgesprochen werden, wenn sie fundamentalen Prinzipien der Gerechtigkeit so evident widersprechen, daß der Richter, der sie anwenden oder ihre Rechtsfolgen anerkennen wollte, Unrecht statt Recht sprechen würde.

2. In der 11. Verordnung zum Reichsbürgergesetz vom 25. November 1941 (RGBl. I S. 772) hat der Widerspruch zur Gerechtigkeit ein so unerträgliches Maß erreicht, daß sie von Anfang an als nichtig erachtet werden muß.

3. Einmal gesetztes Unrecht, das offenbar gegen konstituierende Grundsätze des Rechtes verstößt, wird nicht dadurch zu Recht, daß es angewendet und befolgt wird.“

Wie man die Rechtspraxis von heute, zuvörderst unter „fundamentalen Prinzipien der Gerechtigkeit“, dereinst wohl sehen und ob man urteilen wird, „daß der Richter, der sie anwenden oder ihre Rechtsfolgen anerkennen wollte, Unrecht statt Recht sprechen würde“? Ich erlaube mir, in diesem Zusammenhang zu verweisen auf: *Huthmacher, Richard A.: Und willst Du nicht mein Bruder sein, so schlag ich Dir den Schädel ein ... Korporatokratie statt Demokratie. Zur Hexenjagd auf Renegaten und Non-Konformisten: Wer stört wird eliminiert. Bände 1 und 2. edition winterwork, Borsdorf, 2017*

- *Die 12. Verordnung zum Reichsbürgergesetz vom 25. April 1943* lautet wie folgt:

„Zwölfte Verordnung zum Reichsbürgergesetz  
vom 25. April 1943

Auf Grund des § 3 des Reichsbürgergesetzes vom 15. September 1935 (RGBl. I. S. 1146) wird folgendes verordnet:

#### § 1.

(1) Die Staatsangehörigkeit kann widerruflich zuerkannt werden. Die Staatsangehörigkeit auf Widerruf bilden eine besondere Gruppe der Staatsangehörigen.

(2) Außer den Staatsangehörigen gibt es Schutzangehörige des Deutschen Reichs; ein Schutzangehöriger kann nicht zugleich Staatsangehöriger sein.

#### § 2.

Staatsangehörige auf Widerruf sind diejenigen Personen, denen die Staatsangehörigkeit auf Widerruf durch allgemeine Anordnung oder durch Entscheidung im Einzelfall zuerkannt ist oder zuerkannt wird.

#### § 3.

Schutzangehörige des Deutschen Reichs sind solche nicht zum deutschen Volk gehörenden Einwohner des Deutschen Reichs, denen die Schutzangehörigkeit durch allgemeine Anordnung oder durch Entscheidung im Einzelfall zuerkannt wird.

#### § 4.

(1) Juden und Zigeuner können nicht Staatsangehörige werden. sie können nicht Staatsangehöriger auf Widerruf oder Schutzangehörige sein.

(2) Jüdische Mischlinge ersten Grades gelten auch dann als Juden, wenn sie die Staatsangehörigkeit nicht besitzen, aber auf sie die sonstigen Voraussetzungen des § 5

Abs. 2 der Ersten Verordnung zum Reichsbürgergesetz vom 14. November 1935 (RGBl. I. S. 1333) zutreffen [Anm.: § 5 Abs. 2 der Ersten Verordnung lautet: „Als Jude gilt auch der von zwei volljüdischen Großeltern abstammende staatsangehörige Mischling, a) der beim Erlass des Gesetzes der jüdischen Religionsgemeinschaft angehört hat oder danach in sie aufgenommen wird, b) der beim Erlass des Gesetzes mit einem Juden verheiratet war oder sich danach mit einem solchen verheiratet, c) der aus einer Ehe mit einem Juden im Sinne des Absatzes 1 stammt, die nach dem Inkrafttreten des Gesetzes zum Schutze des deutschen Blutes und der deutschen Ehre vom 15. September 1935 (RGBl. I. S. 1146) geschlossen ist, d) der aus dem außerehelichen Verkehr mit einem Juden im Sinne des Absatzes 1 stammt und nach dem 31. Juli 1936 außerehelich geboren wird“] ...“

Diese Verordnung trat am 30. April 1943 in Kraft; hernach waren Juden (die nach diesem Datum geboren wurden) weder deutsche Staatsangehörige noch Staatsangehörige auf Widerruf noch Schutzangehörige des Deutschen Reiches, sie hatten überhaupt keinen Status (unterstanden mithin keinerlei staatlichem Schutz, in welcher Form auch immer); für Juden, die vor diesem Datum geboren worden waren, galten die alten Regelungen fort.

- *Die 13. (und letzte) Verordnung zum Reichsbürgergesetz vom 1. Juli 1943* schließlich entzog Juden der ordentlichen Gerichtsbarkeit; strafbare Handlungen von Juden wurden nunmehr und fortan durch die Polizei geahndet.

Man ist geneigt zu sagen: Man machte mit ihnen, den Juden, kurzen Prozess (auch wenn ein Prozess, dessen Ausgang ohnehin ex ante feststand, gerade eben nicht mehr durchgeführt wurde):

„§ 1.

(1) Strafbare Handlungen von Juden werden durch die Polizei geahndet.

(2) Die Polenstrafrechtsverordnung vom 4. Dezember 1941 (RGBl. I. S. 759) gilt nicht mehr für Juden.

§ 2.

(1) Nach dem Tode eines Juden verfällt sein Vermögen dem Reich ...

§ 4.

Diese Verordnung tritt am siebenten Tage nach ihrer Verkündung in Kraft. Im Protektorat Böhmen und Mähren gilt sie für den Bereich der deutschen Verwaltung und der deutschen Gerichtsbarkeit; § 2 findet auch auf protektoratsangehörige Juden Anwendung.“

Diese 13. und letzte Verordnung erinnert mich in fataler Weise an das Bayerische Polizeiaufgabengesetz („Polizeiaufgabengesetz [PAG] in der Fassung der Bekanntmachung vom 14. September 1990 [GVBl. S. 397, BayRS 2012-1-1-I], das zuletzt durch § 1 des Gesetzes vom 24. Juli 2017 [GVBl. S. 388] geändert worden ist“ – klingt doch geradezu harmlos), wonach „man“ (will meinen: die herrschende Schicht, die ihre Interessen und ihr Wohlergehen bedroht sieht) „Gefährder“ (eben dieser ihrer Interessen) – seit Nine eleven „die Juden von heute“ – bis zum Sankt-Nimmerleinstag wegsperren kann – ohne Gerichtsurteil,

ohne Nachweis irgendeiner strafbaren Handlung, jegliche Rechtsstaatlichkeit mit Füßen tretend, in unheiliger Allianz und Tradition mit der Willkür-Praxis von Nazis und sonstigen Faschisten, mit der von Stalin und Mao, mit derjenigen der US-Amerikaner in Guantanamo und an „hidden places“ weltweit.

Heribert Prandl, Co-Chefredakteur der Süddeutschen Zeitung, promovierter Jurist, zwar linksliberal, indes nicht gerade im Verdacht stehend, selbst ein „Gefährder“ zu sein, schrieb in der Süddeutschen Zeitung mit Respekt verdienender Deutlichkeit:

„Gefährder können ab August in Bayern länger vorbeugend eingesperrt werden. Der Landtag in München stimmte mit den Stimmen der CSU für das Polizeiaufgabengesetz, das die Erhöhung der Präventivhaft von bisher 14 Tagen auf unbefristete Zeit vorsieht. Alle drei Monaten soll ein Richter darüber entscheiden müssen ...

In Bayern gibt es künftig eine Haft, die es nirgendwo sonst in Deutschland gibt. Sie heißt hier offiziell, wie in anderen Bundesländern auch, Gewahrsam; auch Vorbeugehaft wird sie genannt. In Wahrheit ist sie Unendlichkeitshaft, sie ist eine Haft ad infinitum:

In Bayern kann man künftig, ohne dass eine Straftat vorliegt, schon wegen ´drohender Gefahr´, unbefristet in Haft genommen werden ...

Bisher konnte die Vorbeugehaft in Bayern bis zu 14 Tage dauern, länger als anderswo. Künftig aber, nach der Reform des Polizeiaufgabengesetzes, können diese 14 Tage ewig dauern; es gibt keine Höchstfrist mehr; und die richterliche Kontrolle ist sehr unzureichend.

Das alles ist eigentlich unvorstellbar; bei diesem Gesetz 'zur Überwachung gefährlicher Personen' denkt man an Guantanamo, Erdogan oder die Entrechtsstaatlichung in Polen. Die Haft ad infinitum wurde aber im Münchner Landtag beschlossen. Die CSU sollte sich schämen; die Opposition, deren Aufstand nicht einmal ein Sturm im Wasserglas war, auch. Dieses Gesetz ist eine Schande für einen Rechtsstaat.

Es führt im Übrigen auch die Fußfessel für Personen ein, von denen eine Gefahr ausgeht. Man sollte die Fessel, am besten auch für die Hände, den Abgeordneten anlegen, die für so ein Gesetz stimmen.“

In der Tat: Manchmal werden selbst in der Mainstream-Presse klare Worte gesprochen – ob Prantl in Gefahr geriet, der hate speech bezichtigt zu werden und dem Netzwerkdurchsetzungsgesetz eines Heiko Maas anheimzufallen? Eines Heiko Maas, früher quasi Nachbar von mir im schönen Saarland, von dem der Bundestagsabgeordnete der Linken Diether Dehm behauptete, er, Maas, sei „ein gut gestylter Nato-Strichjunge“. „Man kann das alles auch anders formulieren. Sicher, ich hätte besser Nato-Strichmännchen sagen sollen, damit sich niemand sonst diskriminiert fühlt. Aber eine politdiplomatische, unauffälligere Wortwahl versinkt meist im Mainstreambrei. Das

halte ich für genauso unangemessen, wie ich es einst für falsch gehalten hatte, auf Straßenblockaden gegen Atomraketen zu verzichten oder auf anderen zivilen Ungehorsam. Es gibt ja auch sprachliche Formen von zivilem Ungehorsam.“

In der Tat: Ziviler Ungehorsam war und ist selten. Handele es sich um den Widerstand gegen Luthers Antijudaismus und Antisemitismus, handele es sich um eine Gegenwehr gegen die deutsch-gründlich praktische Umsetzung seiner, Luthers, Forderungen – „... so muss ich mich daran legen, die Juden zu vertreiben. Graf Albrecht ist ihnen feind und hat sie schon preisgegeben, aber niemand tut ihnen noch etwas“ – durch die Juden-Politik der Nazis (die taten dann endlich was), sei es das Aufbegehren gegen die Kräfte, die uns mit List und Tücke, nicht minder mit blanker Gewalt in einen 3. Weltkrieg treiben wollen.

Über die Wahl von Worten lässt sich meist streiten; indes: An ihren Taten sollt ihr sie erkennen.

Und in ihren Bemühungen, das umzusetzen, was Luther, fast ein halbes Jahrtausend zuvor, bereits gefordert hatte, waren die Nazi alles andere als zimperlich:

„Im September 1935 wurden auf dem ´Reichsparteitag der Freiheit´ die ´Nürnberger Gesetze´ erlassen, mit diesem wurden die deutschen Juden zu Bürgern minderen Rechts degradiert. Das ´Reichsbürgergesetz´ unterschied jetzt ´arische´ Vollbürger mit politischen Rechten und ´Nichtarier´ als Staatsangehörige ohne politische Rechte. Das

‘Gesetz zum Schutze des deutschen Blutes und der deutschen Ehre’ verbot Eheschließungen zwischen Juden und ‘Ariern’ und stellte sexuelle Beziehungen zwischen ‘Deutschblütigen’ und Juden nach dem neu eingeführten Delikt der ‘Rassenschande’ unter drakonische Strafen. Mit den ‘Nürnberger Gesetzen’ war die Emanzipation der Juden im Deutschen Staat rückgängig gemacht worden ... Komplizierte Definitionen, wer Jude im Sinne der neuen Gesetze war, wer als ‘Mischling’ ersten oder zweiten Grades eingestuft, wer zum ‘Geltungsjuden’ deklariert wurde, wer den Makel ‘jüdisch versippt’ zu tragen hatte, wer in ‘privilegierter Mischehe’ vor Verfolgung geschützt war, bestimmten den Alltag der Minderheit, während die Mehrheit durch ‘Abstammungsnachweise’ die verhängnisvollen Konsequenzen des ‘Arierparagraphen’ vermeiden konnte.

Die ‘Eliminierung’ der Juden aus dem Erwerbsleben ging zügig weiter. Ab März 1936 erhielten kinderreiche jüdische Familien keine Unterstützung mehr, ab Oktober 1936 wurde jüdischen Lehrern verboten, Privatunterricht an Nichtjuden zu erteilen. Seit April 1937 konnten Juden keinen Dokortitel mehr erwerben, im September 1937 verloren alle jüdischen Ärzte die Krankenkassenzulassung. Ab Juli 1937 erhielten alle jüdischen Ärzte [und] Rechtsanwälte Berufsverbot. Ende April 1938 waren alle Juden gezwungen worden, ihr Vermögen, wenn es 5000 RM überstieg, zu deklarieren. Ab Juli des gleichen Jahres mussten jüdische Unternehmen äußerlich gekennzeichnet werden, ebenfalls im Juli wurde auch ein besonderer Personalausweis für Juden eingeführt, im August erging die Verordnung zur Führung eines zusätzlichen Zwangsvornamens

wie Sara beziehungsweise Israel. Ab Anfang Oktober wurde ein rotes 'J' in die Reisepässe der Juden gestempelt. Nach den Herbstferien 1938 war es jüdischen Kindern verboten an deutsche Schule zu gehen.

Zu diesem umfassenden Maßnahmenkatalog gegen die jüdischen Mitbürger kamen lokale Diskriminierungen hinzu, wie zum Beispiel das Verbot[,] Schwimmbäder zu benutzen, von bestimmten Parkbänken verwiesen zu werden oder die Gesinnung auf Ortsschildern zu bekunden. Wie: 'Wandlitz ist kein Judenparadies' oder 'Juden ist die Luft in Buckow unzutraglich' oder 'Juden aller Länder, vereinigt Euch, aber nicht in Birkenwerder' ... An vielen Eingängen von Restaurants, Hotels oder Geschäften gab es Schilder mit der Aufschrift: 'Juden sind hier unerwünscht.'

Dieser Weg der Repressalien, Demütigungen, Diskriminierungen und der bewussten Verelendung der jüdischen Bevölkerung gipfelte in der Eskalation des 9. und 10. Novembers 1938, im sich eskalierenden Pogrom der so genannten 'Reichskristallnacht'.

Die brennenden Synagogen waren das Signal für das was nicht nur auf die deutschen Juden, sondern auf alle Juden Europas zu kommen würde ...“

„Mit der Abschiebung von 17.000 als 'polnischstämmig' bezeichneten Juden nach Polen erreichte die antijüdische Politik im Oktober 1938 nochmals eine Verschärfung. Von den Deutschen aus dem Land getrieben und von den Polen nicht ins Land gelassen, irrten die Abgeschobenen im

deutsch-polnischen Grenzgebiet umher, bevor sie auf polnischer Seite primitivste Unterkunft fanden.

Der 17-jährige Jude Herschel Grynszpan, dessen Familie unter den Abgeschobenen war, verübte am 7. November 1938 in Paris einen Mordanschlag auf den deutschen Diplomaten Ernst vom Rath. Sein Tod zwei Tage später lieferte Goebbels den Vorwand für einen ´spontanen Sühneakt´.

In der Pogromnacht vom 9. zum 10. November ermordeten Nationalsozialisten etwa 100 Juden, steckten Hunderte von Synagogen in Brand und demolierten Tausende jüdischer Geschäfte und Wohnungen. Um den Druck zur Auswanderung zu erhöhen, wurden rund 30.000 jüdische Männer in Konzentrationslager (KZ) verschleppt und nur wieder freigelassen, wenn ihre Angehörigen eine baldige Ausreise zusicherten. Dem wegen der zerstörten Schauwandfensterscheiben auch ´Reichskristallnacht´ genannten Pogrom folgte eine Fülle antijüdischer Maßnahmen, mit denen die Juden endgültig jeglicher Existenzgrundlage beraubt wurden.

Die jüdische Bevölkerung musste für die in der Pogromnacht entstandenen Schäden selbst aufkommen und wurde zudem zu einer ´Sühneleistung´ von zunächst 1 Milliarde Reichsmark verpflichtet.

Damit war das Stadium des staatlich angeordneten, offenen Raubs von jüdischem Besitz erreicht: Die ´Verordnung zur Ausschaltung der Juden aus dem Wirtschaftsle-

ben´ vom 12. November 1938 ´legalisierte´ die uneingeschränkte ´Arisierung´ der Wirtschaft. Sie verbot Juden den Betrieb von Einzelhandelsgeschäften und Handwerksbetrieben sowie das Feilbieten von Waren aller Art. Alle jüdischen Kapitalvermögen wurden eingezogen, Grundeigentum, Wertpapiere und Schmuck zwangsveräußert ...

Ihnen [den Juden] wurde der Besuch von Bibliotheken, Kinos, Theatern, Museen und Schwimmbädern verboten ... Immer mehr Parkbänke erhielten die Aufschrift ´Nur für Arier´, und immer öfter war an privaten Restaurants und Geschäften der Satz ´Juden unerwünscht´ zu lesen. Im Dezember 1938 wurde Juden schließlich das Autofahren und der Besitz von Kraftfahrzeugen verboten.“

Luther behauptete, Juden würden ihre (nicht-jüdischen) Mitbürger belügen, betrügen und bestehlen, wo es ihnen nur möglich sei (s. Ausführungen Band 1 – Band 5, Teilband 1 zuvor); es waren indes die Juden, die, ihrerseits, im Dritten Reich „nach allen Regeln der Kunst“ ausgeplündert wurden:

Namentlich durch die „*Verordnung zur Ausschaltung der Juden aus dem deutschen Wirtschaftsleben*“ von 12. November 1938 und durch die „*Verordnung über den Einsatz des jüdischen Vermögens*“ vom 5. Dezember desselben Jahres als Ausführungsbestimmungen zur Rahmenverordnung vom Monat zuvor wurde die rechtlichen Grundlagen geschaffen, die Juden, deren Vermögensstatus durch die „*Verordnung über die Anmeldung des Vermögens von Juden*“ vom 26. April 1938 systematisch erfasst worden

war, endgültig aus dem deutschen Wirtschaftsleben zu beseitigen und vollständig zu enteignen.

Es gab eine Vielzahl weiterer Verordnungen, welche bis ins letzte Detail festlegten, wie Juden ihrer Habe zu berauben und aus dem wirtschaftlichen Leben zu eliminieren seien; kursorisch ist diesbezüglich wie folgt festzuhalten:

„Unternehmer bereicherten sich gewissenlos, Widerstand gab es kaum – Arisierung in Berlin: ...

‘Ende März fühlten die Nazis sich stark genug, um den ersten Akt ihrer wirklichen Revolution zu starten, jener Revolution, die sich nicht gegen irgendeine Staatsverfassung, sondern gegen die Grundlagen des menschlichen Zusammenlebens auf der Erde richtet. Ihr erster, schüchternster Akt war der Judenboykott vom 1. April 1933.’ So schrieb Sebastian Haffner im englischen Exil und wenige Jahre, bevor das Hitlerregime zum zweiten, vernichtenden Schlag gegen das europäische Judentum ansetzen sollte. Bereits kurz nach der ‘Machtergreifung’ schickten die Nazis sich an, den Juden mit ihrer wirtschaftlichen Autonomie Schritt für Schritt die materielle Lebensgrundlage zu entziehen. Im euphemistischen Jargon des Dritten Reiches hieß das ‘Arisierung’ ...

Zuerst traf es Presse, Groß- und Einzelhandel: Gestützt auf das berühmte ‘Gesetz zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums’ vom April 1933, wurden zu Anfang vor allem jüdische Manager und Angestellte scharenweise entlassen. Später folgten Gesellschafter, Aufsichtsräte und selbstständige Unternehmer. Dem ersten Furor bis

1935, als der Erlass des 'Reichsbürgergesetzes' dem Antisemitismus in Deutschland die höheren Weihen juristischer Legitimität verlieh, folgten auch in der Wirtschaft eher 'ruhige' Jahre, bis 1938 – im Jahr der 'Reichskristallnacht' – der Juden Hass erneut eskalierte und erstmals seine eliminatorische Tendenz offen zur Schau trug.

Drei Tage nach dem Pogrom, am 12. November 1938, beschloss Hermann Göring, als Beauftragter für den Vierjahresplan eine Schlüsselfigur der NS-Wirtschaftspolitik, die 'Verordnung zur Ausschaltung der Juden aus dem deutschen Wirtschaftsleben'. Kurz davor war schon die Kennzeichnung 'jüdischer Unternehmen' verordnet worden. Bis zur Einführung des Judensterns war es nur mehr ein Schritt. Am 25. November 1941 schließlich das Finale: Das Vermögen emigrierter und deportierter Juden 'verfällt dem Reich' ...

Allerdings: Die 'Brechung der Zinsknechtschaft', die Gottfried Feder, der Wirtschaftsideologe der Nazis, prophezeit hatte, brauchten nichtjüdische Unternehmer zu keiner Zeit zu fürchten. Stattdessen kam es zu einem beispiellosen 'Schlussverkauf' jüdischer Wertpapiere und Liegenschaften, vor allem in Berlin. Nicht nur gerieten zahlreiche Firmen in (oftmals unqualifizierte) andere Hände (so die AEG), sondern auch das Kulturleben der Hauptstadt verlor seine tatkräftigsten Förderer: Das jüdische Mäzenatentum, die Verbindung ökonomischer Rationalität und ästhetischer Ambition, wie sie einst Walter Rathenau glänzend symbolisiert hatte, brach durch die Arisierungspolitik mit einem Schlag zusammen.

An seine Stelle trat ein System der Korruption und Raffgier, das in Berlin einen besonders engagierten Anheizer in dem 'Gauwirtschaftsberater' Heinrich Hunke fand. Der jagte 1935 das letzte jüdische Vorstandsmitglied des Maschinenbaukonzerns Orenstein & Koppel aus dem Amt und trieb seit 1938 als Präsident des 'Vereins Berliner Kaufleute und Industrieller' (VBKI) die 'rassische Flurbereinigung' in der Wirtschaft auf den Höhepunkt. Derweilen nötigte die Berliner IHK in vorauseilendem Gehorsam ihre 'nichtarischen' Mitglieder zum Austritt ...

Noch erschreckender ist, wie gering der Widerstandswille in der wirtschaftlichen Elite war. Immerhin bestand im Wirtschaftsleben, anders als etwa in Militär und Kirchen, eine jahrhundertealte Grundsolidarität zwischen Juden und Nichtjuden – gerade in Berlin, das um die Jahrhundertwende in der freien Wirtschaft an die 60 Prozent Juden zählte. Woran bis 1933 nur wenige rechte Hardliner Anstoß nahmen, wurde seither zum bereitwillig aufgegriffenen weltanschaulichen Vorwand, sich persönlich zu bereichern. An die Zukunft der Juden, die so oder so mit Vermögensverlusten rechnen mussten – wer emigrierte, musste die sogenannte 'Reichsfluchtsteuer' bezahlen –, dachten die wenigsten.

Wer unter Historikern darüber diskutiert, ob die deutsche Arbeiterschaft 1933 die Machtübernahme Hitlers durch einen Generalstreik hätte verhindern können, darf auch über die Möglichkeiten von Unternehmern und Managern nicht schweigen, der Nazidiktatur durch eine geschlossene Opposition den Geldhahn zuzudrehen. Stattdessen folgten

nur allzu viele – meist aus Opportunismus, selten aus Gesinnung – der zynischen Parole Hitlers 'Bereichert Euch!', mit der dieser den staatssozialistischen Attitüden der Rechten von einst eine schroffe Absage erteilt haben soll

...

Bestürzend an alledem ist einmal mehr die Gesinnungslosigkeit, mit der sich Männer und Frauen, die nicht einmal stramme Nazis waren, an jüdischem Eigentum vergriffen.“

Nicht alle Schikanen und Verbrechen gegen die Juden lassen sich hier aufzählen, beschreiben und analysieren; hingewiesen sei gleichwohl auf die Bücherverbrennungen vom Mai 1933 resp. auf die Liste der Autoren/Schriftsteller (im Anhang), deren Bücher während der Zeit des Nationalsozialismus' verboten waren und die selbst erbarmungslos verfolgt wurden.

In der Tat: Wo Bücher brennen, da brennen auch Menschen. Ob sie nun Juden waren oder auch nicht. Ob sie nun brannten. Oder auch nicht. Welch geistiger Aderlass, den die Nationalsozialisten der Deutschen Kultur verpassten.

Wie Luther Erasmus attackierte, so griffen die Nationalsozialisten an, was irgendwie auch nur nach Humanismus und Humanität roch, nach freiem Geist, nach Menschlichkeit und Menschenwürde.

Und der luthersche Geist von der Unfreiheit eines Christenmenschen durchwehte ein halbes Jahrtausend, bis er

im Deutschland der Nationalsozialisten einen Sturm entfachte, der alles hinwegfegte, was ihm in die Quere kam.

Der ein Feuer von Ungeist zum Lodern brachte, in dem die Würde und das Leben (fast) eines ganzen Volkes verbrannte. Auch wenn kein einziger tatsächlich gebrannt hätte (Irrealis, um § 130 StGB zu wehren); entscheidend ist der Geist, aus ihm gebiert die Tat.

Ich habe lange überlegt, ob ich die indizierten Autoren (s. Anhang) in die Hexa-/Oktalogie über Luther aufnehmen soll; ich entschloss mich dazu, weil ich zeigen wollte, wie im Geiste lutherscher Unterwerfung und Servilität, wie durch Luthers Antijudaismus und Antisemitismus ein halbes Millennium später Menschen an Leib und Leben, in Geist und Seele geschädigt wurden.

Nicht zu Unrecht behauptete Julius Streicher (*Der Stürmer*) in den Nürnberger Prozessen: „D. Martin Luther säße heute sicher an meiner Stelle auf der Anklagebank. Wenn dieses Buch von der Anklagevertretung in Betracht gezogen würde: In dem Buch ‘Die Juden und ihre Lügen’ schreibt ... Luther, die Juden seien ein Schlangengezücht, man solle ihre Synagogen niederbrennen, man soll sie vernichten“ (s. Band 5, Teilband 1).

Luthers „einschlägige Kampfschrift trägt den Titel ‘Von den Juden und ihren Lügen’ (1543) und enthält alle Veratzstücke neuzeitlicher europäischer antisemitischer Dekrete: die Annahme einer jüdischen Weltverschwörung, die Behauptung, die Juden seien der Christen Unglück, nicht nur Wucherer, sondern auch Brunnenvergifter oder

Kindsentführer, kurz: Teufel. Luthers Anordnungen, was mit den Juden zu tun sei, nämlich Enteignung, Verpflichtung zur Zwangsarbeit, Vertreibung und Liquidierung, lesen sich nach der historischen Erfahrung ... besonders schrecklich“ (s. zuvor).

Und (s. ebenfalls zuvor) Heinrich von Treitschke – der (in Deutschland) wohl bekannteste Historiker und meistgelesene Publizist seiner Zeit, der mit seinem Aufsatz „*Die Juden sind unser Unglück*“ den berühmten „Berliner Antisemitismus-Streit“ (eine öffentliche Debatte über die sog. Judenfrage, will meinen: den Einfluss des Judentums) auslöste; der Slogan: *Die Juden sind unser Unglück* wurde ein knappes halbes Jhd. später zum Schlagwort des „Stürmer“ von Julius Streicher –, dieser Heinrich von Treitschke verklärte Luther zum Vereiner von Deutsch- und Christentum.

„Karl Jaspers ... [urteilte bereits] 1958, als zum Beispiel die protestantischen Fakultäten peinlich darauf bedacht waren, dass nichts von Luthers Schandschrift bekannt wurde, auf die sich der Herausgeber des Stürmers, Julius Streicher, vor dem Nürnberger Kriegsverbrechertribunal ausdrücklich berufen hatte: ‚Was Hitler getan, hat Luther geraten, mit Ausnahme der direkten Tötung durch Gaskammern.‘ Und in einem anderen Werk schrieb Jaspers 1962: ‚Luthers Ratschläge gegen die Juden hat Hitler genau ausgeführt.‘“

Festzuhalten gilt: Luther „hat Kapitalismus mit Judentum, Wucher mit Kapitalismus, Judentum mit Wucher identifi-

ziert und verurteilt. Profitiert haben von dieser Verteufelung die reaktionärsten Kräfte in Deutschland ... [,] Feudaladel und ... Kirche als größte... Feudalherren. Luther hat die niedrigsten Instinkte der Leute instrumentalisiert gegen das, was damals ... Fortschritt war.“

So also wurden Protestantismus/Lutherismus/Calvinismus zum fruchtbaren Boden, auf dem das kapitalistische Gesellschaftssystem aufzublühen vermochte; das Leistungsprinzip erfährt eine religiös-ideologische Legitimation und Überhöhung – dadurch, dass wirtschaftlicher Erfolg als gottgewollt gilt; Reichtum dient nicht dem Konsum, sondern zur Reinvestition, also zur Kapitalakkumulation. So jedenfalls calvinistisch-reformatorische Vorstellung und Praxis.

Derart hängt also alles mit allem zusammen. Über die Jahrhunderte hinweg.

Und glaube keiner, dass dieser Ungeist jetzt verweht sei!

**BAND 5: LUTHER, JUDENHASS  
UND NATIONALSOZIALISMUS.  
TEILBAND 3: SIMILIA SIMILI-  
BUS. ODER: EIN TREPPENWITZ  
DER GESCHICHTE. WAS LUTHER  
SÄTE, MÜSSEN DIE PALÄSTI-  
NENSER ERNTEN**

## **XXVI. EXKURS? ODER THEMATISCH AUFS ENGSTE VERBUNDEN? JEDENFALLS: SIMILIA SIMILIBUS – EIN FÜRCHTERLICHER TREPPEN- WITZ DER GESCHICHTE**

In der Tat: Es ist ein furchtbarer Treppenwitz der Geschichte, dass Juden – genauer: Israelis, Zionisten – den Palästinensern, mutatis mutandis, das antun, was ihnen selbst widerfahren ist:

„Vor einem Vierteljahrhundert nahm ich an einigen großen Demonstrationen gegen die Apartheid teil. Ich hätte mir niemals vorstellen können, wieder Demonstrationen dieser Größe zu sehen. Aber am letzten Samstag in Kapstadt waren genauso viele Teilnehmer wie damals unterwegs. Wenn nicht mehr. Und unter den Demonstranten waren Junge und Alte, Muslime und Christen, Juden, Hindus und Buddhisten, Agnostiker und Atheisten, Schwarze, Weiße, Rote, Grüne ... Wie man es von einer ... toleranten und multikulturellen Nation ... erwartet.

Ich bat die Menge, zusammen mit mir zu skandieren:

‘Wir sind gegen die Ungerechtigkeit der illegalen Besetzung von Palästina. Wir sind gegen das willkürliche Morden im Gazastreifen. Wir sind gegen die Erniedrigung von Palästinensern an Kontrollpunkten und Straßensperren. Wir sind gegen die von allen Beteiligten begangenen Gewalttaten. Aber wir sind nicht gegen Juden’ ...

Von Nelson Mandela stammt der berühmte Ausspruch, die Südafrikaner würden sich nicht frei fühlen, bis auch die Palästinenser frei seien. Er hätte hinzufügen können, dass die Befreiung Palästinas auch Israel befreien wird“, so Erzbischof Desmond Tutu 2014.

Und derselbe hält die israelische Apartheid für schlimmer als die seinerzeit in Südafrika: Dort wurden, im Gegensatz zu den Palästinensergebieten, die Townships *nicht* bombardiert.

„Unsere Rasse ist die Herrenrasse“, so Israels Ministerpräsident Menachem Begin in einer Rede vor der Knesset. „Wir sind die Götter dieses Planeten. Wir sind so weit entfernt von den minderwertigen Rassen wie diese von Insekten ... Andere Rassen sind nichts anderes als menschliche Exkremete. Wir sind dazu bestimmt, über die niederen Rassen zu herrschen. Unsere Führer werden dieses Reich auf Erden mit eiserner Faust regieren. Die Massen werden unsere Füße lecken, sie werden uns als Sklaven dienen!“

Gab es klarere und abstoßendere Worte im *Stürmer*?

Macht es einen Unterschied, ob Parkbänke seinerzeit für Deutsche reserviert waren oder im heutigen Israel für Palästinenser verboten sind?

Ob man den Juden ihr Hab und Gut nahm oder ob selbst das Wasser auf den Dächern palästinensischer Häuser und Hütten dem Staate Israel gehört?

Ob auf deutschen Wänden „Juda verrecke“ stand oder auf jüdische heute „Arabs to the gas chambers“ zu lesen ist?

Ist Zionismus ergo etwas anderes als die jüdische Form des Faschismus´?

Bemerkenswerterweise erhielt Menachem Begin – trotz seines offen faschistischen Denkens und Handelns – 1978 den Friedens-Nobelpreis (sic!); er war als Hardliner und vormaliger Top-Terrorist bekannt, was indes keinen Hinderungsgrund für die Verleihung darstellte. Erstaunlich, wenn man die Geschichte der Nobelpreis-Verleihungen kennt, dass sich Mitglieder eines späteren Vergabe-Komitees für diese Entscheidung immerhin entschuldigten.

Zu Menachem Begin, der sozusagen den Prototypen eines jüdisch- israelischen Zionisten verkörpert, schrieb ich wie folgt:

„Leichen verwesten in der grell-glühenden Sonne. Ein alter Mann, nur mit einem blutbefleckten Pyjama bekleidet, lag tot in den Ruinen seiner zerbombten Lehmbaracke. Unweit von ihm, in den Armen der Mutter, ein Kleinkind, beide von einem Bulldozer zermalmt und teilweise verschüttet. Wenige Meter weiter, im Schatten der Moschee, drei Männer, die Hände hinter dem Rücken gefesselt, durch Genickschüsse niedergemacht. In einer verwüesteten Nebenstraße acht fliegenbedeckte Leichen, Männer, Frauen, Kinder, auf einem tristen Haufen. In einer armseiligen Werkstatt ein Tischler, einen Beitel in der Hand, erschossen unter seiner Werkbank.“

Verantwortlich für das Massaker war Menachem Begin. Jener Menachem Begin, der zeitlebens eine Spur von Tod und Verwüstung hinter sich herzog; Menachem Begin, der Träger des Friedens-Nobelpreises.

Nein, es waren nicht die Israelis selbst, die am Abend des 16. September 1982 in Westbeirut (Libanon) plündernd, vergewaltigend und mordend durch die Palästinenser-Lager Sabra und Schatila zogen; für diese Aufgabe hatte die Herrschenden in Israel – mit Menachem Begin als Ministerpräsident an ihrer Spitze – die (christliche) Phalange-Miliz ausgesucht. Als bereitwillige Bluthunde, denen es offensichtlich Freude machte, zu brandschatzen und zu töten.

Schon am Tag zuvor umstellten israelische Truppen die Palästinenser-Lager; während des nächtlichen Gemetzels erhellten sie den Nachthimmel mit ihren Leuchtraketen, damit die Milizionäre ihre Mordorgie in Ruhe zu Ende bringen konnten.

„Mordend und marodierend ziehen die sogenannten Christen, ausgestattet mit israelischen Waffen und israelischen Luftaufnahmen, durch die Lager, töten, was immer sich bewegt, Haustiere eingeschlossen. Weithin sind das Knattern automatischer Waffen und das dumpfe Böllern der Mörser zu hören ... Auf den Dächern ... haben die Israelis ... Beobachtungsposten eingerichtet ...

Auf die Frage, was in den Lagern vor sich gehe, antwortet ein israelischer Oberst, die Gegend werde 'gesäubert' ... Nach etwa 36 Stunden Dauer ist das Morden zu Ende,

gleichen die Lager apokalyptischen Friedhöfen, auf denen die Leichen am Boden liegen, einzeln oder von Bulldozern zusammengeschoben und halb verschüttet.“

Verantwortlich für das Massaker war Menachem Begin. Jener Menachem Begin, der zeitlebens eine Spur von Tod und Verwüstung hinter sich herzog; Menachem Begin, der Träger des Friedens-Nobelpreises.

Geboren wurde er, Begin, 1913 als Sohn jüdischer Eltern – die später im KZ ihr Leben verloren – in Brest-Litowsk (in der Stadt des russischen Kaiserreichs, in der Ende 1917 Deutschland und die mittlerweile herrschenden Bolschewiken einen Waffenstillstand vereinbarten und im März 1918 den Sonderfrieden von Brest-Litowsk schlossen, der durch den Versailler Vertrag dann hinfällig wurde).

Früh schloss Begin sich der zionistischen Batar-Bewegung (unter Führung von Wladimir Jabotinsky) an. „Sein ‚geistiger Ziehvater‘ war [eben dieser] Wladimir Jabotinsky, jenes ‚Wunderkind aus Odessa‘, der im Ersten Weltkrieg die Jüdische Legion für die Engländer gegen die Türken, 1920 die ‚Haganah‘, Israels Selbstschutz, und 1937, zur ‚Militarisierung der jüdischen Ethik‘, auch die Irgun organisiert hatte.

‘Von einer freiwilligen Versöhnung mit den Arabern kann keine Rede sein‘, forderte der Rigorist Jabotinsky; für ihn waren die Araber nichts anderes als ‚Päderasten, Bastarde, Rowdys, Gesindel‘. Das Symbol der Irgun war, ähnlich dem der arabischen Terrorgruppen dieser Tage, ein in

einer geballten Faust hochgehaltenes Gewehr; darunter stand die Losung ´Nur damit!´“

Der Apfel (Begin) fiel nicht weit vom Stamm (des Jabotinsky): „Unsere Rasse ist die Herrenrasse. Wir sind heilige Götter auf diesem Planeten. Wir sind so weit entfernt von den minderwertigen Rassen, wie sie von Insekten sind ...

Andere Rassen werden als menschliche Exkremente betrachtet. Unser Schicksal ist es, die Herrschaft über die minderwertigen Rassen zu übernehmen. Unser irdisches Reich wird von unseren Führern mit einem Stab aus Eisen regiert werden. Die Massen werden unsere Füße lecken und uns als Sklaven dienen!“, so Begin (später, als Ministerpräsident) in der bereits erwähnten Rede vor der Knesset.

1939 musste der in Warschau studierende Begin vor den anrückenden Deutschen fliehen, kam in russische Gefangenschaft, wurde, zunächst, zur Zwangsarbeit in einem sibirischen Straflager verurteilt, trat dann den Polnischen Streitkräften in der Sowjetunion bei und kam mit diesen nach Palästina, wo er desertierte und in die Untergrund-Terror-Organisation Irgun eintrat, deren Anführer er 1943 wurde.

Als solcher war er verantwortlich für den (und höchst selbst beteiligt an dem) berühmt-berüchtigten Anschlag auf das King David Hotel (in Jerusalem), bei dem mehr als 90 Menschen (v.a. Araber und Briten, aber auch Juden) ums Leben kamen.

„Am 27. März 1952 explodierte im Münchner Polizeipräsidium eine Paketbombe. Sie war an Bundeskanzler Adenauer adressiert. Die Ermittler kamen den Tätern schnell auf die Spur. Einer der fünf Israelis nannte später auch den Namen des Auftraggebers, Organisators und Geldbeschaffers: Menachem Begin.“

„Unverkennbar wollten die Attentäter die Wiedergutmachungsverhandlungen zwischen Deutschland und Israel stören.“

Bei dem Anschlag kam ein Polizist ums Leben – ein geradezu harmloser Kollateralschaden, betrachtet man die Blutspur, die Menachem Begin hinter sich herzieht; Menachem Begin, der Träger des Friedens-Nobelpreises.

Auf Befehl Begins wurden 1947 zwei britische Soldaten entführt und gehängt, Begin wurde steckbrieflich gesucht, auf seinen Kopf wurde eine Prämie von \$50,000 ausgesetzt. Gleichwohl gelang es den Briten nicht, ihn aufzustöbern: ihn, Menachem Begin, der zeitlebens eine Spur von Tod und Verwüstung hinter sich herzog; Menachem Begin, den (späteren) Träger des Friedens-Nobelpreises.

Kurz vor der Gründung des Staates Israel wurde das palästinensische Dorf Deir Yasin (im April 1948) von der Ir-gun und anderen paramilitärischen israelischen Terrororganisationen angegriffen; mehr als einhundert Menschen starben, als die Angreifer Handgranaten in die Fenster der Häuser warfen.

Noch nach Ende der Kampfhandlungen wurden Zivilisten massakriert, um Angst und Schrecken zu verbreiten und die Einwohner von dort zu vertreiben, wo der neue Staat Israel entstehen sollte. Bei der als Massaker von Deir Yassin in die Geschichtsbücher eingegangenen Aktion trug Menachem Begin die Verantwortung, Menachem Begin, der spätere Träger des Friedens-Nobelpreises:

„Im Morgengrauen drangen bewaffnete Mitglieder der terroristischen Gruppe Irgun in das Dorf Deir Yassin ein und eröffneten das Feuer.

Hunderte Männer, Frauen, Kinder und Greise wurden dahingemetzelt. Viele der Leichen wurden in den Dorfbrunnen geworfen und mehrere Leichen wurden am Brunnen gesammelt, um den Bewohnern Angst und Schrecken einzujagen und diese zum Verlassen des Dorfes zu veranlassen. Die Brutalität dieses Überfalls auf Deir Yassin löste Panik aus und führte zu einer Massenflucht der palästinensischen Bevölkerung aus vielen anderen Orten.

Menachem Begin, Chef der Terrororganisation Irgun und späterer Ministerpräsident Israels sowie Friedensnobelpreisträger, gab Befehl zu dieser Mordoperation. Er rechtfertigte die grausame Tat später als notwendigen Schritt für die Gründung des Staates Israel ...“

Und Martin Buber, der jüdische Religionsphilosoph, u.a. schrieben an Ben-Gurion, den ersten Ministerpräsidenten Israels: „Der Name dieses Dorfes ist in der ganzen jüdischen Welt, in der ganzen arabischen Welt und überhaupt

in der ganzen Welt verrufen. In Deir Yassin wurden hunderte von Männern, Frauen und Kindern getötet. Das Ereignis ist ein schwarzer Fleck auf der Ehre der jüdischen Nation.“

Viele, so auch der israelische Historiker Ilan Pappé, halten dieses und weitere Massaker an der arabischen/palästinensischen Bevölkerung für eine „planmäßige ethnische Säuberung“ (um nicht den „unfeinen“ Begriff „Genozid“ zu gebrauchen; wieder einmal werden Opfer zu Tätern!).

Es war Ben-Gurion, der Begin mit Adolf Hitler verglich; und mein verstorbener Freund Erich Fried, der den Vergleich mit Reinhard Heydrich, der bekanntlich mit der „Endlösung der Judenfrage“ betraut war, nicht scheute, Hannah Arendt, Albert Einstein und andere prominente Juden verurteilten (1948, in einem Brief an die New York Times) Begin ebenfalls aufs Schärfste.

1977 wurde der Likud-Block stärkste politische Kraft in Israel. Und Menachem Begin, der zeitlebens eine Spur von Tod und Verwüstung hinter sich herzog, wurde Ministerpräsident.

Auch in Folge ließ sich Begin nicht davon abhalten, Menschen zu massakrieren. Oder massakrieren zu lassen.

Gleichwohl erhielten Anwar as-Sadat und Menachem Begin den Nobelpreis. Für ihre „Friedensbemühungen“ im Abkommen von Camp David. Das nicht das Papier wert war, auf dem es geschrieben stand. Berücksichtigt man

die Entwicklung im Nahen Osten. Seitdem. An der Menachem Begin entscheidenden Anteil hatte. Jener Menachem Begin, der zeitlebens eine Spur von Tod und Verwüstung hinter sich herzog; Menachem Begin, nun Träger des Friedens-Nobelpreises.

In einem Briefwechsel mit meiner verstorbenen – will meinen: vom Medizinisch-Industriellen-Komplex unter tatkräftiger Mithilfe des Staates ermordeten – Frau schrieb ich zum Verhältnis von Juden/Israelis/Zionisten und Palästinensern weiterhin:

Ich möchte das Thema Grenzen und Abgrenzung abschließen, gleichwohl noch die Sperranlage im Westjordanland, die Israelis und Palästinenser entzweit, thematisieren – und dadurch in eine Diskussion einsteigen, die für Deutsche sicherlich schwerer zu führen ist als für weniger mit Schuld gegenüber dem jüdischen Volk Beladene.

Jedenfalls kam der Internationale Gerichtshof in Den Haag (in einem Rechtsgutachten im Juli 2004) zu dem Urteil, der Verlauf der Sperranlage verstoße – dort, wo er von der sog. grünen Linie, also der Waffenstillstandslinie von 1949, mithin den Außengrenzen Israels bis zum Sechstagekrieg 1967 abweicht – gegen die (IV., Zivilisten in Kriegszeiten betreffende) Genfer Konvention der Menschenrechte, zudem seien sämtliche israelische Siedlungen in den besetzten Gebieten illegal; die Sperranlage stelle den Versuch dar, einem künftigen Grenzverlauf vorzugreifen; sie sei abzureißen, durch sie oder israelische Siedlungen beeinträchtigte Palästinenser seien zu entschädigen; mit überwältigender Mehrheit riefen die Richter

auch zum weltweiten Widerstand gegen die Sperranlage und gegen die Siedlungen auf: „... [E]in Berater von Palästinenserpräsident Jassir Arafat, erklärte: 'Von nun an ist Israel weltweit als Gesetzesbrecher anzusehen.'“

Unter Berufung auf dieses Gutachten des Internationalen Gerichtshofs forderte die UNO-Vollversammlung, kurze Zeit später und ebenfalls mit überwältigender Mehrheit, „...dass Israel den Bau der Mauer in dem besetzten palästinensischen Gebiet, einschließlich in Ost-Jerusalem und seiner Umgebung, beendet und rückgängig macht“; sie erhob diese Forderung „in Bekräftigung des Rechts des palästinensischen Volkes auf Selbstbestimmung, einschließlich des Rechts auf einen unabhängigen Staat Palästina, ferner in Bekräftigung des Eintretens für die Zwei-Staaten-Lösung für Israel und Palästina, nach der sie innerhalb anerkannter Grenzen, unter Zugrundelegung des Grenzverlaufs von vor 1967, Seite an Seite in Frieden und Sicherheit leben.“

Klarer kann man sich gegen den De-facto-Anschluss palästinensischer Gebiete – durch Fertigstellung der Sperranlage werden fast 20 Prozent der gesamten palästinensischen Bevölkerung annektiert! – nicht aussprechen.

Israel indes schert der internationale Protest herzlich wenig; die Diplomatische Vertretung Palästinas in Deutschland führt in diesem Zusammenhang und zur Faktenlage wie folgt aus:

„Im Juni 2002 begann Israel mit dem völkerrechtswidrigen Bau der Mauer innerhalb der besetzten Westbank sowie

um Ost-Jerusalem. Den Bau der Mauer begründet die israelische Regierung mit einer Einreisekontrolle der Palästinenser nach Israel. Tatsächlich gehört dieser Bau jedoch zu einer Strategie, die auf die weitere Annexion großer Teile palästinensischen Landes basiert und die Bevölkerung innerhalb der Westbank voneinander trennt und isoliert. Zudem verläuft sie durch die fruchtbarsten Anbaugelände der Westbank und zerstört jede Möglichkeit der Agrarwirtschaft der palästinensischen Bevölkerung, die die einzige Einkommensquelle für viele palästinensische Dörfer ist ...“

Mithin muss man sich die Frage stellen: Was bleibt noch von Palästina?

Aber auch: Was hat das jüdische Volk aus seiner eigenen Geschichte gelernt? Oder aber: Was hat der heutige Staat Israel mit dem Volk der Juden und dem Unsäglichen zu tun, das diesem widerfahren ist, das ihm (im Namen Martin Luthers!) angetan wurde? Vielleicht muss man sich auch fragen: Sind aus Opfern Täter geworden?

Jedenfalls wurden Flucht und Vertreibung zu zentralen Elementen palästinensischer Identität: Der israelisch-palästinensische Konflikt ist Dreh- und Angelpunkt des Nahostkonflikts, d.h. der Auseinandersetzung um die Region Palästina, wie diese seit Beginn des 20. Jahrhunderts zwischen Arabern und Juden geführt wird; der Konflikt repräsentiert den existentiellen Kampf zweier Völker um Leben und Überleben.

Der Nahostkonflikt führte bis dato zu acht Auseinandersetzungen, die gemeinhin als Kriege bezeichnet werden, und zu einer Viel-, geradezu Unzahl bewaffneter Konflikte, die – nunmehr länger als ein Jahrhundert – das Leben (und Sterben) im Nahen Osten bestimmen.

Bis 1917 gehörte Palästina zum Osmanischen Reich; nach dessen Zerfall in und nach den Wirren des 1. Weltkriegs wurde Palästina zunehmend von Zionisten besiedelt, also von solchen Juden, die das Recht auf eine eigene Nation mit einem eigenen Staatsgebiet postuliert(en). Dieses sollte (nachdem der ursprüngliche Plan, es in Argentinien oder auch in Uganda anzusiedeln, aufgegeben worden war, dann) in dem Land liegen, aus dem die Juden in der Antike von den Römern vertrieben worden waren, d.h. in Palästina, ihrem biblischen Ursprungsland; das Zusammenleben mit der arabisch-türkischen Bevölkerung wurde (zunächst) schlichtweg nicht thematisiert.

Erste zionistische Ansiedlungen in Palästina fanden gegen Ende des 19. Jahrhunderts statt; Pogrome gegen Juden in Russland führten bereits 1882 zu einer Aus- bzw. Einwanderungswelle, die (nach dem hebräischen Wort und biblischen Begriff, welche die Rückkehr von Juden in das gelobte Land bezeichnen) *Alija* genannt wird. Durch ausgedehnte Landkäufe und (wenig rücksichtsvolle) Ansiedlungen verursachten zionistische Siedler (um die Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert) erste Konflikte mit der ansässigen Bevölkerung; zu ihrem Schutz (resp. zur Durchsetzung ihrer Kolonialisierungs-Interessen) gründeten die Siedler 1909 die *HaSchomer*, die als Vorläufer der berühmt-berüchtigten *Haganah* und damit der israelischen

Armee gilt. Zu Beginn des ersten Weltkriegs betrug der Anteil der Zionisten an der Gesamtbevölkerung bereits über 10 Prozent.

In der Balfour-Deklaration (vom November 1917) akzeptierte Großbritannien das erklärte Ziel der World Zionist Organisation (WZO), in Palästina einen Nationalstaat resp. (zumindest) eine „Heimstätte“ zu errichten („Der Zionismus strebt die Schaffung einer öffentlich-rechtlich gesicherten Heimstätte an für diejenigen Juden, die sich an ihren jetzigen Wohnorten nicht assimilieren können oder wollen“), „wobei [so die ... Sympathieerklärung für die jüdisch-zionistischen Bestrebungen] unmissverständlich zu betonen ist, dass nichts getan werden darf, was die Bürgerrechte und religiösen Rechte der in Palästina lebenden nicht-jüdischen Bevölkerung ... betrifft.“

„Der Brief von Außenminister Balfour spiegelt nicht etwa eine vorbehaltlose Unterstützung der Zionistischen Bewegung wider, sondern eher machtpolitische Interessen Londons in der Region: Der Erste Weltkrieg ist im Gange und Großbritannien erhofft sich in seinem Kampf gegen das Osmanische Reich in Nahost die Unterstützung der Juden in Palästina wie auch – über Juden in der Diaspora – die Unterstützung anderer Länder, darunter besonders der USA. So verspricht London, was es eigentlich gar nicht versprechen kann: Eine nationale Heimstätte für Juden in einem Gebiet, das es noch gar nicht kontrolliert.“

In der Tat vereinbarten Großbritannien und Frankreich bereits 1916 – in dem (nach den Unterzeichnern benannten) Sykes-Picot-Abkommen –, das später Palästina genannte

Gebiet unter internationale Verwaltung zu stellen; von einem jüdischen Staat ist nicht die Rede.

Zwar fanden Araber und Zionisten (im Faisal-Weizmann-Abkommen von 1917) eine einvernehmliche Regelung zur Neuordnung Palästinas, welche ebenso die Staatsgrenzen des von Faisal angestrebten Arabischen Königreichs wie die eines von Weizmann intendierten jüdischen Staates festlegten, 1920 aber übergab der Völkerbund (der Vorläufer der UNO) das (euphemistisch so genannte) Völkerbunds-Mandat für (realiter die Herrschaft über) Palästina an Großbritannien und hebelte dadurch die Autonomiebestrebungen von Arabern und Zionisten aus.

Mit anderen Worten: Eine friedliche Koexistenz von Arabern und Juden wäre schon vor hundert Jahren möglich gewesen, hätte dies nicht den Großmacht- und Hegemonialinteressen der britischen (und anderer gleichermaßen profitierender) Imperialisten widersprochen!

Im Rahmen der britischen Mandatspolitik wurden Konflikte zwischen Arabern und Juden – aus herrschaftspolitischen Interessen – geschürt (wie 400 Jahre zuvor, gleichermaßen aus machtpolitischem Kalkül, Luther die Auseinandersetzung zwischen Katholiken und Reformierten befeuert hatte – divide et impera, das immer gleiche Spiel): Zionisten vertrieben Araber von ihrem angestammten Grund und Boden, letztere beantwortete die „Landnahme“ mit anti-jüdischen Pogromen. Auch militante Juden wurden (beispielsweise in Haifa, Jaffa und Jerusalem) gegen Araber „übergriffig“ – die Spirale der Gewalt begann, sich zu drehen und die ihr eigene Dynamik zu entwickeln.

Die Weigerung von 32(!) Ländern (auf der Konferenz von Evian, 1938), von den Nazis verfolgte Juden aufzunehmen – welches Verdikt den Völkischen Beobachter zum hämischen Kommentar veranlasste, Deutschland biete der Welt seine Juden an, aber keine wolle sie haben (s. zuvor sowie, detailliert, Band 5, Teilband 2) –, diese Weigerung führte zu einer erneuten zionistischen Einwanderungswelle in Palästina.

(Wo bleiben die Krokodils-Tränen all der Nationen, darunter, in alphabetischer Reihenfolge, Australien, Belgien, Brasilien, Kanada, Dänemark, Frankreich, Großbritannien, Irland, Mexiko, die Niederlande, Norwegen, Schweden, die Schweiz, und, last but not least, die USA, wo also bleiben die Krokodils-Tränen all dieser Nationen, die durch ihre Aufnahme-Weigerung so viele Juden in den Tod geschickt haben? S. auch hierzu Band 5, Teilband 2.)

Selbst in Palästina wurde das Terrain für jüdische Einwanderer immer unsicherer: (Im Sinne vieler arabischer Palästinenser) diskutierte beispielsweise der Mufti von Jerusalem die „Judenfrage“ – mit Adolf Hitler. Und forderte, die deutsche Luftwaffe solle Tel Aviv, Zentrum der jüdischen Immigration in Palästina, bombardieren.

Das Bombardement von Tel Aviv, das weit überwiegend, fast ausschließlich von Juden bewohnt wurde, übernahmen dann die italienischen Verbündeten im (römisch-faschistischen wie großdeutsch-nationalsozialistischen) Rassenwahn; 1940 legten sie weite Teile der Stadt in Schutt und Asche.

Nach dem zweiten Weltkrieg, der die Kräfte des britischen Empire erschöpft hatte, zogen sich die Briten immer mehr aus ihrem Imperium zurück, übergaben deshalb auch der neu gegründeten UNO ihr Völkerbunds-Mandat für (will heißen die Herrschaft über) Palästina. Die UNO ihrerseits stimmte der UN-Resolution 181 zu, also jenem Teilungsplan, der (West-)Palästina in einen arabischen und einen jüdischen Staat teilte resp. teilen sollte.

Zwar wurde der Plan von der überwiegenden Mehrheit der jüdischen Siedler gut geheißten (wenn auch von „Hardlinern“ wie Menachem Begin als nicht weitgehend genug zurück gewiesen), von den arabischen Führer aber wurde der Teilungsplan schlichtweg abgelehnt – sowohl, weil ein jüdischer Staat grundsätzlich nicht akzeptiert, in Besonderheit, weil die Verteilung des Landes und seiner Ressourcen als ungerecht erachtet wurde.

Nach Verkündung dieses Teilungsplans (im November 1947) verfiel das Land auf Grund der unversöhnlichen Positionen von Arabern und Juden in einen Bürgerkrieg. Unmittelbar bevor (und am selben Tag, an dem) die Briten ihr Palästina-Mandat niederlegten, verkündete David Ben Gurion am 14. Mai 1948 die israelische Unabhängigkeitserklärung sowie die Gründung des Staates Israel. Einen Tag später rückten u.a. Ägypten, Syrien sowie Irak und Libanon gegen Israel vor – mit mehr als 50.000 Soldaten und ohne formale Kriegserklärung.

Die Auseinandersetzungen des Israelischen Unabhängigkeitskriegs dauerten bis 1949 und wurden mit separaten

Waffenstillstandsabkommen zwischen den Krieg führenden Parteien beendet; Israel konnte seine Position festigen, den israelischen Nationalstaat etablieren und sich (zusätzliches, nicht im UN-Teilungsplan vorgesehenes) Territorium, Galiläa und den Negev, sichern; 750.000 Palästinenser (über 50 Prozent der ursprünglichen Bevölkerung) wurden vertrieben oder flüchteten; Rückkehrwillige wurden an einer Neuansiedlung gehindert. Das Trauma von Flucht und Vertreibung wurde zum zentralen Element palästinensischer Identität.

Es war Mahmud Abbas, Präsident der PLO und der Palästinensischen Autonomiebehörde (letztere, von Abbas selbst, „Staat Palästina“ genannt), der Israels Militäreinsatz im Gaza-Streifen als „Krieg des Völkermords“ bezeichnete.

„Vor den Augen und Ohren der ganzen Welt“ habe Israel „eine Reihe absoluter Kriegsverbrechen“ begangen; Palästina werde dem Statut des Internationalen Strafgerichtshofs in Den Haag beitreten, damit dieser die Verbrechen der israelischen Streitkräfte verfolge.

Nach übereinstimmenden Pressemitteilungen wurden im Gaza-Krieg 2014 fast 2200 Palästinenser, weit überwiegend Zivilisten und viele von ihnen Kinder, getötet (d.h. zusammengebombt und abgeschlachtet); mehr als 16.000 Häuser wurden zerstört; der materielle Schaden wird auf über 10 Milliarden Dollar geschätzt.

Nach den Gebietseroberungen im Palästinakrieg (Galiläa und Negev) besetzte Israel im Sechstage-Krieg (1967)

den Gazastreifen und das Westjordanland sowie die Sinai-Halbinsel und die Golanhöhen, hält den größten Teil der eroberten Gebiete weiterhin okkupiert. Auch wenn die israelische Regierung bestreitet, dass es sich – bei dem auch nach internationalem Recht als besetzt geltenden Territorium – überhaupt um okkupiertes Land handelt.

Verwundert mithin, dass namentlich die jungen Palästinenser, die unter israelischer Besatzung, ohne Bürgerrechte, ohne Perspektive aufwuchsen, die oft nichts außer ihren Flüchtlingslagern kannten, in einer 1. und 2. Intifada, in einem ebenso verzweifelten wie aussichtslosen „Krieg der Steine“, den Aufstand probten?

Verwundert, dass radikal-islamisch-palästinensische Widerstandsbewegungen wie die Hamas immer mehr Zulauf finden?

Verwundert, dass eine jahrzehntelange Unterdrückung immer hoffnungslos-verzweifeltere (Selbstmord-)Attentäter hervorbringt?

Verwundert, dass die Spirale von Gewalt und Gegengewalt sich immer schneller dreht?

Auch und gerade als Deutscher habe ich das Recht, schlechterdings die Pflicht, zu fragen, ob jemand je etwas aus der Geschichte lernt. Und warum ausgerechnet die Nachfahren derjenigen, denen Unsägliches (im Namen Martin Luthers!) angetan wurde, nun anderen unsagbares Leid zufügen.

Notabene:

Mein Anliegen ist nicht, aufzuzeigen, dass Deutsche Juden und jüdische Zionisten Palästinenser quälten bzw. quälen; dies ist hinlänglich bekannt.

Mein Anliegen ist vielmehr, darzulegen, dass es Volksverhetzer wie Martin Luther sind, welche den geistigen Nährboden schaffen, auf dem – über Jahrhunderte hinweg – Ideologie gedeihen, die solche Exzesse ermöglichen. Die eine soziale Ordnung (zu) implementieren und stabilisieren (helfen), die Menschen durch Menschen entmenschlicht.

Insofern schafft das Bewusstsein das Sein. Wiewohl, vice versa und in marxischer Denkungsart, natürlich auch das Sein das Bewusstsein bestimmt – diesen Umstand indes habe ich bereits in (den bisher erschienenen beiden Bänden von) „Neoliberalismus – Der Menschen ebenso heimliche wie globale Versklavung. Zur Kritik an neoliberal-kapitalistischer Ideologie und Praxis“ analysiert.

Jedenfalls dient Hetze gegen Minderheiten und Anders- Artige immer und überall dazu, Herrschaftsinteressen zu bedienen – das gilt für Luther im Konflikt mit den Juden wie für Israel und die Zionisten in der Auseinandersetzung mit den Palästinensern.

Wenn Israel und zionistische Juden derart wie zuvor hinlänglich beschrieben fortfahren, werden sich, in der Tat, „die berüchtigten Worte [Golda] Meirs, die einmal sagte, es gebe kein palästinensisches Volk“ bewahrheiten – wie

wird man das entsprechende Geschehen nennen? Völkermord?

Indes: In einem Land, in dem es verboten ist, das Wort „Nakba“ zu verwenden – man stelle sich vor, in Deutschland sei es untersagt, die Wörter „Holocaust“ und „Shoah“ zu benutzen –, in einem solchen Land wird man sicherlich auch eine sprachlich elegante Lösung für einen Genozid finden. Zumal gilt: „Das elfte Gebot: Israel darf alles“ (Hecht-Galinski).

Jedenfalls macht es keinen Unterschied, ob Deutsche Juden oder (zionistische) Juden Palästinenser ermorden: Mord ist Mord. Basta.

## **XXVII. HITLER, DIE KATHOLISCHE KIRCHE, DAS REICHSKONKORDAT UND DIE JUDEN**

„Ein halbes Jahr, nachdem er Reichskanzler geworden war, sah sich Hitler mit der Tatsache konfrontiert, dass das Ausland das neue deutsche Regime noch immer mit Skepsis beobachtete ... Der Führer brauchte einen außenpolitischen Erfolg, der die Kritiker beruhigen konnte.

Nichts war dafür besser geeignet als ein Konkordat mit dem Heiligen Stuhl, der seine eigenen Gründe hatte, außenpolitische Erfolge zu suchen. Als Staat von Mussolini Gnaden musste er seine völkerrechtliche Stellung absichern und gleichzeitig die Interessen der Kirche fördern. Ein Konkordat mit dem Deutschen Reich würde ihn stärken. Eine Garantie der Nichteinmischung der jungen Diktatur in kirchliche Belange konnte darüber hinaus sicherstellen, dass die Kirche auch weiterhin Konfessionsschulen, Priesterseminare und karitative Einrichtungen führen und so ihre Stellung im Land behaupten konnte ...

Pacelli ... stellte die Staatsräson des Vatikans über die Botschaft der Kirche ... [Er] wies seinen Nuntius an, der Vatikan könne sich nicht in die inneren Angelegenheiten eines anderen Staates einmischen. Stellungnahmen zur 'Judenfrage' seien allein Sache der deutschen Bischöfe.

Selbstverständlich hielten sich die Nationalsozialisten nicht an ihren Teil des faulen Handels. Die Kirche wurde zusehends gleichgeschaltet. Aller kirchlicher Widerstand und alle Hilfe für Verfolgte waren zur lebensgefährlichen

Sache einiger mutiger Priester und Ordensleute geworden ...“

*Die Welt* schreibt: „Es war der erste außenpolitische Erfolg der Regierung Hitler: Am 20. Juli 1933 unterzeichneten Kardinalstaatssekretär Eugenio Pacelli, ab 1939 Papst Pius XII., und Vizekanzler Franz von Papen in Rom das Reichskonkordat zwischen dem Vatikan und Deutschland. Es beendete formal die jahrzehntelangen Auseinandersetzungen des preußisch-protestantisch geprägten deutschen Nationalstaates und der übernationalen katholischen Kirche. Gut zwei Wochen vor der Unterschrift unter das Konkordat hatte sich die Deutsche Zentrumspartei, seit 1870 die entscheidende Kraft des politischen Katholizismus, selbst aufgelöst ...“

Im Rahmen des sog. *Kulturkampfes* (zwischen Preußen bzw. dem Deutschen Kaiserreich – nach dessen Gründung 1871 – und Bismarck einerseits und der katholischen Kirche – mit Pius IX. als ihrem Repräsentant – andererseits) hatte letztere im protestantisch dominierten Preußen resp. deutschen Reich (die letztlich die Trennung von Kirche und Staat betrieben) erheblich an Einfluss verloren; im Kontext des *Risorgimento* (also der italienischen Einigungsbewegung im 19. Jhd.) und des Niedergangs des Kirchenstaates (der von der sog. *Pippinische Schenkung* 756 bis zum Oktober 1870 bestand, als nach einer Volksabstimmung der *Anschluss des Kirchenstaates an das Königreich Italien* proklamiert wurde) war die weltliche Macht der Katholischen Kirche und des Papstes beträchtlich gesunken; erst durch die *Lateranverträge* von 1929 mit Mussolini wurde wieder Rechtssicherheit geschaffen und der

frühere Kirchenstaat in seinem weltlichen Territorium auf die Vatikanstadt beschränkt (dem gleichwohl volle Souveränität und der Status eines eigenständigen Staates zugebilligt wurde).

Zwar hatte der Heilige Stuhl auf Länderebene bereits mit Bayern (1924), Preußen (1929) und Baden (1932) Staatskirchenverträge geschlossen, auf Reichsebene indes waren sämtliche Bemühungen, zu einer vertraglichen Einigung zu kommen, gescheitert; zur Festigung ihrer internationalen Beziehungen hatte die katholische Kirche mithin ein erhebliches Interesse an dem Reichskonkordat. Ob der Anstoß zur Aufnahme entsprechender Vertragsverhandlungen vom Deutschen Reich ausging und als Gegenleistung von der katholischen Zentrumspartei die Zustimmung zu den Ermächtigungsgesetzen verlangt wurde (wie Heinrich Brüning in seinen Memoiren behauptet) bleibt ungewiss; sicherlich dürfte die Einstellung von Pius XI., der in den Nationalsozialisten ein Gegengewicht zu Kommunisten und Bolschewisten sah, für die Aufnahme von Sondierungsgesprächen nicht hinderlich gewesen sein.

(Unbeschadet seiner Bewunderung für Luther) hielt Hitler die *Los-von-Rom-Bewegung* um die Jahrhundertwende für einen großen politischen Fehler und suchte gezielt auch das Bündnis mit dem Vatikan; schon in „Mein Kampf“ (1924) schrieb er:

„Georg Schönerer [Luthers politische Leitbilder, die Lutheraner Schönerer, Stein und Wolf sowie der Katholik Lueger, waren Antisemiten, zumindest die Lutheraner durch den Einfluss Luthers selbst; Mitglieder der Alldeutschen Partei Schönerers mussten evangelisch

(und durften keine ehemaligen Juden) sein: „Jud bleibt Jud, ob er sich taufen lässt oder nicht!“, so Schönerer höchstselbst, s. Teilband 2] war nun nicht der Mann, eine Sache halb zu tun. Er nahm den Kampf gegen die Kirche auf in der Überzeugung, nur durch ihn allein das deutsche Volk noch retten zu können. Die 'Los-von-Rom-Bewegung' schien das gewaltigste, aber freilich auch schwerste Angriffsverfahren, das die feindliche Hochburg zertrümmern mußte. War es erfolgreich, dann war auch die unselige Kirchenspaltung in Deutschland überwunden, und die innere Kraft des Reiches und der deutschen Nation konnte durch einen solchen Sieg nur auf das ungeheuerlichste gewinnen.

Allein weder die Voraussetzung noch die Schlußfolgerung dieses Kampfes war richtig ...

Eine Frage hätte sich die alldeutsche Bewegung in Österreich einst vorlegen müssen: Ist die Erhaltung des österreichischen Deutschtums unter einem katholischen Glauben möglich oder nicht? Wenn ja, dann dürfte sich die politische Partei nicht um religiöse oder gar konfessionelle Dinge kümmern; wenn aber nein, dann mußte eine religiöse Reformation einsetzen und niemals eine politische Partei ...

Bei dem Studium der alldeutschen Bewegung und ihres Kampfes gegen Rom bin ich damals und besonders im Laufe späterer Jahre zu folgender Überzeugung gelangt: Das geringe Verständnis dieser Bewegung für die Bedeutung des sozialen Problems kostete sie die wahrhaft kampfkraftige Masse des Volkes; das Hineingehen in das Parlament nahm ihr den gewaltigen Schwung und belastete sie mit allen dieser Institution eigenen Schwächen;

der Kampf gegen die katholische Kirche machte sie in zahlreichen kleinen und mittleren Kreisen unmöglich und raubte ihr damit unzählige der besten Elemente, die die Nation überhaupt ihr eigen nennen kann.

Das praktische Ergebnis des österreichischen Kulturkampfes war fast gleich Null.“

Derart beklagt Hitler die konfessionelle Zerstrittenheit zwischen katholischer und evangelischer Kirche; dieser Dissens schwäche den Kampf gegen das Judentum: „Kaum aber, daß es gelungen war, dem deutschen Volk in dieser Frage den großen, einigenden Kampfgedanken zu schenken, als der Jude auch schon zur Gegenwehr schritt. Er griff zu seinem alten Mittel. Mit fabelhafter Schnelligkeit hat er in die völkische Bewegung selbst die Brandfackel des Zankes hineingeworfen und den Zwiespalt gesät. Am Aufwerfen der ultramontanen Frage [„Kaum hatte Bismarcks Preußen 1866 das katholische Österreich und 1870 das katholische Frankreich niedergedrungen, setzte er zum ´innenpolitischen Präventivkrieg´ – so der mit den Nazis sympathisierende und in der Bundesrepublik hoch geehrte evangelische Theologe und Luther-Forscher Heinrich Bornkamm – gegen die Katholiken an. Diese in Preußen eher unbedeutende Minderheit war durch die Reichseinigung stark angewachsen, auf etwa ein Drittel der Bevölkerung. Man fürchtete in Schlesien, Pommern und Posen ihre Sympathie mit dem polnisch-katholischen, gegen Deutschland und Russland gerichteten nationalen Widerstand, im annektierten Elsass-Lothringen ihre Sympathie mit dem Erzfeind Frankreich, im unterworfenen Hannover ihre Anhänglichkeit an die abgesetzten und vertriebenen Welfen-Könige, in Bayern und im Rheinland ihre Feindschaft gegen Preußen. Allgemein redete man in konservativ-protestantischen und liberalen Kreisen von den ´Ultramontanen´ – von Leuten, die von ´jenseits der Berge´, also von Rom aus, gelenkt würden. Bismarck nannte sie schlicht und einfach ´Reichsfeinde“] und in der daraus erwachsenden gegenseitigen

Bekämpfung von Katholizismus und Protestantismus stak, wie die Verhältnisse nun einmal lagen, die einzige Möglichkeit, die öffentliche Aufmerksamkeit mit anderen Problemen zu beschäftigen, um den konzentrierten Ansturm vom Judentum abzuhalten ... Der Jude hat jedenfalls das gewollte Ziel erreicht: Katholiken und Protestanten führen miteinander einen fröhlichen Krieg, und der Todfeind der arischen Menschheit und des gesamten Christentums lacht sich ins Fäustchen.“

Bereits 1928 wirbt Hitler in einer Rede für die Ökumene und für einen gemeinsamen Kampf von Katholiken und Protestanten gegen den Feind schlechthin – die Juden: „Wir sind erfüllt von dem Wunsche, dass Katholiken und Protestanten sich einander finden mögen in der tiefen Not unseres eigenen Volkes.“

Die beiden christlichen Religionen sollen sich in diesem Kampf gegen den gemeinsamen Feind schätzen und gegenseitig stützen, so Hitler in „Mein Kampf“: „Für die Zukunft der Erde liegt aber die Bedeutung nicht darin, ob die Protestanten die Katholiken oder die Katholiken die Protestanten besiegen, sondern darin, ob der arische Mensch ihr erhalten bleibt oder ausstirbt. Dennoch kämpfen die beiden Konfessionen heute nicht etwa gegen den Vernichter dieser Menschen, sondern suchen sich selbst gegenseitig zu vernichten. Gerade der völkisch Eingestellte hätte die heiligste Verpflichtung, jeder in seiner eigenen Konfession dafür zu sorgen, daß man nicht nur immer äußerlich von Gottes Willen redet, sondern auch tatsächlich Gottes Willen erfülle und Gottes Werk nicht schänden lasse ... Darum sei jeder tätig, und zwar jeder gefälligst in seiner

Konfession, und jeder empfinde es als seine erste und heiligste Pflicht, Stellung gegen den zu nehmen, der in seinem Wirken durch Reden oder Handeln aus dem Rahmen seiner eigenen Glaubensgemeinschaft heraustritt und in die andere hineinzustänkern versucht.“

Und weiterhin: „Es konnte in den Reihen unserer Bewegung der gläubigste Protestant neben dem gläubigsten Katholiken sitzen, ohne je in den geringsten Gewissenskonflikt mit seiner religiösen Überzeugung geraten zu müssen. Der gemeinsame gewaltige Kampf, den die beiden gegen den Zerstörer der arischen Menschheit führten, hat sie im Gegenteil gelehrt, sich gegenseitig zu achten und zu schätzen.“

Schließlich: „Der Volksinstinkt war damals [zu Zeiten der Reformation – e. A.] wacher als heutzutage. Auf der ganzen Linie bestand das Misstrauen gegen die Juden. Für den Volksmann Luther, den Sohn einfacher Leute, spricht seine langjährige Vorliebe für die Juden gerade nicht; wenn man auch seinem Klosteraufenthalt eine gewisse Weltfremdheit zugute halten muss. Es scheint eben auch hier wie überall zugegangen sein: das viele Studieren verdirbt die Augen. Trotzdem: Luther war ein großer Mann, ein Riese; sah er den Juden wie wir ihn erst heute zu sehen beginnen. Nur leider zu spät und auch dann noch nicht da, wo er mit am schädlichsten wirkt, nämlich im Christentum. Ach hätte er ihn da gesehen, in der Jugend gesehen! Nicht den Katholizismus hätte er angegriffen, sondern den Juden dahinter! Statt die Kirche in Bausch und Bogen zu verwerfen, hätte er seine ganze leidenschaftliche Wucht auf die wahren ‘Dunkelmänner’ fallen lassen. Statt das

Alte Testament zu verklären, hätte er es als die Rüstkammer des Antichristen gebrandmarkt. Und der Jude, der Jude wäre in seiner scheußlichen Nacktheit da gestanden, zur ewigen Warnung. Aus der Kirche hätte er heraus müssen, aus der Gesellschaft, aus den Hallen der Fürsten, aus den Burgen der Ritter, aus den Häusern der Bürger. Denn Luther hatte die Kraft und den Mut und den hinreißenden Willen. Nie wäre es zur Kirchenspaltung gekommen, nie zu dem Krieg, der nach Wunsch der Hebräer dreißig Jahre lang arisches Blut in Strömen vergoss [gemeint ist der Dreißigjährigen Krieg von 1618-1648] ... Diplomatisch müsse Rom sein? Lasst euch heimgeigen. 'Eure Rede sei Ja, ja, nein, nein – alles andere ist von Übel.' Heraus mit der Sprache wie Gregor VII., wie die Kirchenväter Chrysostomus und Thomas von Acquino, wie alle echten Christen größten Kalibers sie sprachen ...“

Immer wieder, so auch in seiner Regierungserklärung im Berliner Reichstag am 23.3.1933, betont, mehr noch: beschwört Hitler deshalb die Ökumene, die Einheit der beiden großen christlichen Religionen, den Konsens von Katholiken und Protestanten: „Die nationale Regierung sieht in den beiden christlichen Konfessionen die wichtigsten Faktoren zur Erhaltung unseres Volkstums ... Ihre Rechte sollen nicht angetastet werden. Sie erwartet aber und hofft, dass die Arbeit an der nationalen und sittlichen Erneuerung unseres Volkes, die sich die Regierung zur Aufgabe gestellt hat, umgekehrt die gleiche Würdigung erfährt ... Der Kampf gegen eine materialistische Weltauffassung [also den Kommunismus und Bolschewismus] und für die Herstellung einer wirklichen Volksgemeinschaft dient

ebenso sehr den Interessen der deutschen Nation wie denen unseres christlichen Glaubens [will meinen: in Abgrenzung vom Judentum].“

Und, in der Tat: Nach dem Ermächtigungsgesetz vom 24.3.1933 (Übertragung der die Verfassung ändernden Gesetzgebung auf Adolf Hitler, wohlgemerkt mit Zustimmung der katholischen Zentrums-Partei) hoben die katholischen Bischöfe am 28.3.1933 ihren Unvereinbarkeitsbeschluss, wonach Katholiken *nicht* NSDAP-Mitglieder sein konnten, wieder auf (ein solches Interdikt gab es in der evangelischen Kirche übrigens nie!).

„Zwischen 1931 und 1933 bekämpften die Bischöfe die Nationalsozialisten, auch Berning [von 1914 bis 1955 Bischof von Osnabrück], damals Mitglied der katholisch geprägten Zentrumspartei. Doch als Adolf Hitler die Macht übertragen bekam, befanden sich die Bischöfe im Dilemma: Sie blieben bei ihrer ablehnenden Haltung, wollten aber der neuen Regierung nach ihrem Staatsverständnis gehorchen. Aus dem Dilemma befreite sie Adolf Hitler, als er den Bischöfen im März 1933 zusagte, den Staat auf eine christliche Grundlage zu stellen ... Öffentlich lobte [nun] der Bischof den neuen Staat und das Führerprinzip, etwa, als ihn Hermann Göring zum Preußischen Staatsrat berief, ebenso beim Reichskonkordat zwischen Kirche und Staat ... 1936 ... machte Berning Schlagzeilen nach einem Besuch des Emslandlagers Aschendorfermoor [ab 1935 Konzentrationslager]. Zitiert wurde der Bischof mit den Worten: 'Lange lag das Emsland im Dornröschenschlaf, bis der Prinz kam und es weckte; dieser Prinz ist unser Führer Adolf Hitler.'“

In einem Gespräch mit Bischof Berning rechtfertigt Hitler die Judenverfolgung dadurch, „ ... dass er gegen die Juden nichts anderes tue als das, was die Kirche in 1500 Jahren gegen sie getan habe.“

Gegenüber anderen katholischen Bischöfen war Hitler nicht minder deutlich: „Adolf Hitler beruft sich ..., so auch im Gespräch mit Kardinal Faulhaber – offenbar, ohne Widerspruch zu finden –, darauf, dass er nur tue, was die Kirche eineinhalb Jahrtausende lang lehrte und den Juden gegenüber praktizierte.“

Und eben dieser Kardinal Faulhaber, Erzbischof von München und Freising, schrieb an die bayerische Staatsregierung, „dass sich im öffentlichen Leben unter der neuen Regierung manches gebessert hat: Die Gottlosenbewegung ist eingedämmt, die Freidenker können nicht mehr offen gegen Christentum und Kirche toben, die Bibelforscher können nicht mehr ihre amerikanisch kommunistische Tätigkeit entfalten.“

An Hitler telegraphierte Faulhaber: „Was die alten Parlamente und Parteien in 60 Jahren nicht fertig brachten, hat Ihr staatsmännischer Weitblick in 6 Monaten weltgeschichtlich verwirklicht ... Uns kommt es aufrichtig aus der Seele: Gott erhalte unserem Volk unseren Reichskanzler.“ Und die Priester verpflichtete der Kardinal, „in Predigt und Privatgespräch alles zu vermeiden, was das Vertrauen zur nationalen Regierung zerstören könnte.“

Mehr noch: Während der Judenboykotte im Spätwinter/Frühjahr 1933, also kurz nach der Machtergreifung Hitlers und vor dem Reichskonkordat im Juli desselben Jahres, lehnte Faulhaber jede Solidarität mit den Juden ab: „Für die kirchlichen Oberbehörden bestehen weit wichtigere Gegenwartsfragen; denn Schule, der Weiterbestand der katholischen Vereine, Sterilisierung sind für das Christentum in unserer Heimat noch wichtiger, zumal man annehmen darf, und zum Teil schon erlebte, daß die Juden sich selber helfen können, daß wir also keinen Grund haben, der Regierung einen Grund zu geben, um die Judenhetze in eine Jesuitenhetze umzubiegen. Ich bekomme von verschiedenen Seiten die Anfrage, warum die Kirche nichts gegen die Judenverfolgung tue. Ich bin darüber befremdet; denn bei einer Hetze gegen die Katholiken oder gegen den Bischof hat kein Mensch gefragt, was man gegen diese Hetze tun könne.“

Für den Boykott der Juden sei ohnehin nur die ausländische Greuelpropaganda verantwortlich, so Faulhaber: „Die unwahren Berichte über blutige Greuelthaten in Deutschland, die in amerikanischen und anderen ausländischen Zeitungen erschienen sind, und die Angriffe gegen die neue Regierung in Deutschland wegen ihres Kampfes gegen den Kommunismus haben die deutsche Regierung veranlaßt, Gegenmaßnahmen zu ergreifen und vom 1. April ab den Boykott gegen alle jüdischen Geschäfte mit aller Strenge durchzuführen.“

„Als amerikanische Truppen am 16. April 1945 das Konzentrationslager Dachau befreiten, befanden sich dort 326 deutsche katholische Priester in Haft. Noch mehr sind

durch Hunger und Krankheit im Lager umgekommen oder ermordet worden.

Bald nach Kriegsende berief sich Papst Pius XII. auf diese und andere Verfolgungen, um zu beweisen, daß die Katholische Kirche in Deutschland dem nationalsozialistischen Regime starken Widerstand geleistet habe. In seinem Brief an die bayrischen Bischöfe vom August 1945 würdigte der Papst diese 'Millionen Katholiken, Männer und Frauen', die treu zu ihren Bischöfen gestanden und die dämonischen Mächte, die über Deutschland herrschten, bekämpft hätten.

Auch die deutschen Bischöfe haben seit dem Untergang des Dritten Reiches ihrer Bewunderung für Katholiken wie Dompropst Lichtenberg, Pater Delp und andere, die im Widerstand gegen die Nationalsozialisten ihr Leben ließen, wiederholt Ausdruck verliehen und die Kirche mit diesen Märtyrern in Verbindung gebracht.

Aber es hat eine Zeit gegeben, in der für die Kirche der Widerstand gegen den nationalsozialistischen Staat nicht nur unerwünscht war, sondern in der sie ihn verurteilte. Katholiken, die sich dem Hitler-Regime aktiv widersetzen, galten als Rebellen, nicht nur gegen den Staat, sondern auch gegen ihre kirchliche Obrigkeit.

Vom Anfang bis zum Ende des Dritten Reiches forderten die Bischöfe ihre Gläubigen auf, Hitlers Regierung als legitime Obrigkeit anzuerkennen und ihr zu gehorchen. Zwar verkündete die Kirche, die Katholiken seien verpflichtet, Gott mehr zu gehorchen als den Menschen,

wenn irdische Gesetze gegen die Gebote Gottes verstießen, aber dieser Grundsatz wurde nur selten auf einen konkreten Fall der nationalsozialistischen Verbrechen angewandt.

Mehr noch: Die Bischöfe haben wiederholt Katholiken streng getadelt, die versuchten, sich dem Staat wegen seiner unsittlichen, ja verbrecherischen Gesetze und Handlungen zu widersetzen.

Der gemeinsame Hirtenbrief vom August 1935 ist nur ein Beispiel für viele Fälle, in denen der Episkopat die Katholiken ermahnte, sich nicht mit Elementen einzulassen, die den Widerstand gegen die Herrschaft des Dritten Reiches vorbereiteten.

Auch einzelne Bischöfe warnten häufig vor jeder revolutionären Tätigkeit, sie wurde als im Widerspruch zur katholischen Lehre stehend verurteilt. 'Die guten Katholiken sind immer auch gute Patrioten gewesen ... Die guten Katholiken haben gewiß im Jahre 1918 nicht die Revolution gemacht, die guten katholischen Soldaten haben wahrhaftig nicht die Deserteure gespielt, und die guten Katholiken werden niemals auf seiten der Revolutionäre sein, mag es noch so schlecht gehen.' (Aus der Predigt eines katholischen Geistlichen in Ingolstadt am 24. Mai 1936.)

Im Juni 1936 ging das Gerücht, ein Schweizer Katholik habe Kinder dazu angehalten, für Hitlers Tod zu beten; als daraufhin die deutsche Presse alle Katholiken beschuldigte, sie sympathisierten mit aufrührerischen Elementen, erklärte Kardinal Faulhaber in einer Predigt:

‘Ein Wahnsinniger hat im Ausland einen Anfall des Wahnsinns gehabt – dürfen deshalb die deutschen Katholiken in Bausch und Bogen verdächtigt werden? Ihr alle seid mir Zeugen dafür, daß wir an allen Sonn- und Feiertagen in allen Kirchen beim Hauptgottesdienst für den Führer beten, wie wir es im Konkordat versprochen haben. Und jetzt konnte man an den Straßenecken in großen Buchstaben am Kopf der Zeitung lesen: ‘Sie beten um Hitlers Tod!’

Wir fühlen uns beleidigt durch diese Verdächtigung unserer Staatsgesinnung. Wir geben heute eine Antwort darauf, eine christliche Antwort: Katholische Männer, wir beten jetzt zusammen ein Vaterunser für das Leben des Führers. Das ist unsere Antwort.’

Nach dem mißlungenen Attentat auf Hitler am 8. November 1939 in München sandten Kardinal Bertram im Namen des deutschen Episkopats und Kardinal Faulhaber im Namen der bayrischen Bischöfe Glückwunschtelegramme an Hitler.

In ganz Deutschland sprach die katholische Presse, auf Anweisung der Reichspressekammer, von dem wunderbaren Wirken der Vorsehung, die den Führer beschützt habe. Und am 12. November wurde im Münchner Dom ein Tedeum gesungen, ‘um im Namen der Erzdiözese der Göttlichen Vorsehung zu danken, daß der Führer dem verbrecherischen Anschlag, der auf sein Leben gemacht wurde, glücklich entronnen ist’.

Es ist in diesem Zusammenhang bemerkenswert, daß Faulhaber im Februar 1919 sich geweigert hatte, Glockengeläute anzuordnen und die Trauerfahnen zu hissen, nachdem Kurt Eisner, der sozialistische Ministerpräsident Bayerns, von einem katholischen Adligen ermordet worden war.

In seinen zu Recht berühmten Predigten vom Juli und August 1941 verurteilte Bischof Galen mutig die Gewaltherrschaft der Gestapo, die unbescholtene, treue Staatsbürger willkürlich verhaftete und in Konzentrationslager verschleppte, ohne sie zuvor einem ordentlichen Gerichtsverfahren zu unterziehen. Aber keines dieser Vergehen war für Galen ein hinreichender Grund, um sich dem Hitler-Regime als solchem zu widersetzen.

Er bemühte sich klarzustellen, daß er jeden gewaltsamen Widerstand gegen den Staat oder jede Schwächung der deutschen Wehrkraft ablehne: 'Gewiß, wir Christen machen keine Revolution. Wir werden wieder treu unsere Pflicht tun im Gehorsam gegen Gott, aus Liebe zu unserem Volk und Vaterland. Unsere Soldaten werden kämpfen und sterben für Deutschland, nicht aber für jene Menschen ..., die dem deutschen Namen vor Gott und den Menschen Schmach antun. Wir kämpfen weiter gegen den äußeren Feind, gegen den Feind im Innern, der uns peiniget und schlägt.'

Die antinazistische Untergrundbewegung (oder vielleicht auch die Gestapo, weil sie die Stellung des Bischofs zu untergraben suchte) brachte später eine gefälschte Predigt in Umlauf, in der Galen angeblich die Vernichtung des

gottlosen, ungerechten Regimes, das Deutschland unterdrücke, forderte.

Galen stritt die Urheberschaft dieser Predigt ab und gab bekannt, daß sie ´in schroffem Widerspruch" zu seiner Gesinnung und Haltung stehe. Alle Mitarbeiter Galens bestätigten, daß sich der ´Löwe von Münster´ in der Tat jedem Versuch, das nationalsozialistische Regime mit Gewalt zu beseitigen oder eine deutsche Niederlage herbeizuführen, entschieden widersetzt hat.“

Gleichwohl wäre ein Widerstand gegen das nationalsozialistische Regime durchaus möglich gewesen, wie eine Vielzahl von Fallbeispielen verdeutlicht (ob letztlich auch imstande, das System als solches zu beseitigen, sei dahingestellt): „Man erwartet von Bischöfen nicht, daß sie Aufstände anstiften oder anführen; andererseits aber hätten sie ihren Gläubigen klarmachen können, welche Rechte nach katholischer Lehre der einzelne hat, um gegen ein ungerechtes politisches Regime vorzugehen, und es dann dem einzelnen überlassen können, sich auf Grund dieser moralischen Weisung selbst zu entscheiden.

Zumindest aber hätten die Bischöfe zu dem ganzen Thema des Ungehorsams und des Widerstands diskret schweigen können. Es ist kaum zu bezweifeln, daß die Bischöfe die Stärke ihrer Position weit unterschätzten, besonders während des Krieges. Die Berichte der Regierungspräsidenten und der Gestapo, Hitlers Tischgespräche und die Tagebücher seiner Gefolgsleute zeigen deutlich, wie stark die Kirche im Volk verwurzelt war und wie

hoch die Nationalsozialisten das politische Risiko einschätzten, das sie bei feindlichen Maßnahmen gegen den Episkopat eingingen.

In den wenigen wichtigen Fällen, wo die Stärke des Volksempfindens die Bischöfe veranlaßte, entschlossen ihren Standpunkt zu vertreten, wurde das Regime gezwungen nachzugeben. Die Einstellung des Euthanasieprogramms ist in diesem Zusammenhang schon erwähnt worden, und es gibt noch eine Anzahl anderer Beispiele.

Der gemeinsame Hirtenbrief der bayrischen Bischöfe, der gegen die äußerst unpopuläre Entlassung aller Nonnen aus dem Schuldienst protestierte, sollte am 21. Juni 1936 verlesen werden; er wurde jedoch von der bayrischen Politischen Polizei verboten. Am 20. Juni erging der Befehl, alle Priester zu verhaften, die es wagen würden, den Hirtenbrief trotz des Verbots zu verlesen.

Als aber Generalvikar Buchwieser von München und Freising (er war in Abwesenheit von Kardinal Faulhaber vorübergehend für die Erzdiözese verantwortlich) die Geistlichen anwies, die Kundgebung trotz des Verbots zu verlesen, gab die Regierung nach. Der bayrische Innenminister zog einen Tag später den Befehl zurück und gab lediglich die Anweisung, die Namen der Priester zu melden, die den Hirtenbrief verlesen hatten.

Später berichteten mehrere Regierungspräsidenten, daß die Bevölkerung die Verhaftung von Priestern nicht ohne Widerstand hingenommen hätte und es höchstwahrscheinlich zu Zwischenfällen gekommen wäre.

Der Regierungspräsident von Oberbayern schrieb: 'Der Pfarrer stellt nun einmal, besonders auf dem Lande, immer noch eine Person dar, welche sich der größten Achtung erfreut. Daran haben auch die vielen Devisen- und Sittlichkeitsprozesse bis jetzt nicht viel zu ändern vermocht. Wenn der Pfarrer gar noch als Märtyrer seiner Überzeugung erscheint, treten auch solche Personen für ihn ein, die an sich weniger Föhlung mit der Kirche zu halten pflegen.'

Was ein öffentlicher Protest erreichen konnte, zeigten auch die mißlungenen Versuche, in den vorwiegend katholischen Ländern Oldenburg (1936) und Bayern (1941) die Kruzifixe aus den öffentlichen Gebäuden zu entfernen.

Am 4. November 1936 hatte der Kultusminister von Oldenburg angeordnet, bis zum 15. Dezember alle religiösen Symbole wie zum Beispiel Kruzifixe aus den öffentlichen Gebäuden zu entfernen. Diese Anordnung verursachte großen Aufruhr.

Überall wirkte man auf die örtlichen Beamten ein, mit Kündigung zu drohen, falls der Befehl nicht rückgängig gemacht werde; Bischof Galen ordnete besondere Gebete an. Delegationen aus allen Teilen des Landes kamen in die Stadt Oldenburg, um bei der Regierung gegen die Verordnung zu protestieren. Am 25. November hielt der Gauleiter und Reichsstatthalter von Oldenburg eine Rede vor einer Massenversammlung, die ständig durch Zwischenrufe unterbrochen wurde. Zum Schluß erklärte er, eine kluge Regierung müsse auch einen begangenen Fehler

einsehen können; die Anordnung vom 4. November gelte als widerrufen. Bischof Galen ließ Dankgottesdienste abhalten, und in einem Hirtenbrief gab er der Hoffnung Ausdruck, daß die mutige Haltung der Bevölkerung von Oldenburg von anderen Christen nachgeahmt werde.

Die Stärke der religiösen Gefühle offenbarte sich fünf Jahre später auch in Bayern. Durch einen Befehl des Gauleiters und Staatsministers für Unterricht und Kultus, Adolf Wagner, vom 23. April 1941 wurde verboten, den Schulunterricht mit einem Gebet zu beginnen, und die allmähliche Entfernung aller Kruzifixe nahegelegt.

Jeder Versuch, den Befehl auszuführen, löste Unruhe und Widerstand aus. Die Eltern weigerten sich, ihre Kinder zur Schule zu schicken, und an vielen Orten fanden Demonstrationen statt, die erreichten, daß die Kruzifixe wieder angebracht wurden.

In einer Kleinstadt drangen fünfhundert empörte Männer und Frauen bei dem Bürgermeister ein und holten die Kruzifixe hervor, die das Oberhaupt der Stadt versteckt hielt.

In einem anderen Ort war der Gemeindepfarrer verhaftet worden, weil er in einer Predigt die Entfernung der Kruzifixe heftig kritisiert hatte; fünfzig Frauen teilten dem Bürgermeister mit, sie würden ihre Arbeit niederlegen und sich weigern, ihre Erzeugnisse abzuliefern, falls man den Priester nicht entlasse. Außerdem wollten sie ihre Mutterkreuze zurückgeben, die ihnen verliehen worden waren, weil sie vielen Kindern das Leben geschenkt hatten.

Der Proteststurm der Bevölkerung war größtenteils spontan. Am 26. Juli erhob auch Faulhaber im Namen der bayrischen Bischöfe seine Stimme. Er schrieb an Wagner: 'Man gibt öffentlich dem deutschen Soldaten den Ehrentitel, er führe einen Kreuzzug gegen den Bolschewismus. Der Ehrentitel wäre nicht verdient, wenn zur gleichen Zeit dem Kreuz in der Heimat der Krieg erklärt würde.' Einen Monat später gab die bayrische Regierung nach: Am 28. August 1941 wurde der Befehl widerrufen.

Natürlich waren nicht alle Proteste erfolgreich. Nach der Verhaftung des Jesuitenpaters Rupert Mayer [meines Schutzpatrons – eigene Anmerkung], eines äußerst beliebten Predigers in München, im Juni 1937 verurteilte Kardinal Faulhaber in einer Predigt aufs energischste die Handlungsweise der Behörde. Aber Pater Mayer wurde erst im Dezember entlassen, um eine Woche später wieder festgenommen zu werden. Obwohl Rupert Mayer in München sehr populär war, blieb er fast während des ganzen Krieges im Konzentrationslager oder unter Hausarrest.

Es muß auch erwähnt werden, daß keiner dieser Fälle erfolgreichen Widerstands wichtige Punkte des nationalsozialistischen Programms berührte. Man kann aus diesen Vorfällen daher nicht folgern, ein ähnlicher Gefühlsausbruch der Bevölkerung hätte Hitler davon abhalten können, seinen Plan zur Vernichtung der europäischen Juden durchzuführen.“

Wie dem auch sei; von Widerstand war die katholische Kirche – in ihrer Gesamtheit und namentlich bei ihren Amtsträgern – weit entfernt, bereits im Juni 1933 verbot – exempli gratia und pars pro toto – der Freiburger Erzbischof Conrad Gröber allen Priestern irgendeine Kritik am Nationalsozialismus. Jener Erzbischof, von dem die Badische Zeitung schrieb:

„Der frühere Freiburger Erzbischof Conrad Gröber sorgt auch fast 70 Jahre nach seinem Tod für kontroverse Debatten ... Der promovierte Heidenheimer Geschichtslehrer Wolfgang Proske zeichnet jetzt in seinem Sammelband über NS-Täter, -Helfer und -Trittbrettfahrer aus Südbaden ein in Teilen neues Bild des früheren Erzbischofs und belastet ihn schwer. Gröber soll nach Proskes Recherchen eine jüdische Geliebte beim Gauleiter Robert Wagner denunziert haben ... Gröber notierte dazu: Es sei ein 'Gegenwartskuriosum, dass man die Jüdin als Kronzeugin gegen mich deutschstämmigen Mann ... aufruft und vernimmt'.

Erstmals publiziert wird in dem Beitrag auch Gröbers SS-Fördermitgliedsausweis. Gröber trat 1934 der SS in Freiburg als Fördermitglied bei. Nach dem Krieg behauptete er, er und sechs weitere Mitglieder seines Ordinariats seien 'von einem gerissenen Werber gefangen worden'.

Im Juli 1933 schrieb der Bischof von Regensburg, Michael Buchberger (1950 von Pius XII. durch Ernennung – ad personam – zum „Erzbischof“ geehrt), an Adolf Hitler: „Wir sind bereit, voll guten Willens und Loyalität ... zusammenzuarbeiten, das heißt für die geistige und moralische

Gleichschaltung des gesamten deutschen Volkes auf christlicher und patriotischer Basis.“ Jener Bischof Buchberger, der zwei Monate nach Kriegsende Konfabulationen zum Besten gab, die mit der Wirklichkeit nichts, aber auch nicht das Geringste zu tun hatten (der werthe Leser verzeihe die Wortwahl, angesichts der Fakten indes möchte einem das Lachen im Halse stecken bleiben):

„Einen Monat später wandte sich Buchberger im gemeinsamen Hirtenwort mit den bayerischen Bischöfen vom Juli 1945 in einer selbstgefälligen und abenteuerlichen Erklärung an seine Diözesanen: Teile der ´herrschenden Geister und Gewalten in unserem Vaterlande´ hätten ´ja in der Vergangenheit einen Krieg auf Leben und Tod geführt gegen den wahren Gott und Vater im Himmel und vor allem gegen seinen eingeborenen Sohn, unseren Herrn und Heiland Jesus Christus´. Dessen Namen hätten sie, die herrschenden Geister, ´aus den Herzen der Menschen reißen und aus der Geschichte des deutschen Volkes auslöschen´ wollen.

Die deutschen Bischöfe aber hätten, ´wie ihr selber wißt, von Anfang an vor den Irrlehren und Irrwegen des Nationalsozialismus ernstlich gewarnt´ und auf die Folgen hingewiesen, weshalb sie zugleich mit ´dem Klerus schärfster Anfeindung und Bekämpfung ausgesetzt´ gewesen seien. Sogar ´an den Führer selbst´ hätten sich die Bischöfe mit gemeinsamen Denkschriften gewandt.“

Ab dem 14.07.1933 waren alle politischen Parteien außer der NSDAP verboten resp. hatten sich – die Zentrumspartei am 5. Juli 1933 – zuvor aufgelöst; die Zeit war reif für das

Reichskonkordat, den zwischen dem Deutschen Reich und der Katholischen Kirche geschlossenen Staatskirchenvertrag; dieser gilt, notabene, bis dato:

„Hat der Vatikan im Frühjahr 1933 die erste deutsche Demokratie verraten, um mit dem lang ersehnten Reichskonkordat die eigenen Schäfchen ins Trockene zu bringen? Über diese Frage wird seit Jahrzehnten heftig gestritten. Drei Ereignisse sind es, die von den Kirchenkritikern in einen kausalen Zusammenhang gebracht werden: Am 23. März stimmten die katholischen Parteien – das Zentrum und die Bayerische Volkspartei – für das Ermächtigungsgesetz. Sie verschafften den Nationalsozialisten damit die notwendige Zweidrittelmehrheit, um die Diktatur auf mehr oder weniger legalem Wege zu errichten.

Am 28. März ... nahmen die deutschen Bischöfe ihre früheren Warnungen vor dem Nationalsozialismus zurück, so dass die Katholiken ohne Gewissenskonflikt in der 'Bewegung' mitarbeiten konnten. Und in der ersten Aprilhälfte begannen schließlich die Verhandlungen über ein Konkordat zwischen dem Deutschen Reich und dem Vatikan, das am 20. Juli des Jahres unterzeichnet wurde.“

Spielte im Deutschen Reich die evangelische Kirche traditionell die erste Geige, so war es für die katholische Kirche „hoch erfreulich, dass endlich ... wieder ihre hierarchische Gliederung vom Reiche gestützt und anerkannt [und] über alle Länder von den Alpen bis zum Meeresstrand ausgebaut“ wurde, so die Bayerischen Volkszeitung in ihrer Sonntagsbeilage.

Und Kardinal Faulhaber verkündete stolz: „Millionen von Menschen im Ausland standen lange misstrauisch dem neuen Reich gegenüber und haben erst durch den Abschluss des Konkordats Vertrauen zur deutschen Regierung gefasst.“

Im Reichskonkordat wurden die bereits zuvor mit Bayern (1924), Preußen (1929) und Baden (1932) geschlossenen Konkordate bestätigt; die katholische Kirche sicherte sich weitreichende Rechte, namentlich ihre Selbstverwaltung und den Schutz katholischer Vereine und Verbände sowie den katholischen Religionsunterricht als ordentliches Lehrfach an staatlichen Schulen betreffend. In 34 Artikel wurden die ausgehandelten Vereinbarungen festgeschrieben. Ein Zusatzprotokoll regelte Näheres zu 13 dieser 34 Artikel. Der Anhang (welcher geheim gehalten wurde, weil er gegen den Versailler Vertrag verstieß) legte Rechte und Pflichten von kirchlichen Funktionsträgern für den Fall einer Wiedereinführung der allgemeinen Wehrpflicht und/oder einer allgemeinen Mobilmachung fest. Die relevanten Vereinbarungen im Einzelnen sind in Band 5, Teilband 3 nachzulesen.

Durch den Konkordatsvertrag vermochten Hitler und die Seinen, das Misstrauen vieler Teile der (katholischen) Bevölkerung gegenüber dem nationalsozialistischen System abzuschwächen oder zu beseitigen; die Katholische Kirche ihrerseits konnte – wenige Jahre nach den Lateranverträgen – die internationale Anerkennung ihrer staatlichen Souveränität befördern. Auch für Hitler war das Konkordat mit internationalem Prestigegewinn verbunden.

Das Konkordat verschaffte dem nationalsozialistischen Regime insbesondere aber die Zusage der Kirche, sich – wie in Italien – künftig einer politischen Betätigung zu enthalten. Die Kirche ihrerseits wurde für ihr Arrangement mit dem faschistischen Regime mit der Zusage belohnt, dass Steuerbefreiungen und staatlichen Zuschüsse an die Kirche bestehen bleiben (sollten). Und, in der Tat: Sie bestehen bis heute. In Höhe von etlichen Milliarden Euro jährlich.

Außer dem Reichsjagdgesetz von 1934 ist das Konkordat die einzige gesetzliche/gesetzesvertragliche Regelung, die im Dritten Reich geschaffen wurde und bis heute Gültigkeit hat.

Gleichwohl: Bald entbrannte ein Streit um die Umsetzung des Konkordatsvertrags, der den Papst (Pius XI.) zu seiner berühmten Enzyklika „Mit brennender Sorge“ veranlasste:

„Handschriftlich, um keinen Stenografen einweihen zu müssen, verfasste der Kardinal in Rom ein elf Seiten langes Manuskript. Den Auftrag dazu hatte er vom Papst persönlich, der selbst noch einmal an dem Text feilte. Ein diplomatischer Sonderbote brachte dann das im Vatikan gedruckte Dokument nach Deutschland, wo es nachts in kirchennahen Druckereien vervielfältigt wurde. Vertrauenswürdige Kuriere transportierten, oft über Wald- und Feldwege, die Kopien in die Pfarreien, manchmal wurde das geheime Papier konspirativ im Beichtstuhl übergeben. Eine der spektakulärsten Geheimaktionen des Vatikans gelang: Am Palmsonntag, dem 21. März 1937, wurde die

Botschaft des Papstes in allen 11 500 katholischen Gemeinden des ´Dritten Reiches´ von den Kanzeln verlesen, 300000 Exemplare des Schreibens wurden an die Gläubigen verteilt. In der Enzyklika ´Mit brennender Sorge´ ... ging Papst Pius XI. scharf mit dem Regime Adolf Hitlers ins Gericht. Das Lehrschreiben – keine langatmige theologische Abhandlung, sondern eine klare Kampfschrift – verurteilte den Personenkult um den ´Führer´ und prangerte die ´Irrlehre´ des Nationalsozialismus an.

Massiv attackierte der Oberhirte die ´Weltanschauung´ der Nazis: ´Wer die Rasse, oder das Volk, oder den Staat, oder die Staatsform ... zur höchsten Norm aller, auch der religiösen Werte macht und sie mit Götzenkult vergöttert, der verkehrt und fälscht die gottgeschaffene und gottbefohlene Ordnung der Dinge.´ Der Kirchenpolitik des NS-Regimes warf Pius XI. ´Machenschaften´ vor, ´die von Anfang an kein anderes Ziel kannten als den Vernichtungskampf´. Das 1933 zwischen dem Vatikan und dem Deutschen Reich geschlossene Konkordat, das der katholischen Kirche Unabhängigkeit und unter anderem den Schutz konfessioneller Schulen sichern sollte, werde ständig gebrochen; die Regierung in Berlin habe ´die mehr oder minder öffentliche Vertragsverletzung zum ungeschriebenen Gesetz des Handelns gemacht´. Katholiken, die sich den Nationalsozialisten angeschlossen hatten, rief der Papst zur Umkehr auf: ´Der Tag wird kommen, wo das Grauen der Gottesferne und der seelischen Verwahrlosung über diesen heute verlorenen Söhnen zusammenschlagen´ werde.

Die Enzyklika war die bis dahin massivste öffentliche Verdammung der NS-Ideologie, ihre Verbreitung eine Demütigung der braunen Machthaber. Reinhard Heydrich, Chef der Gestapo und des Sicherheitsdienstes (SD) der SS, schäumte. Er gab Anweisung, gegen alle vorzugehen, die das Papst-Schreiben gedruckt, verteilt oder verlesen hatten. Priester und Laien wurden zu Geld- und Haftstrafen verurteilt, viele kirchliche Druckereien enteignet. Der SD instruierte seine Dienststellen, den katholischen Klerus verstärkt mit V-Männern zu durchsetzen. Den Spitzeln waren bisher, wie die SD-Führung monierte, Kurierwege und vertrauliche Schreiben katholischer Konspirateure oft verborgen geblieben. Ende April 1937 gab das Propagandaministerium Order an die deutsche Presse, eine 'großzügige Propagandaaktion gegen die katholische Kirche' zu eröffnen. Das NSDAP-Kampfblatt 'Völkischer Beobachter' attackierte den Klerus an einer empfindlichen Stelle. Die Zeitung nahm seit 1936 laufende Prozesse gegen katholische Amtsträger wegen sexuellen Missbrauchs zum Anlass für grobschlächtige Angriffe. Unter der Überschrift 'Kirchen und Klöster zu Lasterstätten erniedrigt' polemisierte das Regimeblatt gegen 'Sexualverbrecher im Priestergewand' ...

Am 19. März 1937, fünf Tage nachdem er seine 'brennende Sorge' über die Verhältnisse in Deutschland bekundet hatte, verurteilte der Papst in einer weiteren Enzyklika den 'atheistischen Kommunismus'.

Diese Ideologie, so Pius XI., beraube 'den Menschen seiner Freiheit, der geistigen Grundlage seiner moralischen

Lebensführung', er nehme 'der Persönlichkeit des Menschen jede Würde und jeden moralischen Halt im Aufruhr blinder Instinkte'. Der Kommunismus leugne die 'Existenz des Ehebandes' und dessen 'Unauflöslichkeit', schlimmer noch: 'Er propagiert das Prinzip der Emanzipation der Frau.' Eindringlich warnte die Enzyklika vor den kommunistischen Umtrieben in der von der linken Volksfront regierten Spanischen Republik, die im Bürgerkrieg gegen die ultrarechten Putschisten des Generals Francisco Franco kämpfte. Es könne, so der Papst, 'keinen Staatsmann' geben, 'der nicht schaudern müsste bei dem Gedanken, es könnte das, was heute in Spanien geschieht, sich vielleicht morgen in anderen zivilisierten Nationen wiederholen' – gemeint waren die gewalttätigen Übergriffe Linksradikaler gegen Priester und Kirchen. Damit baute der Pontifex den italienischen Faschisten und den deutschen Nazis eine Brücke. Denn beide unterstützten Franco militärisch. Und Terror gegen Sozialisten und Kommunisten war dem Vatikan auch in Deutschland nie ein Wort des Protests wert gewesen ...

Die papstfreundlichen autoritären Regierungen in mehreren europäischen Ländern motivierten katholische Strategen, den Versuch zu unternehmen, auch die Nationalsozialisten in ihrem Sinne zu beeinflussen. Jahrhundertlang hatten sich die Päpste erfolgreich über weltliche Herrscher in Deutschland erhoben. Warum sollte dies gegenüber dem Deutschen Reich Adolf Hitlers nicht gelingen? Vor allem der Titularbischof Alois Hudal, Rektor des Priesterkollegs Santa Maria dell'Anima in Rom, bemühte sich, die Nazis ideologisch zu infiltrieren. Der österreichische Theologe, der dem Kardinalstaatssekretär Pacelli zuarbeitete,

war ein Meister des Doppelbödigen. In seiner Schrift 'Die Grundlagen des Nationalsozialismus', ab 1936 in mehreren Auflagen legal im 'Dritten Reich' verlegt, verbeugte er sich tief vor dem 'nationalen und sozialreformerischen Programm des Nationalsozialismus'. Seine Anbiederung trieb Hudal recht weit. Zugleich empfahl der ungebetene Ratgeber den Nazis eine 'Trennung der Politik vom Weltanschaulichen'. In der NSDAP müsse die 'linksradikele' Richtung, 'die hemmungslos vorwärts drängt', von einem 'rechten, mehr konservativen Flügel' eingedämmt werden. Sonst werde sich 'das Wesen des Nationalsozialismus als Antichristentum' erweisen, warnte Hudal, der von den Nazis verlangte, sich weltanschaulich dem Vatikan zu unterwerfen. Die Kirche, versuchte der Geistliche die Nazis für Rom zu gewinnen, könne 'niemals auf ihre ewige Führergabe verzichten, der Leuchtturm der Wahrheit zu sein'. Hudal zitierte schon mal zustimmend aus Hitlers 'Mein Kampf', sorgte aber auch dafür, dass Rosenbergs 'Mythus des 20. Jahrhunderts' 1934 auf den kirchlichen Index gesetzt wurde. Damit war Katholiken der Erwerb, der Besitz und die Lektüre des Buches formal verboten ...

Pius XII. ... trat in seiner Weihnachtsansprache 1942 öffentlich aus seiner Rolle als Mann der stillen Diplomatie. Mahnend wies er auf 'Hunderttausende von Menschen' hin, die 'ohne eigene Schuld, zum Teil nur wegen ihrer Nationalität oder Rasse, dem schnellen oder langsamen Tod ausgeliefert' seien. Nach dem Einmarsch deutscher Truppen in Italien rückten im Oktober 1943 SS-Schergen bis an die Vatikan-Mauern vor. Himmler befahl die Deportation der Juden aus Rom. Am 16. Oktober 1943 durchsuchte die SS das alte römische Ghetto und trieb mehr als

tausend Juden zusammen. Der Papst bestellte den deutschen Botschafter beim Vatikan, Ernst von Weizsäcker, den Vater des späteren Bundespräsidenten, ein und erhob dagegen Einspruch. Daraufhin brach die SS die Verhaftungen in Rom zunächst ab. Wenige Tage später gewährte Pius XII. untergetauchten Juden Kirchenasyl. Rund 7000 in Rom lebende Juden wurden versteckt, mehr als 4000 von ihnen in römischen Klöstern und im Vatikan. Der Papst konnte jedoch nicht verhindern, dass die bereits festgenommenen Juden ins KZ Auschwitz deportiert wurden ...

Als Pius XII. im Oktober 1958 in Castel Gandolfo starb, erinnerte Golda Meir, die damalige israelische Außenministerin und spätere Premierministerin, dankbar an dessen Hilfe für bedrohte Juden im Zweiten Weltkrieg: 'Als das schreckliche Martyrium über unser Volk kam, hat der Papst seine Stimme für die Opfer erhoben.'

Andere sehen die Rolle von Pius XII. mit ganz anderen Augen – s. Rolf Hochhuths „Der Stellvertreter“.

Und auch heutzutage bleibt die Diskussion kontrovers:

Die Enzyklika „Mit brennender Sorge“ „wird oft fälschlich als Beweis für die Abneigung der Kirche, Pacellis oder Pius´ XI. gegen den Nationalsozialismus angeführt oder als radikale Verurteilung des Nationalsozialismus dargestellt. Tatsächlich wandte sich die Enzyklika klar und volltönend gegen Verletzungen des Konkordats ... Die Enzyklika verurteilte den Nationalsozialismus nicht als solchen.“

„Spätestens seit Anfang der sechziger Jahre, als Rolf Hochhuths Dokumentartheater 'Der Stellvertreter' Skandal machte, ist bekannt, welche unselige Rolle die katholische Kirche und ihr damaliges Oberhaupt Papst Pius XII. in den Zeiten des Holocaust gespielt haben. Niemand kann seitdem ernsthaft bestreiten, dass der Vatikan mit seiner Beschweigsamkeit große Schuld auf sich geladen hat ...

Papst Pius XII., behauptet der jüdische Politikwissenschaftler Daniel Goldhagen, habe zugesehen, weil er ein Antisemit gewesen sei. Er habe Schuld auf sich geladen. Richtig ist, dass er und die katholische Kirche Mitschuld tragen am Holocaust ... Zahlreiche Kirchenführer tolerierten das Nazi-Regime, ja, sie sympathisierten oder kooperierten sogar mit ihm. Fast immer heißt es indes, die kirchliche Schuld liege vor allem im Schweigen, im Wegschauen, in diplomatischem Kalkül, aber nicht in aktiver Teilnahme. Goldhagen geht weiter. In seinem Buch erhebt er den kühnen Vorwurf, die katholische Kirche habe den 'eliminatorischen Antisemitismus' der Deutschen abgesichert, auf den die Nazis ihre Verbrechen gründeten und ein Teil ihres Klerus habe sich sogar aktiv beteiligt.

*['] Die katholische Kirche hat ... den Juden ... vorsätzlich, aktiv und konsequent Schaden zugefügt und ihrem Leiden Vorschub geleistet, vom ungeheuren Ausmaß des Unrechts und Leidens ganz zu schweigen ['].*

Mit dem 'eliminatorischen Antisemitismus' hatte sich der jüdische Autor bereits ... sechs Jahre... [zuvor] in seinem Erstling 'Hitlers willige Vollstrecker' auseinandergesetzt.

Auch diesmal darf er als Pluspunkt verbuchen, dass er eine öffentliche Diskussion angestoßen hat. Aber die Kritik ist schärfer als damals; denn viele Belege, auf die er seine Thesen stützt, stimmen ... nicht. Das wichtigste Beispiel: Den Antisemitismus Pius´ XII. belegt Goldhagen mit einem einzigen Briefzitat, das er aber zu höchster Bedeutung emporstilisiert. In diesem Brief, den Eugenio Pacelli 1919 während der Münchner Räterepublik verfasste, habe der spätere Pius XII. sein wahres Gesicht gezeigt; denn er habe das Dokument nicht für die Öffentlichkeit, sondern vertraulich geschrieben. Der ´krasse Antisemitismus´, dem dieser Papst verfallen sei und den er hier in Worte gefasst habe, sei seine beständige Einstellung gewesen. Goldhagen zitiert den Brief:

*[´] ... in der Mitte ... [der Münchner Residenz] lungert eine Bande von jungen Frauen von zweifelhaftem Aussehen, Juden, wie sie alle, mit provokativem Benehmen und zweideutigem Grinsen in den Büros herum. Die Chefin dieses weiblichen Abschaums war Leviens Gefährtin: eine junge Russin, Jüdin und geschieden ... Dieser Levien ist ... ebenfalls Russe und Jude. Blass, schmutzig, mit von Drogenmissbrauch gezeichneten Augen, rauher Stimme, vulgär, abstoßend, mit einem Gesicht, das gleichzeitig intelligent und verschlagen wirkt [´].*

Laut Goldhagen gleicht diese ´einzige relativ ausführliche Äußerung Pius´ XII. über Juden´ einem ´Trommelfeuer von antisemitischen Stereotypen und Vorwürfen´, die ´dämonisierenden Ansichten über Juden´ würden ´mitschwingen´.

['] *Die Elemente von Pacellis antisemitischer Collage ähneln stark denen, die Julius Streicher der deutschen Öffentlichkeit bald in jeder Nummer seines berüchtigten NS-Wochenblattes Der Stürmer bieten sollte ['].*

Die Sache ist anscheinend klar: Pius XII., der Chef: ein Antisemit; seine Kirche: eine antisemitische Institution. Doch Goldhagen hat es sich leicht gemacht: Das italienische Originalzitat hat er nicht eingesehen, sondern eine Übersetzung übernommen. Und das ging schief: Die Übersetzung ist nämlich gefälscht, gespickt mit antisemitischen Klischees, offenbar[,] um Pius XII. bereits für das Jahr 1919 Sprachgut zu unterstellen, das später auch die Nazis verwandten. Pacelli schrieb in Wirklichkeit nicht von einer 'Bande', sondern von 'einer Reihe' jüdischer Frauen. Er befand nicht: 'weiblicher Abschaum', sondern: 'weibliche Gruppe'; nicht 'Grinsen', sondern 'Lächeln'. Das Wort 'Drogenmissbrauch' ist gar frei erfunden und in den Text hineingemogelt. Und auch das Nazi-Stereotyp: 'Alle Juden sind Bolschewiken', das Goldhagen dem Papst anlastet, ergibt sich nicht aus dem Original. Dort steht nicht: 'alle' Juden, sondern nur: die 'oben genannten'."

Ergo und auf Neudeutsch: So geht Geschichts-Klitterung.

Gleichwohl: Nach wie vor halten viele (so Karlheinz Deschner, der in etlichen Bücher die Verstrickung von Pius XII. aufzuzeigen versucht und auch vermag) eben diesen Papst für „Hitler's Pope“ (John Cornwell – deutscher Titel des Buches: Pius XII, der Papst, der geschwiegen hat):

„Meine Untersuchungen“, so Cornwell, „erzählen die Geschichte eines Strebens nach beispielloser päpstlicher Macht, das 1933 dazu geführt hat, die Kirche in eine Komplizenschaft mit den dunkelsten Kräften des Jahrhunderts hineinzuziehen.“

„War er [Pius XII.] wirklich so barmherzig, wie uns sein Nachfolger Josef Ratzinger glauben machen möchte, oder war er nicht in Wahrheit ein kaltherziger Papst, der kaum in der Lage war, sich überhaupt in die Menschen einzufühlen, die er mit seinen Taten und mit seinem Schweigen ... in Leid und Not stürzte? War er wirklich ein ´Vater für alle´, wie Papst Ratzinger vollmundig behauptet? Und war er dann auch der Vater der ... Juden, die ... ermordet wurden, ohne dass er seine Stimme dagegen erhob? War er der Vater der orthodoxen Serben, die ... von katholischen kroatischen Faschisten umgebracht wurden – obwohl Pacelli darüber genau Bescheid wusste und nicht dagegen einschritt und obwohl katholische Priester federführend bei der Ermordung waren? War er der Vater der im spanischen Bürgerkrieg und im Abessinienkrieg Italiens hingemetzelten Männer und Frauen und Kinder? Er, der damals als Kardinal-Staatssekretär der zweitwichtigste Mann einer Kirche war, die in beiden Kriegen klar für die faschistische Seite Partei ergriff und deren Gewaltexzesse rechtfertigte und segnete? War er der Vater der Soldaten, die im Zweiten Weltkrieg auf beiden Seiten der Front mit Hilfe seiner Militärpfarrer in den Tod geschickt wurden? Oft genug ... noch fast bis zum so genannten ´Endsieg´, angespornt von den katholischen Bischöfen, die von den Kanzeln die Hingabe des Leibes und des Lebens forderten? ...

Vielleicht war er der Vater der Kriegsverbrecher katholischen Glaubens bis hin zu Adolf Hitler, die Pacelli nie exkommunizierte, im Gegensatz zu den Mitgliedern und Wählern der Kommunistischen Partei Italiens nach dem Krieg. Das war er wohl.“

Jedenfalls erwiesen sich prominente Vertreter der katholische Kirche in ihrer Kriegsbegeisterung nicht gerade als zimperlich – Erzbischof Gröber ermahnte die Soldaten in einem Hirtenbrief (1939) wie folgt:

„Ihr schenkt mit eurem Soldatentum dem Volk das Wertvollste, das ihr besitzt: Zeit, Schweiß, Willenskraft, Gehorsam, Liebe und Geist. Und wenn es das Schicksal will: eure Gesundheit, euer Blut und euer Leben.

Mehr könnt ihr dem Volk und Vaterland kaum geben. Und ihr leistet diesen alles umfassenden Dienst als Pflicht vor Gott, übernommen durch einen Eid! Aus Pflicht, die aber keine leidig erzwungene Haltung sein soll, sondern soldatischer Charakter, d. h. ein überlegtes und mannhaftes: Ich will!

Fällt der eine oder andere von euch, so ist das weit mehr als nur die Entrichtung der menschlichen Schuld an den Allbezwinger Tod. Es ist letzte Hingabe an das Vaterland und Volk. Soldatentod ist damit Opfertod. Opfertod ist Heldentod. Heldentod ist ehrenvoller Tod, ein Ruhmeskranz ...“

(Erinnert – irgendwie oder auch sehr konkret – an Luthers einschlägige Ausführungen. Und an die anderer Ideologen, will meinen: Büttel, die im Interesse derer, die *ihre* Gesundheit und *ihr* Leben *nicht* im Dienste einer Sache opfern, obwohl diese – einzig und allein – *ihren* Interessen dient: Dulce et decorum est pro patria mori gilt [seit den Reichen der Antike] immer nur für der Herren Knechte, nicht für der Herren Diener. Und schon gar nicht für die Herren selbst.

Insofern versuche ich, auch hier, eine Kontinuität nachzuweisen, in der Luther eine bedeutende Rolle spielt: als einer von vielen – wiewohl oft deren Spiritus Rector –, die sich der Macht unterwerfen, ihr dienen und lobhudeln und dabei vor keiner noch so irrationalen Verdrehung dessen zurückschrecken, was den Menschen und das Mensch-Sein ausmacht.)

Derselbe – Gröber – führt am 5. März 1942 vollmundig aus: „Laßt mich zuerst von ihrem Ruhm mit eindringlichen Worten sprechen. Sie (die Soldaten der Wehrmacht) starben für unser deutsches Vaterland. Also für etwas überaus Herrliches und ganz Großes, wenn es auch nicht das Allerhöchste und Allerletzte auf der Stufenleiter der Werte ist, die ein an Gott glaubender Mensch besteigt ... Ja, Gottlob! Unsere toten Helden starben als Sieger. Nur selten in der ganzen Weltgeschichte waren Armeen so sieggewohnt und ruhmgekrönt, wie jene, in deren Reihen sie bis zur Fahnenhissung auf stürmisch eroberten Gebieten kämpften und fielen.“

Der katholische Militärbischof Rarkowski verkündete am 15. Juni 1940: „Wir alle wissen, daß durch die kriegerischen Entscheidungen der Gegenwart die Gestaltung der Zukunft unseres Volkes in stärkstem Maße beeinflußt wird. Dieses Wissen muß wie ein heiliges Feuer in uns brennen und uns zu entschlossenen Kämpfern für unseres Volkes Ehre und Freiheit machen. In mehr als tausend Jahren haben deutsche Heere einen unvergleichlichen Waffenruhm geerntet. Sie haben durch die mächtige Sprache der Tatsachen erwiesen, daß das Christentum der heroischen und soldatischen Haltung Raum läßt und ihre Entfaltung begünstigt.“

Und 1944, als der Krieg längst verloren war, schrieb Rarkowski in einem Hirtenbrief: „Man wird das Brot des Lebens unter euch verteilen, und ich bin überzeugt, daß die Kraft des Herrn über euch kommen und euch die Stärke geben wird, euer Bestes zu tun als Soldaten des deutschen Heeres für Führer, Volk und Vaterland.“

„ ... noch 1944 und 1945 predigt der Bamberger Erzbischof Kolb, nach dem die Stadt dankbar eine Straße nennt: 'Wenn Armeen von Soldaten kämpfen, dann muss eine Armee von Betern hinter der Front stehen' ... Noch am 22. Januar 1945 eifert auch der Bischof von Würzburg seine Diözesanen an: 'Stellt euch aber auch auf Seiten der staatlichen Ordnung! ... Im Geiste des heiligen Bruno darf ich euch zurufen: Erfüllet gerade in Notzeiten eure Pflichten gegen das Vaterland! Denkt an die Mahnung des heiligen Paulus: 'Jedermann unterwerfe sich der obrigkeitlichen Gewalt.' ... Nehmet alle Heimsuchungen auf euch,

Gott zulieb! Diese Opfer werden dann Sprossen in eurer Himmelsleiter. Im Opfer wirkt ihr euer Heil!“

Selbst der 2005 selig gesprochene Münsteraner Bischof Graf Galen war ein unsicherer Kantonist im Widerstand der katholischen Kirche gegen die Nazis: „Sonntag, der 3. August 1941: Bischof Clemens August Graf von Galen erklimmt die Stufen zur Kanzel der Lamberti-Kirche zu Münster, als schreite er zum Duell: ein finster dreinblickender, zwei Meter großer Hüne, die Stirn vor Wut gerunzelt. Die Nachricht, die er an diesem Tag zu verkünden hat, wird sich bald im ganzen Deutschen Reich verbreiten. Der Kirchenfürst kommt schnell zur Sache: Seit einigen Monaten höre man Berichte, dass aus Heil- und Pflegeanstalten auf Anordnung Berlins Geisteskranke getötet würden. Er selbst, berichtet der Bischof, habe wegen eines drohenden Transports aus der nahen Anstalt Marienthal Strafanzeige gestellt – vergeblich. Die Kranken würden als ‘unproduktive Volksgenossen’ eingestuft und umgebracht, als seien sie ein Stück nutzlos gewordenes Vieh. Das streng geheime Euthanasie-Programm der Nazis war plötzlich publik.

‘Hast du, habe ich nur so lange das Recht zu leben, solange wir produktiv sind’, fragt von Galen. Wenn solcher Mord vom Staat legalisiert werde, dann sei niemand mehr seines Lebens sicher, donnert er. Als er gegen Ende der Predigt an seine Zuhörer die Parole ‘Lieber sterben als sündigen!’ ausgibt, ahnt er noch nicht, dass er mit seiner Ansprache in die Geschichte eingehen wird.

Denn durch den Aufruf gelingt es ihm, die Vernichtungsmaschine der Nazis ins Stocken zu bringen: Die Euthanasie-Morde hören auf. Die braunen Machthaber wollen nicht mitten im Krieg die katholische Bevölkerung gegen sich aufbringen. Mit von Galen werde man später abrechnen, notiert Propagandaminister Joseph Goebbels in sein Tagebuch ...

Tatsächlich zeichnen Historiker ein komplexeres Bild von Galens, als es seine anstehende Beatifikation vermittelt. Keineswegs sei von Galen die ganze Zeit auf Konfrontationskurs mit den Nationalsozialisten gewesen, berichtet Hubert Wolf, Professor für Kirchengeschichte an der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster. 'Von Galen hat schwer und lang mit sich gerungen, ob er diesen Schritt tatsächlich gehen will' ...

Stattdessen biederte sich der Bistumsherr anfangs sogar heftig Hitler an. 'Als Vaterlandsliebende stehen wir hinter dem Führer, den Gottes Vorsehung auf diesen Posten berufen hat', schwärmte er bei einer Ansprache im Januar 1934. Wie so viele andere Nationalkonservative hoffte der adelige Geistliche, unter einem Reichskanzler Hitler könne Deutschland den 'schmachvollen' Versailler Vertrag endlich abschütteln ...

Von Galen, dessen intellektuelle Fähigkeiten anfangs von vielen seiner Kollegen als begrenzt eingeschätzt wurden, predigte seinen Gläubigen: 'Treue halten, Taufgelübde halten, Obrigkeit gehorchen, beten.'

Nach dem Kriegsbeginn am 1. September 1939 erwachte ... von Galens patriotisch-nationalistische Seite [erneut]. Deutsche Männer seien nun auf der Wacht, 'um das Vaterland zu schirmen und unter Einsatz des Lebens einen Frieden der Freiheit und Gerechtigkeit für unser Volk zu erkämpfen', erklärte er in einem Schreiben ... , das sich wie ein Marschbefehl liest ...

Ihren Höhepunkt erreichte von Galens Kriegsbegeisterung 1941, als Hitler seinen mörderischen Russlandfeldzug startete – in den Augen des Bischofs ein Kreuzzug gegen den gottlosen Kommunismus. Er bete um eine erfolgreiche Abwehr 'der Pest des Bolschewismus', verkündete er im September 1941 – gerade mal zwei Monate nach der Brandpredigt gegen die Euthanasie. Für ihren 'heroischen Opfermut' lasse Gott den christlichen Soldaten 'ewige Herrlichkeit und Lohn zuteil werden, ganz ähnlich wie den heiligen Märtyrern'.

„... [I]mmer gab es ... Zweifel an Galens Haltung zum 'Dritten Reich'. War er, der 'Löwe von Münster', wirklich ein Widerstandskämpfer gegen die nationalsozialistische Gewaltherrschaft? So zeichnet zum Beispiel die amerikanische Historikerin Beth A. Griech-Polelle in ihrem 2002 erschienenen Buch *Bishop von Galen* ein anderes Bild. Sie billigt ihm lediglich 'selektive Opposition' zu, und die habe fast ausschließlich der Verteidigung kirchlicher Eigeninteressen gegolten. Sie wirft ihm sogar vor, sich dem Nationalsozialismus angepasst, ja, ihn vielfach 'entschieden unterstützt' zu haben ...

Die zugrunde liegenden Tatsachen stimmen, aber ist der Bewertungsmaßstab nicht überzogen ...? Widerständler

wäre Galen demnach nur gewesen, wenn er sich für die verfolgten Juden öffentlich ebenso eingesetzt hätte wie für Mönche, die aus ihren Klöstern vertrieben worden waren, und die Opfer der als 'Euthanasie' getarnten Krankensterbeprozesse. Das hätte er nach christlicher Ethik tun müssen, meint die Historikerin. Und gekonnt hätte er es auch, denn die Nazis wagten dem Bischof nach seinen drei Kampfpredigten von 1941 kein Haar zu krümmen. Stattdessen sei Galen in antisemitischen Vorurteilen befangen gewesen. In einem Hirtenwort spricht er 1940 vom 'entarteten Judentum', und nach dem Überfall auf die Sowjetunion zitiert er in einem Hirtenbrief beifällig das Hitler-Wort von der 'jüdisch-bolschewistischen Machthaberschaft von Moskau' ...

Und dennoch hat Clemens Graf Galen Widerstand geleistet. Denn das taten nicht nur die wenigen, die von Anfang an das Regime ablehnten, die es stürzen oder gar Hitler töten wollten, wie Georg Elser, sondern auch die nicht ganz wenigen, die einen Verfolgten versteckten oder Flugblätter druckten. Es gab nicht nur fundamentalen, es gab auch partiellen Widerstand gegen bestimmte Übergriffe des Systems. Wo er mit bewusstem Risiko geleistet wurde, da verdient er Respekt und Bewunderung ...

Niemand widersprach öffentlich schärfer als Galen. Er nannte Mord Mord. Wie gefährlich das sein konnte, zeigt das Beispiel des – 1996 selig gesprochenen – Berliner Dompropstes Bernhard Lichtenberg, der schon 1938 gegen das 'Kristallnacht'-Pogrom protestiert hatte. Lichtenberg betete 1941 in der Hedwigskathedrale öffentlich für

Juden und ´die armen Gefangenen in den Konzentrationslagern´, auch verurteilte er ein antisemitisches Hetzblatt. Dafür bekam er zwei Jahre Gefängnis wegen ´Kanzelmissbrauchs´ und ´Heimtücke´ (Verächtlichmachung der Regierung). Lichtenberg starb, völlig entkräftet, im November 1943 auf dem Transport ins KZ.

Dass Galen für seinen viel aggressiveren Widerspruch ungestraft bleiben würde, wusste er nicht im Voraus. Im Sommer 1941, vor seiner Brandpredigt gegen die Krankenmorde, bestellte er sein Haus. Er trug einem Kaplan auf, ihm Wäsche zum Wechseln ins Gefängnis zu bringen, und zeigte sich zum Martyrium bereit. Die Nazis aber wagten nicht, ihre Wut an ihm auszulassen. Aus der NSDAP kam die Forderung, ihn aufzuhängen. Doch Goebbels wusste, dass er dann das katholische Münsterland und ganz Westfalen für den Rest des Krieges würde abschreiben müssen. Man sparte sich die Abrechnung für die Zeit nach dem ´Endsieg´ auf (Goebbels notierte: ´Rache muß man kalt genießen´). Der knorzige Aristokrat war zu populär, zu fest in den Herzen seiner katholischen Westfalen verankert.“

Bereits 1939 notierte der (katholische) Philosoph und Schriftsteller Theodor Haecker in seinem Tagebuch: „Man darf annehmen, daß die Deutschen, bewußt und unbewußt, alles tun werden, um ... alles, was heute gesprochen, geschrieben und getan wird, so rasch wie möglich zu vergessen.“

Dieser Vorhersage entsprechend stellte sich die katholische Kirche nach dem Zusammenbruch des NS-Regimes

als makellose Autorität dar. Anders als die evangelische Kirche hatte sie, in der Tat, nicht über die Maßen mit dem „Dritten Reich“ und deren Machthabern sympathisiert und kooperiert; Rom und die katholische Kirche in Deutschland sahen sich deshalb als Sieger im Kampf zwischen „Licht und Finsternis“ und sprachen nicht nur die Katholiken von einer Mitverantwortung an den nationalsozialistischen Verbrechen, namentlich an der Verfolgung der Juden frei, sondern nahmen die Deutschen insgesamt vor der Kollektivschuldthese der alliierten Siegermächte in Schutz.

In diesem Kontext führte Kardinal Faulhaber aus, für die „schrecklichen Zustände“ in den KZ würden „einzelne... Unmenschen“ die Verantwortung tragen und es seien „nicht weniger erschreckende Bilder, wenn man die Leichen der Menschen, die bei einem Fliegerüberfall der Amerikaner lebendig begraben und in Stücke zerrissen wurden, in einem Film zusammenfassen könnte.“

Und der Freiburger Erzbischof Gräber behauptete lapidar, „keiner von den Bischöfen“ habe „beweiskräftig“ von den Vorgängen im Osten (gemeint sind die dortigen Konzentrationslager) erfahren. Das deutsche Volk – soweit christlich – habe „... die Ausrottung des Judentums auf das allerschärfste als ungeheuerlichen Massenmord verurteilt“, sei aber wegen des staatlichen Terrors nicht imstande gewesen, die Übergriffe gegen die Juden zu verhindern. So jedenfalls Johann Baptist Diez, Bischof von Fulda.

„Hatte man in der Nachkriegszeit mittels solcher selbst ausgestellten Persilscheine die eigene Soutane weißgewaschen, schickte sich im Jahr 1963 ein protestantischer

Autor namens Rolf Hochhuth an, dieses Kleidungsstück mit einigen kräftigen Tintenklecksen zu verunreinigen. Sein Stellvertreter-Stück provozierte den vereinten Aufschrei der deutschen Katholiken und eine öffentliche Diskussion ungeahnten Ausmaßes. Freilich litt die Debatte merklich unter ihrer personalisierenden Betrachtungsweise, die das ganze Problem auf die eine Frage zuspitzte, warum denn nun Papst Pius XII. zur Judenverfolgung geschwiegen habe. Dies war zwar sehr medienwirksam und beschäftigte sogar den deutschen Bundestag, lenkte aber von dem zentralen Problem der überindividuell wirksamen Mentalitäten und Strukturen eher ab. Immerhin trug die Hochhuth-Kontroverse mit dazu bei, daß die Geschichtswissenschaft dem Thema 'Katholische Kirche und Drittes Reich' verstärkte Aufmerksamkeit widmete. Inzwischen füllt die Literatur über diese Epoche der Kirchengeschichte bereits ganze Regale; eine monographische Studie über die Haltung der Kirche zur Judenverfolgung sucht man jedoch vergeblich.“

Im Nachgang der von Hochhuth losgetretenen Kontroverse polarisierte sich die öffentliche Meinung; sie reichte und reicht von der vom amerikanischen Historiker Goldhagen vertretenen Position, wonach sich „an der Haltung der Kirchen“ ablesen lasse, „... wie tief verankert der eliminatorische Antisemitismus in Deutschland“ gewesen sei bis zum Statement des katholischen Historikers Rudolf Lill, „... daß die Verantwortung für den Judenmord in erster Linie eine nationalsozialistische, in zweiter Linie eine deutsche ist, nicht aber eine christliche oder gar eine katholische“. Was Luther dazu wohl sagen würde?

Bedenkt man, dass es 1933 in Deutschland gerade einmal eine halbe Million Juden gab (etwa 0,75 Prozent der Bevölkerung war jüdisch) und dass diese Juden v.a. in städtischen Zentren lebten, war Deutschland bereits vor den einschlägigen Bemühungen der Nationalsozialisten nicht selten „judenfrei“. Nichtsdestoweniger war „Antisemitismus *ohne* Juden“ weit verbreitet; bezeichnenderweise schrieb der Berliner Studentenseelsorger Franziskus Stratmann, dass „selbst Priester ... ihre antisemitischen Instinkte durch dieses sündhafte Treiben [die Judenhatz mit all ihren Folgen] befriedigt“ fühlten. „Am Opportunismus“, so der Seelsorger, „geht das Christentum zugrunde ... Man sagt: die Bischöfe haben gegen die Fürstenenteignung protestiert; warum schweigen sie zu dieser weit schlimmeren Enteignung?“

Die Bischöfe indes waren nicht nur über die Ausschaltung von Sozialisten und Kommunisten erfreut, sondern auch und insbesondere über das Vorgehen gegen die „Auswüchse des Judentums“; in ihrem Hirtenbrief vom 5. Mai 1933 schrieben die bayerischen Oberhirten, die Regierung könne nicht tatenlos zusehen, „wenn einige wenige wirtschaftlich starke Kräfte [gemeint waren „die Juden“] immer weiter Wirtschaft und Handel fast für sich allein in Beschlag nehmen und die Schwächeren vollständig erdrücken“.

Allein gegen die „Juden als Rasse“ dürfe man nicht vorgehen, weil hiervon auch Katholiken betroffen seien. „An dieser Stelle sei kurz angemerkt, dass es sich bei der Vorstellung einer jüdischen Rasse natürlich um eine reine Fiktion

handelte. Das einzige Kriterium zur Feststellung der angeblichen Rassezugehörigkeit war selbst nach den Nürnberger Gesetzen die Zugehörigkeit zur jüdischen Religionsgemeinschaft. Ausschlaggebend war abstruserweise aber nicht die eigene Religion, sondern diejenigen der Großeltern. So kam es auf dem Gesetzeswege zur Produktion von sogenannten 'Mischlingen', den 'Halb- oder Vierteljuden'. Die zum katholischen Glauben konvertierten Juden oder diejenigen, deren Eltern schon katholisch waren, wurden ins sprachliche Monstrositätenkabinett als 'katholische Nichtarier' aufgenommen.“

Zu den Nürnberger Gesetzen schwieg die katholische Kirche. Als jedoch 1936 Geistlichen die Einreise nach Österreich verweigert wurde, protestierte sie vehement gegen diese „Herabsetzung unseres Klerus zu Bürgern 2. Klasse“; man müsse „... es darum als tiefste Kränkung auffassen, hier mit Juden und vaterlandslosen Elementen auf eine Stufe gestellt zu werden“ (Generalvikar Buchwieser, München, gegenüber dem Innenministerium).

Auch zur Reichskristallnacht im November 1938 schwieg die Katholische Kirche. Weitestgehend; der bereits erwähnte Berliner Dompropst Bernhard Lichtenberg war eine rühmliche Ausnahme.

„Zweierlei gilt es demnach festzuhalten: Zum einen wurden von der in ihrer Mehrheit stark kirchlich gebundenen Bevölkerung die Maßnahmen gegen die Juden nicht grundsätzlich abgelehnt, sondern nur insoweit sie ungesetzlichen Charakter trugen. Die 'legale' Isolierung und

Enteignung der Juden wurde demgegenüber gutgeheißen. Zum zweiten – und dies ist typisch für die katholische Perspektive – stellte man das Geschehen sofort in einen Zusammenhang mit dem Kirchenkampf. Das gleiche geschah in Bamberg, wo die Alumnus des Priesterseminars vom Seminarturm aus die brennende Synagoge beobachteten und sich fragten: 'Heute brennt die Synagoge. Wann brennt das Priesterseminar?' Der Bonner Historiker Konrad Repgen hat darauf aufmerksam gemacht, dass auch von Kölner Katholiken die Ereignisse der Pogromnacht als Übungskurs für die zukünftigen Zerstörungen der Kirchen betrachtet wurden. Es ist somit davon auszugehen, dass es sich hierbei um ein weitverbreitetes Denkmuster handelte. Kurz und pointiert gesagt, betrachteten die Katholiken die 'Kristallnacht' als Menetekel und nicht als Ernstfall.“

Die katholische Kirche schieg auch zur Einführung des Judensterns (September 1941) und zur Deportation der Juden; allenfalls beschränkte sich das Episkopat auf öffentliche Interventionen zugunsten „katholischer Nicht-Arier“.

Auch im Zusammenhang mit den sog. Rosenstraßen-Protesten – dem Widerstand von Nicht-Juden (ganz überwiegend Frauen) in der Berliner Rosenstraße im Februar 1943, die, Frauen wie Proteste, wohl (die Historiographie ist umstritten) verhinderten, dass ihre, der Frauen jüdische Männer zwangsdeportiert wurden – erhoben Kirchen-Oberer zugunsten solch „katholischer Nicht-Arier“ Einspruch. Wiewohl Kardinal Bertram, Erzbischof von Bres-

lau, anlässlich eines Protestes im Jahr zuvor (1942) beteuerte, es dürfe keine Verunsicherung darüber entstehen, „daß diese meine Vorstellungen nicht einem Mangel an Liebe zum Deutschtum, nicht einem Mangel an Gefühl nationaler Würde entspringen, auch nicht einer Geringschätzung der schädlichen Einflüsse eines Überwucherns jüdischer Einflüsse gegenüber deutscher Kultur und vaterländische...[n] Interessen.“

Am deutlichsten äußerte sich das Episkopat in seinem Hirtenbrief über die 10 Gebote (Sommer 1943); in den Ausführungen zum 5. Gebot (in Zeiten von Atheismus und Islamisierung: „Du sollst nicht töten“) hieß es: „Tötung ist in sich schlecht, auch wenn sie angeblich im Interesse des Gemeinwohls verübt wurde: An schuld- und wehrlosen Geistesschwachen und -kranken, an unheilbar Siechen und tödlich Verletzten, an erblich Belasteten und lebensuntüchtigen Neugeborenen, an unschuldigen Geiseln und entwaffneten Kriegs- oder Strafgefangenen, an Menschen fremder Rassen und Abstammung.“

Auch „wurde der Episkopatsvorsitzende Bertram [Erzbischof von Breslau, s. zuvor] nach langem Drängen von Bischof Preysing [Konrad Kardinal von Preysing, Bischof von Berlin] ... am 17. November 1943 endlich in Berlin vorstellig, doch standen seine Formulierungen in einem 'grausig-makabren Gegensatz' zu den Realitäten in den Konzentrationslagern. In der Eingabe war davon die Rede, die Lage der inhaftierten Nichtarier sei nicht nur als hart und drückend, sondern sogar als menschenunwürdig zu bezeichnen und solle daher von der Regierung einer Prüfung unterzogen werden. Insbesondere aber, so Bertram,

fühlten sich die deutschen Bischöfe verpflichtet, für die Katholiken unter den Inhaftierten die Forderung zu erheben, 'daß ihnen die Wohltat priesterlicher Seelsorge nicht länger versagt werde'. Auch die Lagerleitung werde davon Nutzen habe, 'wenn der tief sittigende Einfluß des sakramentalen Lebens im Gesamtverhalten der Teilnehmer' sich auswirke. Erst am 29. Januar 1944 tastete sich Kardinal Bertram näher an die Wirklichkeit heran, indem er nunmehr von der Gefahr der 'Ausmerzungen' sprach. Freilich hatte er bei diesem Schreiben die 'Mischlinge' im Blick, die, wie der Oberhirte erläuterte, 'bekenntnismäßig durchweg Christen' waren. Angesichts der Bestrebungen, auch die 'Halb- und Vierteljuden' in das Vernichtungswerk mit einzubeziehen, sah sich der Bischof vor Gott und seinem Gewissen verpflichtet, seine Stimme zu erheben – denn, so Bertram, 'die deutschen Katholiken, ja zahlreiche Christen in Deutschland würden aufs schwerste getroffen werden, wenn diese ihre Mitchristen ein ähnliches Schicksal tragen müßten wie die Juden'.

Grosso modo lässt sich die Haltung der katholischen Kirche recht gut mit den Ausführungen Kardinal Faulhabers zusammenfassen, der nicht jegliche Judenverfolgung verwarf, sondern „nur“ die, welche auch „Rassejuden“, mithin auch Katholiken betraf: „Der Staat hat das Recht, gegen Auswüchse des Judentums in seinem Bereich vorzugehen, im besonderen wenn die Juden als Bolschewisten und Kommunisten die staatliche Ordnung gefährden. Für jene Juden aber, die zur katholischen Kirche übertreten, wobei die reine Absicht der Konversion von kirchlicher Seite immer strenge geprüft wird, kann der Staat die beru-

higende Sicherheit haben, daß es sich nicht um Kommunisten oder Bolschewisten handelt. Die nationalsozialistische Weltanschauung verfolgt nach ihrem blut- und rasenmäßigen Grundsatz 'Jude bleibt Jude' den getauften Juden in der gleichen Weise wie den ungetauften. Für die Weltanschauung der Bischöfe ist der frühere Jude nach dem Pauluswort 2 Cor 5, 17 [„Darum, ist jemand in Christo, so ist er eine neue Kreatur; das Alte ist vergangen, siehe, es ist alles neu geworden!“] durch die Taufe ein 'neues Geschöpf', ein wirkliches Kind der Kirche Gottes geworden ... Damit hat der getaufte Jude ein Recht erworben, von den kirchlichen Stellen als Christ und nicht mehr als Jude behandelt und wenigstens nicht an die antisemitischen Feinde ausgeliefert zu werden.“

Als Beweis für den – auch in der katholischen Kirche präsenten – Topos von den Juden als Heuchlern und Pharisäern, von ihrer Heimtücke und Gier, von ihren niederen Instinkten, von ihrem Verrat an Jesus Christus, von „den Juden“ als den Gottesmördern schlechthin (genau so, wie Luther dies vierhundert Jahre zuvor immer wieder vollmundig verkündet hatte – s. die Bände der Oktalogie zuvor!), als Beweis für Antijudaismus und Antisemitismus auch im *katholischen* Christentum sei die Karfreitags-Rede des Freiburger Erzbischofs Gröber von 1941 angeführt, in welcher er, mehr als deutlich, ausführt:

„Als treibende Kraft stand hinter der jüdischen gesetzlichen Macht die abstoßende Heuchelei und böswillige Heimtücke der Pharisäer. Sie entpuppten sich immer mehr als Christi Erz- und Todfeinde, ... ihre Augen waren durch

ihre Voreingenommenheit verbunden und verblindet von ihrer jüdischen Weltherrschaftsgier.“

Zur „wankelmütigen Judenmenge“ lässt der Bischof verlauten: „Der pharisäische Geheimdienst hatte durch Lügen und Verleumdung das Tier in ihm [dem jüdischen Volk] geweckt, und sie lechzten nach schauerlichem Nervenkitzel und Blut.“ Zu Judas merkte er, der Bischof, in seiner Predigt an: „Dieser unsägliche Wicht ... sitzt heuchlerisch beim Abendmahl ..., worauf der Satan in ihn fuhr ... und ihn an die Spitze der bereitstehenden Judasknechte stellte ... Echt jüdisch feilschte Judas mit den Hohepriestern ... Er [Christus] wird verraten mit dem Zeichen der überschäumenden Liebe, mit einem schmatzenden Kuß der schmutzigen Judaslippen.“ Und schließlich: „Alles Mitgefühl der Juden ist in barbarischer Rohheit erstickt. Die Bestie hat Menschenblut gerochen und will ihren wildbrennenden Durst daran löschen ... Über Jerusalem gellt indessen der wahnsinnige, aber wahrsagende Selbstfluch der Juden. 'Sein Blut komme über uns und unsere Kinder!' Der Fluch hat sich furchtbar erfüllt. Bis auf den heute laufenden Tag.“

Es handelt sich, wohlgemerkt, hier nicht um die Entgleisung eines einzelnen Amts- und Würdenträgers; bereits 1923, kurz nach dem misslungenen Putsch Hitlers in München, schrieb das (heute noch erscheinende) St. Heinrichsblatt, die katholische Wochenzeitung für das Bistum Bamberg, schon auf dem Laterankonzil von 1215 sei die „Absonderung der Juden“ eingeleitet und seien diese zum Tragen eines Abzeichens (einer der vielen Varianten des Judensterns) auf der Kleidung verpflichtet worden: „Erst

der neuen Zeit der Aufklärung, d.h. der Entchristlichung des öffentlichen Lebens, war es vorbehalten, die Juden über Gebühr hoch kommen zu lassen ... Mit der ihrer Rasse[!] eigenen Zielstrebigkeit und Gewandtheit errangen sie sich ihre Vormachtstellung auf wirtschaftlichem, politischem und kulturellem Gebiete. Großkapital, Handel und Industrie wurden ihre Domänen. Als Führer des Proletariats machten sie im angeblichen Kampf gegen das Kapital einen großen Teil der Arbeiterschaft zur Judenschutztruppe. Im Zeitungs- und Buchwesen, in Theater, Kino usw. war ihr Geist tonangebend ...“

Und das *Klerusblatt* schrieb: „Daß die katholische Kirche in Deutschland unsere einheimische Rasse Jahrhunderte lang schützte, beweisen unsere katholischen Tauf- und Ehebücher, die heute noch als alleinige Zeugen für die arische Abstammung herangezogen werden ... Ausgerechnet sein Volk, die Juden, waren es, die ihn tödlich haßten und seine Kreuzigung verlangten. Der Arier Pontius Pilatus hätte ihn gerne frei gelassen, aber sein eigenes Volk schrie: 'Ans Kreuz mit ihm! Sein Blut komme über uns und unsere Kinder!' (Matth. 27,25)“

Schließlich verständigte man sich (katholisch) innerkirchlich wie folgt (Kardinal Bertram 1940 an Bischof Heinrich Wienken, später Bischof von Meißen): „Die Kirche hat sich nach ihrem Wesen und der ihr von ihrem göttlichen Stifter gesetzten Aufgabe nicht vom weltlichen Standpunkt unter politischem Gesichtspunkt, vielmehr vom übernatürlichen Standpunkt unter dem Gesichtspunkt des christlichen Glaubens und der christlichen Sitte zu betätigen. Auf diese Beschränkung dringt ja auch die Staatsführung im Dritten

Reich ... Die Kirche wird ihre Aufgabe tatsächlich auch zum Wohle von Volk und Staat, gerade auch in der Kriegszeit, um so wirksamer erfüllen können, je sorgfältiger sie sich auf ihr eigenes Gebiet beschränkt.“

So konnte der Kölner Erzbischof Kardinal Frings unmittelbar nach Kriegsende (im August 1945) janusköpfig verkünden: „Eigentliche und ursprüngliche Aufgabe der Kirche, die ihr Christus selbst übertragen hat, ist die mutvolle Verkündigung der christlichen Glaubens- und Sittenlehre. Hätte die Kirche die Predigt derjenigen Wahrheiten, die dem Nationalsozialismus unbequem waren, hintangestellt, so müßte man sagen: sie hat versagt. In Wirklichkeit hat sie das Gegenteil getan.“ Und: „Die Kirche ist nicht Kontrollinstanz für den Staat in dem Sinne, daß sie verpflichtet wäre, gegen jedes Unrecht, das die Staatslenker begehen, durch ihre Priester oder Bischöfe öffentliche Verwahrung einzulegen. Wer hätte ihr diesen Auftrag gegeben und wohin sollte das führen?“

Bereits 1939 hatte der Limburger Bischof Antonius Hilfrich erklärt, „daß die christliche Religion nicht aus der Natur dieses Volkes [gemeint sind die Juden] herausgewachsen ist, also nicht von Rasse-Eigenschaften dieses Volkes beeinflusst ist, sondern sich gegen dieses Volk hat durchsetzen müssen. Jesus Christus ist nicht eine Frucht dieses Volkes, sondern in seiner Menschwerdung ein Geschenk des Himmels ... Die Geschichte der Offenbarung mit dem nur werkzeuglichen Mitwirken des israelitischen Volkes, die Todfeindschaft der führenden Kreise gegen den Hei-

land und die Verstocktheit des nachchristlichen Judentums zeigen, daß die christliche Religion kein Geist des Judentums ist.“

Ergo: Wie wäre die katholische Kirche verpflichtet gewesen, „die Verstocktheit des nachchristlichen Judentums“ noch zu unterstützen, indem man gegen dessen Eliminierung protestierte?!

„Der nachdenkliche Christ weiß, daß in Auschwitz nicht das jüdische Volk gestorben ist, sondern das Christentum“: Trefflich ließe sich über dieses Diktum des (Friedens-)Nobelpreisträgers und Erzlügners Elie Wiesel streiten, was jedoch den Rahmen hiesiger Ausführungen sprengen würde. Indes: Ganz neben der Sache liegt der Holocaust-Verkünder sicherlich nicht.

Und an diesem „Sterben des Christentums“ war ideengeschichtlich-ideologisch maßgeblich jener Mann beteiligt, dessen dunkle Seiten ich auf 3.000 Seiten zu beschreiben versuche: Martin Luther, ein treuer Diener seiner Herren, ein Fürstenknecht und Judenhasser, ein armer Christenmensch mit tiefschwarzen Flecken auf seiner Seele, der durch die Jahrhunderte hindurch zum Verhängnis für, ach, so viele Menschen wurde.

Vor wenigen Jahren noch hätte ich angemerkt: Pfui Deibel, Martin Luther.

Heute bin ich eher geneigt zu bitten: Lieber Gott, sei seiner armen Seele gnädig. Denn sein Karma hat ihn sicherlich genug leiden lassen. Deshalb, Heiland, befreie ihn, deinen

unglückseligen Bruder Martinus, aus dem ewigen Kreislauf von Entstehen und Vergehen. Herr, gib ihm Frieden und die ewige Ruhe.

# **DIE BERGPREDIGT. ALS ANTWORT AUF MARTIN LUTHER**

Vor etlichen Jahren – damals nicht ahnend, dass meine Zeilen nunmehr als Entgegnung auf Luther dienen sollen – schrieb ich (s.: Offensichtliches, Allzuoffensichtliches. Zweier Menschen Zeit. Von der Nachkriegszeit bis zur Gegenwart. Höchstpersönliche Betrachtungen zu gesellschaftlichen Ereignissen und Entwicklungen. Zum Menschsein und dazu, was den Menschen ausmacht. Eine deutsche Geschichte – Teil 1. Norderstedt, 2014, 199 ff.) an meine zwischenzeitlich – im Namen heutiger Ideologie – ermordete Frau (Dein Tod war nicht umsonst. Ein Tatsachen- und Enthüllungs-Roman. Norderstedt, 2014):

Liebe Maria!

„Aus allen Evangelien trat mir stets als etwas Besonderes die Bergpredigt entgegen ... Nirgends gibt er [Christus – e. A.] so viele sittliche, klare, verständliche, jedem gerade zum Herzen redende Regeln ... Wenn es überhaupt klare, bestimmte christliche Gesetze gibt, so müssen sie hier ausgesprochen worden sein“ (Leo Tolstoi, „Worin besteht mein Glaube?“):

„Als Jesus die vielen Menschen sah, stieg er auf einen Berg. Er setzte sich, und seine Jünger traten zu ihm. Dann begann er zu reden und lehrte sie.“

Er sagte:

Selig, die arm sind vor Gott; denn ihnen gehört das Himmelreich.

Selig die Trauernden; denn sie werden getröstet werden.

Selig, die keine Gewalt anwenden; denn sie werden das Land erben.

Selig, die hungern und dürsten nach der Gerechtigkeit; denn sie werden satt werden.

Selig, die Barmherzigen; denn sie werden Erbarmen finden.

Selig, die ein reines Herz haben; denn sie werden Gott schauen.

Selig, die Frieden stiften; denn sie werden Söhne Gottes genannt werden.

Selig, die um der Gerechtigkeit willen verfolgt werden; denn ihnen gehört das Himmelreich ...“

(Matthäus 5,1-12.)

Diese berühmten Worte aus der Bergpredigt – die Seligpreisungen nach Matthäus 5,1-12 – haben die Jahrhunderte überdauert. Warum?

Weil sie die Grenzen unserer Erfahrung überschreiten. Weil sie die Welt, die wir kennen, transzendieren, indem sie die Dinge in ihr Gegenteil verkehren. Weil sie eine Vision in Worte fassen. Die, dass Menschen sich erheben, wo immer und wann immer ihnen Unterdrückung, Elend und Not begegnen – selig, die hungern und dürsten nach der Gerechtigkeit, denn sie werden satt werden.

Aber auch: Selig sind die Friedfertigen. Denn nur durch Gewaltlosigkeit – und durch Gewaltlosigkeit allein – lässt sich das Perpetuum mobile verlangsamen, das wir den Lauf der Geschichte nennen und das durch Gewalt und Gegengewalt angetrieben wird.

So brauchen wir die „Vorstellung von einem Land, in dem es leichter wäre, gut zu sein“ (Dorothee Sölle) – selig die Trauernden, denn sie werden getröstet werden: „Die Religionen haben viele ... Namen für Gott ... Aber die biblische Tradition hat den verschiedenen Namen Gottes einen hinzugefügt, der in dieser Strenge und Genauigkeit bei den anderen Religionen selten erscheint. Das ist der Name Gerechtigkeit“ (Dieselbe: Moses, Jesus und Marx – Utopisten auf der Suche nach Gerechtigkeit).

Oder mit den Worten Karl Barths: „Ein wirklicher Christ muss Sozialist werden (wenn er mit der Reformation des Christentums Ernst machen will). Ein wirklicher Sozialist muss Christ sein (wenn ihm an der Reformation des Sozialismus gelegen ist).“

Indes: „Die Bergpredigt ... ist kein Fiaker, den man beliebig halten lassen kann, um nach Befinden ein- und auszu-steigen.“ (Max Weber: Politik als Beruf. Duncker & Humblot, München/Leipzig, 1919, S. 55.) Vielmehr reflektiert sie eine Geisteshaltung, die aus Leid geboren wurde und eben dieses Leid überwinden will. Verkörpert sie eine Sehnsucht, die nicht zu stillen ist. Schreit sie nach Hoffnung. Gerade-wegs. Trotz alledem und alledem.

Unrecht geschieht nicht durch göttliche Fügung, sondern durch der Menschen, auch durch Christen Hand. Und die, die scheitern, scheitern selten aus eigener Schuld, vielmehr und viel mehr an Armut und Not, an Lüge und Unterdrückung.

Deshalb brauchen wir eine „Kultur des freien Geistes“, eine Kultur des Denkens und Fühlens, die Offensichtliches, allzu Offensichtliches hinterfragt, durchdenkt, bezweifelt. Die das vermeintlich Selbstverständliche als ganz und gar nicht selbstverständlich erfasst, begreift und anschaulich macht.

Deshalb müssen wir Menschen als Individuen, nicht als Objekte behandeln, muss an die Stelle der Ich-Es- die Ich-Du-Beziehung treten. Denn die Dinge stehen neben-, die Seelen der Menschen indes liegen ineinander – so Husserl.

Und Martin Buber (Urdistanz und Beziehung. Hamburg, 1960, 31f.) führt hierzu aus: „Es ist den Menschen not und ist ihnen gewährt, in echten Begegnungen einander in ihrem individualen Sein zu bestätigen; aber darüber hinaus ist ihnen not und gewährt, die Wahrheit, die die Seele sich erringt, der verbrüdernten andern anders aufleuchten und ebenso bestätigt werden zu sehn.“

Deshalb schließlich dürfen die je Herrschenden nicht weiterhin die Macht haben, zu definieren, was gesund, normal, mithin gesellschaftlich erwünscht und was krank ist, deshalb krank ist, weil es eine störende, unerwünschte, bestehende Macht-, Herrschafts- und Lebensstrukturen

ebenso hinterfragende wie in Frage stellende Form menschlichen Denkens, Fühlens und Handelns zum Ausdruck bringt. Selbst der Wahn hat einen Sinn – den, der als Wahn-Sinn einen Teilbereich des Kontinuums darstellt, das wir menschliche Vernunft nennen. Wahnsinn ist das „Andere der Vernunft“ (Foucault), das in neuzeitlich-abendländischen, aufgeklärt-rationalen Gesellschaften zunehmend ausgegrenzt, komplexen Prozeduren rationaler Kontrolle unterworfen und schließlich zum Schweigen gebracht wurde.

„Es ist hohe Zeit, nicht nur von den großen Kriegen zu sprechen, sondern auch von dem kleinen Krieg, der den Alltag verwüstet und der keinen Waffenstillstand kennt: von dem Krieg im Frieden, seinen Waffen, Folterinstrumenten und Verbrechen, der uns langsam dazu bringt, Gewalt und Grausamkeit als Normalzustand zu akzeptieren. Krankenhäuser, Gefängnisse, Irrenhäuser, Fabriken und Schulen sind die bevorzugten Orte, an denen dieser Krieg geführt wird, wo seine lautlosen Massaker stattfinden, seine Strategien sich fortpflanzen – im Namen der Ordnung. Das große Schlachtfeld ist der gesellschaftliche Alltag.“ (Basaglia, F., Basaglia-Ongaro, F.: Befriedungsverbrechen, Seite 54. In: Basaglia, F., Foucault, M., Laing, R. D. et al.: Befriedungsverbrechen: über die Dienstbarkeit von Intellektuellen. Europäische Verlagsanstalt, Frankfurt/Main, 1980, 11-61.)

Und nur in Liebe und im Geiste der Bergpredigt lässt sich dieser kleine Krieg, „der keinen Waffenstillstand kennt“ beilegen, lässt sich das „Schlachtfeld des gesellschaftlichen Alltags“ neu ordnen und sinnvoll, d.h. zum Wohl der Menschen, gestalten: „In der Leidenschaft, mit der die Liebe nur das Wer des anderen ergreift, geht der weltliche

Zwischenraum, durch den wir mit anderen verbunden und zugleich von ihnen getrennt sind, gleichsam in Flammen auf. Was die Liebenden von der Mitwelt trennt, ist, dass sie weltlos sind, dass die Welt zwischen den Liebenden verbrannt ist“ (Hannah Arendt).

Denn das Böse, auch das alltäglich Böse ist ganz und gar nicht banal. Im Mensch-Sein ist Gut-Sein und Böse-Sein möglich; welcher Teil sich – mehr oder weniger – entwickelt, hängt wesentlich von unseren Seins-Bedingungen ab. Diese sind Ausdruck des je eigenen Lebens, in das wir geworfen werden und dessen Umstände wir nicht allein bestimmen können. Deshalb sind wir sowohl zum Guten wie zum Bösen, auch in seiner jeweiligen Extremform, fähig und, entsprechende Umstände vorausgesetzt, auch willens.

Diese Umstände, unter denen das je einzelne menschliche Wesen sich mithin zum Guten oder zum Bösen entwickelt, bestimmen indes wir, d.h. die jeweiligen Gemeinwesen, selbst, indem wir die sozialen und dadurch auch die emotionalen und intellektuellen Voraussetzungen und Fähigkeiten schaffen (natürlich ist der andere bestimmende Faktor die genetische Determinierung, also das, was uns vom lieben Gott/vom Schicksal/vom Welten-Schöpfungs-Plan, nenn es, wie Du willst und kannst, mitgegeben wurde), indem wir also (als je historisches oder zeitgeschichtliches Gemeinwesen) die Bedingungen schaffen, unter denen der Einzelne – in Folge dessen, was er erfahren, erlebt und erlitten und auf Grund dessen, was ihm sozusagen die Natur als Rüstzeug mitgegeben hat – sich

mit einer bestimmten Wahrscheinlichkeit in die eine oder andere Richtung entwickeln kann und entwickeln wird.

„Das Böse“ ist keine ontologische Wesenheit, nicht im Mensch-Sein an und für sich begründet. Vielmehr entsteht es auf der Basis dessen, was Menschen anderen Menschen antun; das Böse des Einzelnen ist sozusagen das Spiegelbild des kollektiven Bösen.

Dabei ist es so einfach: Gäbe es nicht arm und reich, gäbe es nicht mächtig und ohnmächtig, gäbe es keine Herren und Diener, gäbe es keine Unterdrücker und keine Unterdrückten, würden nicht die einen (Wenigen) Milliarden und aber Milliarden weltweit an Kriegen verdienen (verdienen? – man beachte die Doppelbödigkeit des Begriffs) und die anderen (vielen, nach Millionen Zählenden) für deren Profit verrecken (und geschähe das Ganze nicht auch noch im Sinne einer „höheren“ Idee, einer weltanschaulich und/oder religiös verbrämten Ideologie), würden Menschen mit anderen Menschen wie mit Menschen umgehen, was auch Gegenstand und Ziel aller Weltreligionen ist (und ich ergänze nach meiner Auseinandersetzung mit Luther: jedenfalls sein sollte), dann gäbe es nicht „das Böse“. Weder in einem Adolf Eichmann noch in einem Martin Luther noch in Dir und mir.

Es gäbe sicherlich die Potentialität des Bösen, die Möglichkeit, dass es entsteht. Aber diese Potentialität fände keine Grundlage, auf der sie wachsen und „gedeihen“ könnte. Diese Grundlage des Bösen schaffen wir selbst. Und dadurch erst schaffen wir „das Böse“. Und deshalb

sind wir für „das Böse“ verantwortlich. Allesamt. Und können uns nicht exkulpieren, indem wir „das Böse“ bei Anderen und im Anders-Sein suchen. Denn das Böse sind wir selbst. Und solange wir dies nicht erkennen, insofern und insoweit wir dafür nicht die Verantwortung übernehmen, nützt es nicht, das Böse auf Andere zu projizieren. Es wird uns einholen. Überall. Zu jeder Zeit. Nicht nur durch Eichmann und den Holocaust. Auch im Musa Dagh. In der Apartheid. In den sogenannten ethnischen „Säuberungen“. In allen Kriegen. Und auch im Alltag.

Deshalb ist jeder Einzelne verantwortlich für „das Böse“. In ihm und um ihn herum. Wir alle können vom Bösen befallen werden. Wie von der Pest in Camus' Roman, in dem die Seuche eben dieses Böse symbolisiert. Und wir können wie Dr. Rieux gegen die Pest kämpfen. Wie Sisyphos zwar. Aber ohne mit Pater Paneloux diskutieren zu müssen. Denn die Pest, die Seuche, das Böse ist keine Strafe Gottes. Vielmehr eine Strafe der Menschen. Für die Menschen. Für das Unrecht, das sie über die Welt, über die Kreatur und über sich selbst gebracht haben.

Wenn wir im Geist der Bergpredigt:

„Selig die Trauernden; denn sie werden getröstet werden  
Selig, die keine Gewalt anwenden; denn sie werden das Land erben

Selig, die hungern und dürsten nach der Gerechtigkeit;  
denn sie werden satt werden

Selig, die Barmherzigen; denn sie werden Erbarmen finden“

mit „dem Bösen“, d.h. mit uns und mit denen um uns, umgehen, ist die Theodizee von untergeordneter Bedeutung, müssen wir nicht weiterhin angesichts des Elends in der Welt Gott (zu) rechtfertigen (versuchen).

Dann brauchen wir keine „Privationstheorie“ und müssen nicht – wie Augustinus oder Thomas von Aquin – das Übel in der Welt als den Mangel an Gutem (privatio boni) erklären. Dann müssen wir nicht Leibniz und „Die beste aller möglichen Welten“ bemühen. Dann brauchen wir auch nicht die – durchaus berechnete – Empörung von Bertrand Russell („... wie könnten Menschen glauben, dass die Welt mit all ihren Fehlern das Beste sei, das göttliche Macht und Allwissenheit in Jahrtausenden erschaffen konnten“).

Dann sind uns Bonhoeffers Worte:

„Ich glaube, dass Gott aus allem, auch aus dem Bösesten, Gutes entstehen lassen kann und will. Dafür braucht er Menschen, die sich alle Dinge zum Besten dienen lassen“

sehr viel näher. Weil es die Menschen sind, die Gutes und Böses entstehen lassen. Und weil es keinen Gott braucht zur Rechtfertigung des Bösen, das Menschen zu verantworten haben. Insofern sind wir Menschen unser eigener Gott, „Teil von jener Kraft, die stets das Böse will und stets das Gute schafft“.

**ANHANG (ZU BAND 5): INDI-  
ZIERTE DEUTSCHE SCHRIFT-  
STELLER JÜDISCHER PROVENI-  
ENZ: IHR LEBEN UND LEIDEN. IN  
KURZER ZUSAMMENFASSUNG**

## Liste deutschsprachiger Literaten jüdischer Provenienz und/oder mosaischen Glaubens, die während der Zeit des Nationalsozialismus lebten und verboten (indiziert) waren

Außer den im Folgenden angeführten Literaten waren viele weitere deutschsprachige Autoren jüdischer Abstammung indiziert, ebenso Geistes- wie Naturwissenschaftler, etliche indizierte Literaten lebten nicht mehr (genannt seien der Arzt, Psychotherapeut, Freud-Schüler und Nestor der Individual-Psychologie *Alfred Adler*, der sozialdemokratische Theoretiker und Begründer des sog. Austromarxismus' *Otto Bauer*, der [völlig überschätzte] Physiker und Nobelpreisträger fremder Gnaden *Albert Einstein*, der Sozialist und erste bayerische Ministerpräsident *Kurt Eisner* – der von Anton Graf von Arco, Mitglied der deutschvölkisch antisemitischen und okkulten Thule-Gesellschaft, [1919, also bereits zu Beginn der Weimarer Republik] ermordet wurde –, *Sigmund Freud*, der Begründer der Psychoanalyse, und *seine Tochter Anna*, selbst bedeutende Psychoanalytikerin, *Heinrich Heine* – „*Denk ich an Deutschland in der Nacht/Dann bin ich um den Schlaf gebracht/Ich kann nicht mehr die Augen schließen/Und meine heißen Tränen fließen .../Nach Deutschland lechzt ich nicht so sehr/Wenn nicht die Mutter dorten wär/Das Vaterland wird nie verderben/Jedoch die alte Frau kann sterben/Seit ich das Land verlassen hab/So viele sanken dort ins Grab/Die ich geliebt -- wenn ich sie zähle/So will verbluten meine Seele ...*“ –, *Franz Kafka*, der – Gott sei Dank, ist man anzumerken geneigt – bereits 1924 an seinem psychischen Elend, will meinen: an Tuberkulose verstorben war, *Karl Kraus*, der Wiener Schriftsteller und Kritiker, Publizist und Lyriker,

Dramatiker und Aphoristiker, der dezidierte Gegner der *Journaille* [„... und als ich in der 'Fackel' zum erstenmal das Wort 'Journaille', dessen Erfinder ich nicht bin, zitierte, [habe ich] dazu geschrieben: 'Ein geistvoller Mann hat mir neulich, da wir über die Verwüstung des Staates durch die Preßmafia klagten, diese für meine Zwecke wertvolle Bezeichnung empfohlen, die ich hiemit dankbar dem Sprachgebrauch überliefere'“], Kraus, der nicht die Gnade der späten Geburt, indes die eines „frühen“ Todes [1936] hatte, als Österreich noch nicht ins Reich heimgekehrt war, weiterhin *Gustav Landauer*, sozialistischer Schriftsteller jüdischer Provenienz, in der Münchner Räterepublik kurzzeitig Minister [Beauftragter] für Volksaufklärung und im Mai 1919 von der rechten Soldateska misshandelt und ermordet, *Rosa Luxemburg*, polnische Jüdin, Mitbegründerin von Spartakus-Bund und KPD, Antimilitaristin, Frauenrechtlerin, menschliches Antlitz eines nicht immer menschlichen Kampfes gegen die Unterdrückung des Menschen durch den Menschen, ebenfalls 1919 [auf Veranlassung] von Freikorps-Offiziere ermordet, *Karl Marx*, über den näher auszuführen bedeuten würde, Eulen nach Athen zu tragen, *Wilhelm Reich*, galizischer Jude aus Wien, Psychoanalytiker, der Freuds Libidotheorie letztlich zur Orgontherapie „weiter“entwickelte – wussten Sie im Übrigen, dass Semmelweis (der Entdecker des Kindbettfiebers und Retter von Millionen von Müttern) ohne Grund (und Diagnose) in eine Irrenanstalt der k. u. k. Monarchie gesperrt und dort wie ein tollwütiger Hund erschlagen wurde? Wussten Sie, dass Wilhelm Reich (der berühmte Sexualforscher und Psychoanalytiker) wegen „Missachtung des Gerichts“ (d.h., weil er sich nicht vom Sitz erhob, als der Richter den Gerichtssaal betrat) hundert Jahre später in einer sog. westlichen Demokratie (USA) zu einer Gefängnisstrafe verurteilt und dann im Gefängnis ebenfalls wie ein wild gewordener Hund tot geprügelt wurde? Offiziell starb er an Herzversagen. Ein Schelm, wer Böses dabei

denkt. Was also hat sich geändert im Wandel der Zeiten und der politischen Herrschaftssysteme? –, *Arthur Schnitzler*, österreichischer Jude, Arzt, Schriftsteller, Kritiker der k.u.k. Gesellschaft und bedeutender Vertreter der *Wiener Moderne*, 1931, mithin vor der Machtergreifung der Nationalsozialisten verstorben, der Anthroposoph *Rudolf Steiner* [der selbst bereits 1925 verstarb, dessen Interpreten indes einen Richtungskampf im Nationalsozialismus entfachten, der letztlich gegen Steiner und *seine* Rassenlehre entschieden wurde: „Die Anthroposophie ist vor allem für ihre Waldorfschulen oder ihre biologisch-dynamische Landwirtschaft bekannt. Weniger geläufig sind die rassistischen und völkischen Theorien Rudolf Steiners, auf die sich diverse Nationalsozialisten berufen. Das ‘Collegium Humanum’ und der 1999 verstorbene Werner Georg Haverbeck – Ehemann von Ursula Haverbeck – sind Beispiele für die nationalsozialistische Interpretation Rudolf Steiners“; nach Meinung vieler „... ist die Anthroposophie eine okkult-esoterische Veranstaltung mit rassistischen Untertönen und ihr Begründer ein Rassist. Wahr ist, dass Rudolf Steiner Äußerungen von sich gegeben hat, die nach Auschwitz unerträglich klingen; wahr ist aber auch, dass die Waldorfschulen, die mit den einschlägigen Passagen aus Steiners Werk nie gearbeitet haben, hier längst und überdeutlich auf Distanz zu ihrem Gründervater gegangen sind“]):

- *Asch, Schalom*: Polnischer Jude und jiddischer Schriftsteller (Erzählungen, Essays, Romane), Dramatiker, Darsteller der ostjüdischen Welt und des (durch die Nazis unwiederbringlich untergegangenen) *Stetls*, der bereits 1920 die amerikanische Staatsbürgerschaft erhalten hatte und nach seiner Rückkehr nach Polen 1938

erneut emigrierte, von den Vertretern des orthodoxen Judentums wegen seiner letzten Schaffensperiode, die Juden- und Christentum zu versöhnen suchte, scharf attackiert, 1957 in London verstorben

- Asch, Nathan: Sohn des Asch, Schalom, polnisch-amerikanischer Schriftsteller jüdischer Provenienz, gefördert von Hemingway und Klaus Mann, Filmautor bei Paramount Pictures, zu Lebzeiten zwar in bekannten Zeitschriften mit seinen Geschichten und Erzählungen präsent, von der Schaffenskraft seines Vaters aber weit entfernt, 1964 in San Francisco verstorben
- Baum, Vicki: Wiener Jüdin, Musikerin, eine der erfolgreichsten Schriftstellerinnen der Weimarer Republik, bekannt u.a. durch *Frühe Schatten* und *Menschen im Hotel*, von Rezensenten sowohl der Unterhaltungsliteratur zugeordnet als auch der Neuen Sachlichkeit (Stichworte für diese, letztere: Gebrauchsliteratur – Bert Brecht; Zeitroman – Erich Maria Remarque; Reportage-Literatur – Egon Erwin Kisch; Kritisches Volkstheater – Ödön von Horváth), bereits 1932 in die USA emigriert, 1933 der Bücherverbrennung anheimgefallen, als jüdische „Asphaltliteratin“ (Verfasserin eines „großstädtischen, nicht mehr heimatlich verwurzelten Schrifttums“) von den Nazis 1938 ausgebürgert, 1960 in Los Angeles gestorben
- Benjamin, Walter: Berliner Jude, Philosoph und Kulturkritiker, Freund Adornos, Bruder des Widerstandskämpfers Georg Benjamin, Schwager der „Roten“ oder auch „Blutigen Hilde“ Benjamin (DDR-Justizministerin, Vorsit-

zende Richterin in einer Vielzahl politischer Schauprozesse in den 50-er-Jahren und als solche für den Tod vieler Menschen verantwortlich), Cousin von Günther Anders (mit Hannah Arendt verheirateter Philosoph und Schriftsteller), Neffe des bekannten Kinderpsychologen William Stern, Benjamin, der Übersetzer von Baudelaire-Gedichten, dessen Habilitationsschrift („Ursprung des deutschen Trauerspiels“) nicht angenommen wurde (weil sie den stumpfsinnigen Wissenschaftsbetrieb überforderte – insofern befinde ich mich in illustrierter Gesellschaft, wobei eine(!) meiner Habilitationsschriften, widerrechtlich, zurückgewiesen wurde, bevor man auch nur einen Blick auf sie geworfen hatte), Walter Benjamin, der Marcel Prousts „Auf der Suche nach der verlorenen Zeit“ übersetzte und auch mit Brecht zusammenarbeitete und mit Hannah Arendt einen regen Briefwechsel hatte, Benjamin, seit 1933 im Pariser Exil, nach dem Einmarsch der Wehrmacht in Frankreich gefangen gesetzt und für einige Monate interniert, dieser Walter Benjamin, der dann über Spanien in die USA ausreisen wollte, nahm sich, völlig erschöpft, im September 1940 in einem spanischen Grenzort das Leben:

„Dans une situation issue, je n'ai d'autre choix d'en finir. C'est dans un petit village dans les Pyrénées où personne ne me connaît ma vie va s'achever. Je vous prie de transmettre mes pensées à mon ami Adorno et de lui expliquer la situation où je me suis vu placé. Il ne me reste pas assez de temps pour écrire toutes ces lettres que j'eusse voulu écrire“: In auswegloser Situation habe ich keine andere Wahl, als Schluss zu machen. In einem kleinen Dorf in den Pyrenäen, wo niemand mich kennt, wird somit mein Leben

ein Ende finden. Ich bitte Sie, meine Gedanken und Überlegungen meinem Freund Adorno zu übermitteln und ihm die Situation zu erklären, in der ich mich, nach meiner Sicht der Dinge, befand. Es bleibt mir nicht mehr die Zeit, all die Briefe zu schreiben, die ich noch gerne geschrieben hätte.

- Bloch, Ernst: deutscher Philosoph jüdischer Abstammung und kleinbürgerlicher Herkunft, einer der großen Denker des 20. Jhd., heute plakativ als Neo-Marxist bezeichnet und bei Bedarf verunglimpft, Vor-Denker des „Noch-nicht-Gewordenen“, befreundet mit Georg Lukács (der als *der* Erneuerer marxistischer Theorie und Praxis in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts gilt), im Dialog mit Max Weber und im „Geist der Utopie“ selbst an Sozial-Experimenten alternativen Zusammenlebens beteiligt, nach dem 1. Weltkrieg dann in engem geistigen Austausch mit Benjamin, Adorno und Brecht, Verfasser einer Studie über Thomas Münzer (*Thomas Münzer als Theologe der Revolution*, Wolff, München, 1921: „Der Gegensatz des Münzerschen Sendungsgefühls zu Luthers paradoxer Servilität ...“ [ibid., S. 41]), nach Hitlers Machtergreifung ausgebürgert und in die Schweiz emigriert, Verfasser von „Erbschaft dieser Zeit“ (*Hans Magnus-Enzensberger*: „Ernst Bloch schöpft aus dem vollen, zitiert neben Marx die deutsche Mystik, Märchen und Ketzergeschichte neben Benjamin und Brecht. Auch steht ihm, wie keinem andern deutschen Philosophen, Sprache zu Gebot: aus Jerusalem und Ludwigs-hafen zugleich, von Münzer-Deutsch und Expressionismus gefärbt, eigensinnig und üppig, aus phantastischem Efeu und feurigen Zungen gebildet“), Bloch, an

der Debatte über eine Volksfront gegen die Nazis beteiligt, zunächst Apologet des Stalinismus („... verteidigt Bloch die Stalinschen Säuberungsmaßnahmen als Notwehr gegen die Feinde des sozialistischen Aufbaus“: *Zur Philosophie des aufrechten Ganges bei Ernst Bloch*), später seinen diesbezüglichen Irrtum erkennend und eingestehend, 1939 von Prag nach den USA geflüchtet, wo er „Das Prinzip Hoffnung“ und „Subjekt – Objekt“ schrieb, seit 1949 Inhaber des Lehrstuhls für Philosophie in Leipzig und zum „Staatsphilosophen“ der DDR pro-moviert und avanciert, durch seine Kritik an der Niederschlagung des Aufstands in Ungarn 1956 in Ungnade gefallen, zwangs-emeritiert und nach dem Bau der Berliner Mauer von einer Reise in den Westen nicht zurückgekehrt, (Gast-)Professor in Tübingen und in väterlicher Freundschaft mit Rudi Dutschke verbunden (*eine Umfrage unter deutschen Studenten ergab, dass die Mehrzahl von ihnen nicht mehr weiß, wer Rudi Dutschke war – sic transit gloria mundi!*), 1977 im gesegneten Alter von 92 Jahren verstorben und von seinen Studenten mit einem Fackelzug geehrt, Ernst Bloch, für den *hic et nunc sed non per annos* gelten mag:

„Es ist heutzutage ... leicht, sich über den Philosophen Ernst Bloch erhaben zu dünken. Sowohl der expressionistische Überschwang seines Frühwerks als auch die von Hegel und Marx bestimmte Terminologie seiner späteren Schriften gelten als überholt. Mehr noch: Die sozialrevolutionären Gesellschaftsentwürfe haben Schiffbruch erlitten, die Utopie einer humanen, klassenlosen Gesellschaft, die Bloch formulierte, gilt nur noch als kindischer Traum. Das

Prinzip Hoffnung ist nicht dem Prinzip Verantwortung, sondern dem Prinzip Marktwirtschaft gewichen. Gewinnstreben und Pragmatismus sind das Gebot der Stunde.“

- Broch, Hermann: österreichischer Schriftsteller, mit Anfang 20 vom Juden- zum Christentum konvertiert, nach dem Anschluss Österreichs an Deutschland im März 1938 kurzzeitig inhaftiert, anschließend mit Hilfe u.a. von James Joyce nach Großbritannien und von dort, noch im selben Jahr, mit Unterstützung durch Einstein und Th. Mann in die USA emigriert, 1951 in New Haven, Connecticut gestorben; bekannt geworden durch seine Romantrilogie „*Die Schlafwandler*“ (oft in einem Atemzug mit Heinrich Manns „*Kaiserreich-Trilogie*“, Thomas Manns „*Zauberberg*“ und Döblins „*Berlin Alexanderplatz*“, aber auch mit Joyce’ „*Ulysses*“ und Dos Passos „*Manhattan Transfer*“ genannt), Vertreter der klassischen Moderne und einer postmodernen Schreibweise, mit seinem unvollendeten „*Bergroman*“ gegen den Faschismus anschreibend und vergeblich versuchend, den Völkerbund zum Widerstand gegen Hitler wie auch gegen Stalin zu bewegen, in „*Der Tod des Vergil*“ (erschienen 1945) in Analogie zum Römischen Reich das Ende einer Epoche sowie seine eigene Grenzerfahrung mit dem Tod während seiner Gestapo-Haft beschreibend, in seinem letzten Roman „*Die Schuldlosen*“ in elf Erzählungen und anhand der legendäre „*Geschichte der Magd Zerline*“ die Entstehung des Faschismus’ in Deutschland schildernd, für den Literatur-Nobelpreis vorgeschlagen; diesen erhalten indes eher geistige Titanen wie Bob Dylan.

- Brod, Max: österreich-ungarischer Jude tschechischer Herkunft, dessen jüngerer Bruder Otto 1944 in Auschwitz ums Leben kam, Entdecker Franz Werfels – mit dem er sich überwarf, als er, letzterer, sich als Jude dem Christentum zuwandte; auch mit Karl Kraus hatte Brod erhebliche Differenzen, als und weil dieser vom Judentum zum katholischen Glauben konvertierte –, Brod, Bewahrer des Werks von Franz Kafka und mit diesem ein Leben lang befreundet („Nach Kafkas Tod an Tuberkulose 1924 trifft Brod eine schwerwiegende Entscheidung: Kafka wollte all seine unveröffentlichten Manuskripte verbrannt wissen. Doch entgegen seiner an Max Brod adressierten Verfügung entschließt sich sein bester Freund dazu, Kafkas Texte posthum zu veröffentlichen ... [H]ätte Max Brod Kafkas Willen befolgt, gäbe es heute einige Meisterwerke der Weltliteratur weniger“), Brod, (unter dem Einfluss Martin Bubers) aktiver Vertreter des Zionismus, der, Brod, Juden als Angehörige einer „Rasse“ betrachtete und aus seiner semitischen Sicht Mischlingen von Juden und Nicht-Juden dezidiert ablehnte, Brod, ungemein vielseitig, u.a. promovierter Jurist, ebenso Verfasser deutschsprachige Libretti zu Opern Janáčeks wie zahlreicher philosophischer Werke, nach dem Zerfall der österreichisch-ungarischen Monarchie kurzzeitig auch Vizepräsident des Jüdischen Nationalrates, Brod, dessen Bücher (im Mai und Juni 1933 im Rahmen der „Aktion wider den undeutschen Geist“ – erhebt sich die Frage, wo war deutscher Geist und wo der Un-Geist?) verbrannt wurden, Brod, am Tag vor der Besetzung Prags noch nach Palästina entkommen, dort, nach langer Schaffenspause, als Dramaturg am Nationaltheater Habimah tätig, Brod, ebenso Verfasser der „Jüdinchen“ (1911) wie einer Biographie über den Juden Heinrich Heine (1934), der Roman-Trilogie „Ein Kampf um

*Wahrheit*“ wie des Romans „Rebellische Herzen“ (1957) – „Als Schriftsteller verliert Max Brod in seinen letzten Lebensjahre an Prestige, obwohl die autobiographischen Bücher ‘Rebellische Herzen’ und ‘Streitbares Leben’ sehr viel Zeitkolorit transportieren. Aber als Kafka-Herausgeber lebt Max Brod mit seinem mythischen Freund weiter, obwohl sich im Lauf der Zeit immer häufiger Kritik an seinen Kommentaren und Essays über Kafka entzündet. Brod attestiert Kafka in erster Linie eine tiefe Gläubigkeit und wehrt sich gegen alle Interpreten, die Kafka mehr oder weniger dem Nihilismus zuzuordnen versuchten“ –, dieser Max Brod starb 1968 in Tel Aviv, wo er glaubte, eine (neue) Heimat gefunden zu haben – wie er über die Nakba dachte, darüber, dass Juden, genauer: Zionisten anderen Menschen, den Palästinensern, das antun, was an seinem Volk verbrochen, weiß ich nicht: Derartige Aspekte werden in Literaturgeschichten nicht behandelt.

- Döblin, Alfred: „Dieser Roman wurde 1945 in Los Angeles begonnen und 1946 in Baden-Baden beendet; 1956 erschien er ... Mithin muß[te] Deutschlands größter lebender Romancier ... zehn Jahre auf den Druck eines Buches warten, das schwerer wiegt als mancher Zentner Papier ... Solche Worte des Zorns schrieb der ehemalige Journalist und derzeitige Philosophie-Professor in Los Angeles, Ludwig Marcuse, vor vier Monaten in der ‘Frankfurter Allgemeinen’ über Alfred Döblins letztes Buch, den Heimkehrerroman ‘Hamlet oder Die lange Nacht nimmt ein Ende’ ... Der 1878 in Stettin geborene jüdische Schriftsteller hatte als prominenter Gegner des nationalsozialistischen Regimes Deutschland bereits im Jahre 1933 verlassen müssen. Stationen seiner Emigration waren Frankreich, die Schweiz, Spanien, Portugal, die Vereinigten Staaten. Bei Ausbruch

des zweiten Weltkriegs arbeitete Döblin im Pariser Informationsministerium: Sein Chef war der (1944 verstorbene) Dramatiker Jean Giraudoux ... 1946 kam Döblin nach Deutschland zurück – er amtierte im Range eines französischen Obersten in der Französischen Militärregierung ... In der Zwischenzeit hatte Döblin die französische Staatsangehörigkeit erworben und war zum katholischen Glauben übergetreten. Vor allem aber distanzierte sich Döblin energisch von seinem Buch 'Berlin Alexanderplatz', seinem berühmtesten Roman und einem der erfolgreichsten der zwanziger Jahre überhaupt [der bereits 1931 mit Heinrich George und später, 1979/1980, von Fassbinder mit Günter Lamprecht in der Hauptrolle verfilmt wurde – e.A.] ... Trotz seiner Konversion rechnete Döblin sich nämlich nicht zu den Vertretern solcher Literatur, die er 'feudalistisch' ... nannte, sondern zählte sich zur 'progressiven' ... Gruppe. Bei dieser progressiven Gruppe, so erläuterte er, sitze 'die Sprache an einem anderen Fleck als bei den übrigen[,] nämlich am richtigen'. Die progressive Literaturgruppe 'macht Fragezeichen hinter alles Bekannte und Ausrufungszeichen nur hinter das Unbekannte'.

In der Tat: Zeichen setzte Döblin, Berliner Arzt pommerischer Herkunft und assimiliert jüdischer Provenienz, vom Hurra-Patriot im ersten Weltkrieg zum Sozialkritiker konvertiert, später USPD-Mitglied, führender Expressionist und Wegbereiter der Moderne in der (deutschen) Literatur (namentlich durch seinen Erzählband „Die Ermordung einer Butterblume und andere Erzählungen“, insbesondere aber durch „Berlin Alexanderplatz“, nicht zuletzt durch

seine Stilexperimente wie in „Berge Meere und Giganten“), schon früh, in den Zwanziger-Jahren im Zusammenhang mit Judenpogromen im Berliner Scheunenviertel, mit seiner jüdischen Herkunft konfrontiert („Ich las einmal, daß die Juden als abgestorbenes Volk einen gespenstigen Eindruck machten und Dämonenfurcht auslösten; der Judentum gehört tiefer zu den kulturhistorischen Dämonopathien, in eine Reihe und in dieselbe seelische mit Gespensterfurcht, Hexenglauben“) und sich mit seinen jüdischen Brüdern und Schwestern solidarisiert, seit 1928 Mitglied der Preußischen Akademie der Künste, Sozialist mit Distanz zur apodiktischen Lehrmeinung der Marxisten („Ich erkenne die Gewalt der Ökonomie, das Bestehen von Klassenkämpfen an. Ich erkenne aber nicht an, daß Klasse und Klassenkampf, diese wirtschaftlichen und politischen Erscheinungen, nach ... dem menschlichen Zugriff entzogenen Gesetzen verlaufen“), einen Tag nach dem Reichstagsbrand aus Deutschland geflohen, einen großen Teil seines Werks mithin im Exil als gleichnamige Literatur verfassend (u.a. die Amazonas-Trilogie – „Das Land ohne Tod“, „Der blaue Tiger“ und „Der neue Urwald“ – und die November-Tetralogie mit „November 1918“ – in den Bürgerkriegswirren war seine Schwester zu Tode gekommen – und dem Schlussband „Karl und Rosa“ über Liebkecht, Luxemburg und den Spartakus-Bund), seit 1936 französischer Staatsbürger und 1941 zum katholischen Glauben konvertiert (welcher Umstand Brecht zu seinem Gedicht „Peinlicher Vorfall“ veranlasste: „Die Stimmung war gerührt. Das Fest nahte seinem Ende. Da betrat der gefeierte Gott die Plattform, die den Künstlern gehört, und erklärte mit lauter Stimme vor meinen schweißgebadeten Freunden und Schülern, dass er soeben eine Erleuchtung erlitten habe und nunmehr religiös geworden sei ..., setzte ... sich herausfordernd einen mottenzerfressenen Pfaffenhut auf, ging unzüchtig auf die Knie nieder und stimmte schamlos ein freches Kirchenlied an, so die irreligiösen Gefühle seiner Zuhörer verletzend ... Seit drei Tagen habe ich nicht gewagt, meinen Freunden und Schülern unter die Augen zu treten, so schäme ich mich“), Döblin, nach der Eroberung

Frankreichs und vor der Besetzung von Paris über Lissabon [Dreh- und Angelpunkt für Exilanten; das Salazar-Regime war eines der wenigen neutralen Länder im 2. Weltkrieg – s.: Erich Maria Remarque: Die Nacht von Lissabon] in die USA emigriert, dort bei MGM mit einem Gnadenbrot gefüttert und namentlich durch Zuwendungen von Lion Feuchtwanger am Leben erhalten, Döblin, dessen Sohn (Wolfgang) auf Seiten Frankreichs kämpfte und sich bei Herannahen der Deutschen Truppen erschoss – sein jüngster Bruder Kurt und die Witwe seines Bruders Ludwig sowie ihre Tochter wurden in Auschwitz ermordet –, dieser leidgeprüfte Döblin kehrte bereits 1945 nach Europa zurück und wirkte als Oberst und Literaturinspekteur der französischen Militärverwaltung, will meinen als Zensor in französisch besetzten deutschen Landen.

Unter dem Pseudonym *Hans Fiedeler* schrieb er über den Nürnberger Prozess („Der Nürnberger Lehrprozeß“) – schämte er sich seines eigenen Namens, wenn er die Verbrechen der Deutschen (zu Recht) anklagte, die der Siegermächte, namentlich den Bomben-Terror der Alliierten, unerwähnt ließ? Ob er von den Rheinwiesenlagern Kenntnis hatte (von denen behauptet wird, dass dort, in wenigen Monaten, mehr Menschen ums Leben kamen als in deutschen KZs; selbstverständlich schließe ich mich dieser Meinung *nicht* an – s. einschlägige strafrechtliche Bestimmung), ob er von diesen Orten des Terrors und der dortigen Entmenschlichung Kenntnis hatte ist mir nicht bekannt; der Terror bei der Vertreibung der deutschen Bevölkerung aus dem Osten (bei dem wohl zweieinhalb Millionen Menschen, nach Schätzungen Adenauers selbst gar fünf Millionen ums Leben kamen) sollte (größtenteils) noch folgen.

Wie dem auch sei: Unrecht gebiert Unrecht, und Leid gebiert Leid: Was Luther mit seinem Judenhass und mit seiner Forderung nach bedingungsloser Unterwerfung gegenüber der Obrigkeit fast ein halbes Jahrtausend zuvor angeschoben hatte findet in den hier gelisteten Biographien deutscher Juden ihren Ausdruck (selbstverständlich spielten massive Kapitalinteressen eine entscheidende Rolle bei Aufstieg und Fall des Arturo Ui – auf diese Komponente im komplexen Zusammenspiel unterschiedlicher Ursachen und differierender Wirkungen einzugehen ist hier indes nicht der geeignete Ort).

Jedenfalls will ich – auch – durch die kurzen Biographien verbotener jüdischer Schriftsteller zeigen, dass alles mit allem zusammenhängt und dass Luther als „treuer Diener seiner Herren“ (wie die Thinktaker heutzutage) für Elend, Not und Tod unzähliger Menschen geistig und moralisch verantwortlich ist. Welch Unterschied zu Jesus Christus!

- Feuchtwanger, Lion: Deutscher Schriftsteller mosaischen Glaubens; zu ihm schrieb *Der Spiegel* 1981: „Endlich werden auch die Bundesbürger mit einem Autor konfrontiert, den viele nicht einmal dem Namen nach kennen: Lion Feuchtwanger, hierzulande bislang lieber verdrängt und verschwiegen – in der DDR längst ein moderner Klassiker ... Mit Feuchtwanger ..., wiewohl einer der erfolgreichsten und auflagenstärksten Schriftsteller, die Deutschland je hervorbrachte, assoziiert man in der Bundesrepublik bestenfalls noch 'Jud Süß', jenen Roman, mit dem der Autor 1925 den nationalen und vor

allem internationalen Durchbruch schaffte. Als Veit Harlan sich für seinen 'Jud-Süß'-Propaganda-Film 1940 einige griffige Versatzstücke aus Feuchtwangers Roman herausbrach, saß dieser – Jude und engagierter Linksinтеллектуeller – im fernen kalifornischen Exil und klagte in einem 'Offenen Brief an sieben Berliner Schauspieler': 'Sie haben aus meinem Roman mit Hinzufügung von ein bißchen Tosca einen wüst antisemitischen Hetzfilm im Sinne Streichers und seines 'Stürmers' gemacht.' Antisemitische Hetze war es auch, gegen die Feuchtwanger ein Leben lang anschrieb ... Als 1933 Hitler zur Macht kommt, befindet sich Feuchtwanger gerade auf einer Auslandsreise, von der er nicht mehr nach Deutschland zurückkehrt. Auf der ersten Ausbürgerungsliste der Nazis steht sein Name ganz oben, und seine Bücher sind unter den ersten, die in den Flammen aufgehen. Der Haß der Nazis gegen seine Person war 1930 kulminiert, als Feuchtwanger seinen bedeutendsten Roman, 'Erfolg', herausbrachte. Darin wird der Hitler-Ludendorff-Putsch von 1923 satirisch abgehandelt. 10 Jahre später freilich war aus der mißglückten Bananenrepublik-Operette, über die das ganze liberale Deutschland noch gelacht hatte, blutiger Ernst geworden ... [Im französischen Exil ist] Feuchtwanger ... daran beteiligt, die antifaschistische Volksfront zu organisieren. Es sind vor allem diese Erfahrungen, die in den Roman 'Exil' eingehen: die innere Zerrissen- und Zerstrittenheit der deutschen Emigration. 1936 reist Feuchtwanger nach Moskau. Seine Sympathie für die Sowjet-Union und Stalin, aus der Notwendigkeit antifaschistischer Solidarität geboren, macht ihn derart unkritisch, daß er die Liquidation der trotzkistischen Opposition

nachdrücklich verteidigt, da er überzeugt ist, 'daß heute die einzige wirkliche Machtposition im Kampf gegen die Faschisten die Sowjet-Union ist' ... 1940 emigriert er, nachdem ihm unter abenteuerlichen Umständen die Flucht aus einem französischen Internierungslager in Frauenkleidern geglückt war, dennoch nicht nach Rußland, sondern in die USA ... Dort bleibt er bis zu seinem Tod 1958, während der McCarthy-Kommunisten-Hatz als vermeintlicher Stalinist vom FBI bespitzelt“

- Frank, Bruno: Spross einer jüdischen Bankiersfamilie, bedeutender Literat der Weimarer Republik und wichtiger Repräsentant der deutschen Exilliteratur, Autor der Erzählungen „Trenck“ und „Tage des Königs“, die Friedrich den Großen thematisieren, Verfasser der „Politischen Novelle“, welche die Aussöhnung zwischen Deutschland und Frankreich zum Thema hat, sowie der Exilromane „Cervantes“ (über den gleichnamigen spanischen Dichter) und „Der Reisepass“ (in dem der Kampf gegen den Hitler-Faschismus behandelt wird), Frank, der Erzähler, Romancier und Dramatiker, Frank, der Lyriker, Frank, der Freund von Thomas Mann, verließ – nolens volens – einen Tag nach dem Reichstagsbrand seine Heimat, ging zuerst in die Schweiz, dann nach Österreich, anschließend nach London; auch Paris und Südfrankreich waren Zwischenstationen seines Exils, bis er schließlich nach Kalifornien emigrierte, wo er kurz nach Ende des Krieges starb; wie Feuchtwanger und (mit Einschränkungen) Thomas Mann (der selbst seinen Bruder Heinrich darben ließ) unterstützte er mittellose andere Exilanten, namentlich Exilliteraten; Entwurzelte, ein „*Einsamer Baum*“, waren sie alle, samt und sonders:

„Fremdling aus warmem Tal,  
In die Öde gestellt,  
Opfer dem Wetterstrahl  
Und vom Sturm umbellt.

Sprossender Kindheit Traum  
War schlanke Wohlgestalt,  
Krumm nun im eisigen Raum  
Und vom Kampfe alt.

Aber noch grünend in Qual,  
Schattend im Öden, ein Held,  
Letzter Zeuge vom Tal  
In einer toten Welt“

- Hasenclever, Walter: „Walter Hasenclever, in Aachen geboren, wurde mit seinen expressionistischen Dramen ‘Der Sohn’ (1914) und ‘Die Menschen’ (1918) berühmt und war später mit zeitkritischen Konversationskomödien (‘Ein besserer Herr’) erfolgreich. 1940 nahm sich der Emigrant in einem französischen Internierungslager das Leben. Die letzten Jahre seines Lebens hatte Walter Hasenclever ... an [*Irrtum und Leidenschaft*,] dieser *confessio vitae* geschrieben, einer, wie er sie nannte, ‘Flaschenpost’, abgeschickt im Exil von einem, der wenig später unter der Last der nationalsozialistischen Apokalypse zerbrechen sollte. Nach einer Verspätung von dreißig Jahren ist das nachgelassene Manuskript nun endlich publiziert worden ... Hasenclever ... zeichnet hier Konturen seiner (nur seiner?) Schriftsteller-Generation mit einigen boshaft scharfen Strichen nach ... Allerdings stellt sich ... schnell Resignation ein: ‘Wir haben alle die Jugendkrankheit der Weltverbesserung

durchgemacht. Trösten wir uns mit der Erkenntnis, daß wir selber unverbesserlich sind' ... Die Literatur der Emigranten, sieht man einmal von den 'Großen', den 1933 längst 'etablierten' Autoren ab (wie etwa Thomas und Heinrich Mann, Joseph Roth, Brecht, Anna Seghers, Döblin), ist oft gekennzeichnet durch einen eklatanten Widerspruch von ideologischem Engagement und völliger Ohnmacht. Vom Ausland wegen ihrer einschränkungslosen Verachtung Nazi-Deutschlands zu meist als lästige Querulanten eingestuft, sahen sich die Emigranten in der Lage von einflußlosen Parasiten einer abweisenden Umwelt: 'Davon zu wissen und wenig dagegen tun zu können, weil man keinen Glauben bei anderen findet ... , das ist das Qualvollste in all dem Ungewissen' ... 'Das Herzasthma des Exils' (Thomas Mann) bewirkte somit bei vielen Emigranten ... künstlerische Stagnation oder allmähliches Verstummen ... 'Was bleibt unsereins im Exil jetzt noch übrig, als von Erinnerung zu leben und Memoiren zu schreiben?'"

- Kerr, Alfred: Theater- und Literaturkritiker der Weimarer Republik (hinsichtlich seiner Wirkmacht vergleichbar einem Reich-Ranicki in den letzten Dekaden des 20. Jhd.), Kerr, Breslauer Jude, der über die Deutsche Romantik promovierte (*Kerr, A.: Godwi: Ein Kapitel deutscher Romantik*), Kerr, Rezensent u.a. für die Vossische Zeitung, die Frankfurter Zeitung und die Kunst- und Literaturzeitschrift Pan, Kerr, der Förderer von Ibsen und Hauptmann, Kerr, der Freund von Rathenau („*Knallen die Gewehre – tak, tak, tak / aufs schwarze und aufs rote Pack / Auch Rathenau, der Walther / erreicht kein hohes Alter / knallt ab den Walther Rathenau / die gottverdammte Judensau!*“), Kerr, selbst Verfasser rassistischer Kriegsliryk (gegen die Feind-

**Mächte im 1. Weltkrieg:** „Nach Kerr sind zwei Auszeichnungen benannt: Das 'Börsenblatt' vergibt seit 1977 den Alfred-Kerr-Preis für Literaturkritik. Und im Rahmen des Berliner Theatertreffens ... wird der Alfred-Kerr-Darstellerpreis ... verliehen ... 'Wir als Preisveranstalter müssen uns mit den neu aufgetauchten Vorwürfen gegen Kerr beschäftigen ...' Bisher habe sich diese Frage nicht gestellt – '... aus Unkenntnis nicht gestellt' ... Die nun publizierten Gedichte seien unbestritten 'krude, unangenehm, geschmacklos'. Allerdings müsse man bei einer sorgfältigen Bewertung auch die Umstände der Zeit in Betracht ziehen, in der diese Gedichte verfasst wurden ...), Kerr, wegen eben dieser Kriegsgedichte bereits 1928 mit Karl Krauss, dem anderen großen Theater- und Literaturkritiker jener Zeit, im Konflikt – wie lange Nachgeborene offensichtlich brauchen, bis sie wissen, was sie eigentlich nicht wissen wollen (*Rumänenlied, Oktober 1916*: „Alle Velker staunerul / San me große Gaunerul / Ungarn, Siebenbürginescu / Mechten wir erwürginescu / Gebrüll escu voll Triumphul / Mitten im Korruptul-Sumpful / In der Hauptstadt Bukurescht / Wo sich kainer Fiße wäscht“ – ergo: Nicht nur die Juden waren angeblich dreckig, sondern auch die Rumänen. Sagt ein Jude. Kerr) –, Kerr, dessen Bücher und Schriften gleichwohl im Mai 1933 in toto indiziert und verbrannt wurden, Kerr, den die Nationalsozialisten bereits im August 1933 ausbürgerten und der (über Prag, die Schweiz und Paris) nach London emigrierte (s.: *Judith Kerr, Alfred Kerrs Tochter: Als Hitler das rosa Kaninchen stahl, Band 1-3: Eine jüdische Familie auf der Flucht*), Kerr, der im Exil für verschiedene große Zeitungen gegen Hitler publizierte, dieser Alfred Kerr wurde 1940 als „gefährlicher“ Staatsfeind vom Reichssicherheitshauptamt auf die „Sonderfahndungsliste G.B (Großbritannien)“ jener Personen gesetzt, die nach einer Invasion sofort zu verhaften seien; bekanntlich fand die Invasion nicht statt, Kerr überstand den Krieg und wurde 1947 britischer Staatsbürger; er starb nur ein Jahr später, welcher Umstand

den Spiegel zu folgender kurzer Meldung veranlasste:  
„Alfred Kerr, bis 1933 Kritiker des ‚Berliner Tageblatts‘ und Verfasser theaterkritischer Bücher, nach 1933 Emigrant in England, starb fast 81jährig in einem englischen Militärkrankenhaus in Hamburg. Am 15. September kam Kerr im Flugzeug nach Hamburg, um das kulturelle Leben in Deutschland zu studieren. Am Tag nach seiner Landung erlitt er einen Schlaganfall, von dem er sich nicht wieder erholte.“

65 Jahre später schrieb *Die Zeit*: „Es gibt eine weitere, kaum bekannte Quelle zur Kerrschen Familiengeschichte ..., an de[r] Judiths Bruder Michael [Kerr] bis zu seinem Tod arbeitete und ... [die] 2002 auf Englisch erschien. Michael berichtet von den Abgründen der Verzweiflung, in die seine Mutter Julia Kerr geriet, die ihre Familie, kämpfend, mit Aushilfsarbeiten als Sekretärin in den Jahren des Exils durchgebracht hat, während der Vater fast keinen Penny verdiente, als Einziger ein eigenes Zimmer hatte und dort tagein, tagaus am Schreibtisch saß. In Paris hatte er noch Bücher geschrieben, die in Amsterdam und Brüssel erschienen, weithin unbemerkt, eins über Rathenau, eins über Hitler, *Die Diktatur des Hausknechts*, zudem immerhin minimal honorierte Beiträge für das *Pariser Tageblatt*. In London dann sitzt er unverändert am Schreibtisch, aber nun schreibt er fast ohne jedes Echo: Gedichte, Tagebuch, und immer wieder versuchsweise Rundfunktex te fürs deutsche Publikum, mit denen die BBC aber nichts anfangen kann. Seine Mutter und seine Schwester, schreibt Michael Kerr, haben sich unterdessen sechs Jahre lang in der tristen Flüchtlingspension ein ... Zimmer geteilt, bis Judith 23 Jahre alt war, und immer trug sich die

Mutter mit dem Gedanken, dem Leben ein Ende zu machen ...

Den Vater porträtiert Judith Kerr in ihrer eigenen Trilogie als hilflos in allen praktischen Dingen, und heute betont sie, er sei trotzdem nicht bedürftig gewesen: 'Nein, er war erwachsen. Er war immer er selbst.' Ihre Mutter habe Züge eines Kindes behalten, zumal in ihrer Direktheit: 'Als ich ihr damals, in Berlin 1956, am Krankenbett nach ihrem Selbstmordversuch entgegenhielt, ich wolle nicht Kind zweier Selbstmörder sein, da sagte sie in aller Klarheit nur: 'Daddy doesn't count!' Wunderbar.' Alfred Kerr hatte, nachdem ihn 1948 in Hamburg bei seinem ersten Besuch in Deutschland ein Schlaganfall lähmte, seine Frau gebeten, ihm ein tödliches Mittel zu geben, wie sie es seit Langem für diesen Fall verabredet hatten.“

Ergo: Auch die überlebenden Juden hatten nicht überlebt; die Schatten der Vergangenheit lasteten allzu sehr auf ihnen.

Und man möge sich vergegenwärtigen, dass es der Schatten namentlich eines Mannes ist, der über all diesen Schicksalen, die ich hier cursorisch anführe, und über dem Schicksal so vieler anderer Juden liegt, der Schatten jenes Mannes, der immer noch als der Reformator, der große Erneuerer gefeiert wird – erscheint es nicht dringend und zwingend erforderlich, unser Bild von Martin Luther, dem Judenhasser, zu revidieren und zu reformieren, vulgo: zu überprüfen und neu zu gestalten?

- Kesten, Hermann: Spross einer jüdischen Kaufmannsfamilie, so alt wie das (20.) Jahrhundert und fast so alt geworden wie dieses, Lektor im Berliner Gustav Kiepenheuer Verlag und Vertreter der sog. *Neuen Sachlichkeit* (Stichworte: Gebrauchsliteratur – Bert Brecht, Kurt Tucholsky, Erich Kästner; Zeitroman – Erich Kästner: „Fabian“ [einer der Prototypen des sog. Großstadtromans], Erich Maria Remarque: „Im Westen nichts Neues“; Reportageliteratur – Egon Erwin Kisch [„Der Rasende Reporter“]; Kritisches Volkstheater – Ödön von Horváth’s „Geschichten aus dem Wiener Wald“; nicht zuletzt das Epische Theater Bert Brechts [Dreigroschenoper]), Kesten, der Essayist und Romancier, der Autor von „Der Scharlatan“ („Der Roman ist 1932 erschienen und 1933 verbrannt worden. 1965 weist ein Nachwort des Verfassers nicht nur auf die beziehungsreichen Daten hin ... [Ein] an Ereignissen, zumal an ausgefallenen Lebensläufen überreiche[s] komisch-bittere[s] Werk ... Heuchelei, Erpressung, Käuflichkeit haben ... nichts an Schwung verloren“), Kesten, der Verfasser von „Dichter im Café“ („Seine Schriften bevölkert der aus Nürnberg stammende Romancier Kesten gern mit Persönlichkeiten aus dem eigenen Berufsbereich – mit Poeten, Journalisten und Pamphletisten vergangener Zeiten. Die Kaffeehäuser in Rom, Wien, München, Berlin, Paris, London, New York liefern ihm die Kulissen für literarische Lebensabläufe“), Kesten, aus dessen Feder „Die Zeit der Narren“ stammt („1964 schrieb der Baseler ... Kritiker Walter Widmer über Kesten: ‘... er ärgert mich.’ Nun, neun Monate nach Widmers Tod, präsentiert der Romancier Kesten einen Baseler ... Kritiker Wieland Wasser und dessen Tochter, die ihren ‘Beruf im Bett’

ausübt und gegen die Juden hetzt. Der bis in die Zeit der Happenings ... fortgesponnene Roman hält das alte Kesten-Schema ein: Monologe im Salon, Paradoxien und Aphorismen, Scharlatanerien, Karrieren und Amouren, alles wie zur Einschüchterung der Spießler aufgeföhren“), Hermann Kesten, ein „Sohn des Glücks“ – „Der Leser ... erlebt das Buch ... in einer mit List ersonnenen, immer wieder überraschenden, wohlpointierten Handlung, voll von pittoresken und auch wieder stereotypen Figuren. Doch wenn der Tod mitspielt, ist es ein Kasperle-Theater, schön und gruselig ... Hermann Kesten hat einmal die Romane 'Josef sucht die Freiheit', 'Ein ausschweifender Mensch', 'Der Scharlatan', 'Der Gerechte' geschrieben, Bücher, die junge Menschen erregten, die jungen Menschen ein Vorbild waren. Er war Lektor bei Kiepenheuer, der vor 1933 der führende deutsche Verlag der *litterature engagée* war, er editierte dort neue deutsche Erzähler, neue französische Erzähler, er blieb, nachdem die Heimat in Hitlers Hand gefallen war, im Allert de Lange-Verlag in Amsterdam ein Vorkämpfer deutscher Literatur, er gab dort die 'Novellen deutscher Dichter, der Gegenwart' heraus, er war in Paris, er war in Amerika ein deutscher Literat, als der er zurückkehrte, als der er mit einer großen Diskussion das Neuerwachen des literarischen Lebens in Deutschland förderte, er war und ist ein Freund der Poeten“ –, Hermann Kesten, einer der „glücklichen“ jüdischen Poeten, die das Naziregime überlebten, weil er 1933 Deutschland verließ und in Frankreich und Belgien, in London und in Amsterdam Zuflucht suchte (wo er die deutsche Abteilung des Verlags Allert de Lange leitete – neben dem

Querido Verlag einer der beiden großen niederländischen Verlage für deutsche Exilliteratur), Kesten, der kurzzeitig im unbesetzten Frankreich als feindlicher Ausländer interniert war und nach New York flüchten konnte, Kesten, seit 1949 amerikanischer Staatsbürger und seit Anfang der 50-er Jahre in Rom, dann, ab den späten Siebzigern, bis zu seinem Lebensende in Basel in einem jüdischen Altersheim lebend, Kesten, einer der (wenigen) emigrierten jüdischen Literaten, der keine finanzielle Not litt, vielmehr seine Leidensgenossen wirtschaftlich unterstützen konnte, dieser Hermann Kesten beschreibt in seinem 1948 in New York entstandenen und ein Jahr später in Amsterdam (im bereits benannten Querido-Verlag) erschienen Roman „Die fremden Götter“, „wie aus Glauben religiöser Fanatismus werden kann. Die Geschichte um die junge Jüdin Luise, die, nachdem sie vor den Nazis in ein katholisches Kloster in Avignon flieht und konvertiert, nach dem Krieg mit ihren Eltern, strenggläubigen Juden, aneinander gerät, erscheint dem Rezensenten nicht nur brandaktuell, sondern auch vorzüglich geschrieben: Distanziert, rasant und doch warmherzig, voller 'trockener' Ironie ...“

- Kisch, Egon Erwin: Zum Tode Kischs schreibt *Die Zeit* im April 1948: „Von einem gewissen Alter ab ist es gefährlich für Welt [E]rfahrene, wenn sie in ihre Heimat zurückkehren. Sie selber spüren nicht, was in ihnen vorgeht. Aber sie legen sich hin und sterben. So ist der 'Rasende Reporter' Egon Erwin Kisch aus Mexiko, [s]einem Exil, nach Prag heimgekommen, um sich zur Ruhe zu legen. Immerhin, er ist heimgekehrt. Und es war noch ein Glück für ihn, daß die Zeitläufte es ihm gestatteten

... Vor vielen Jahren habe ich Kisch gekannt und ... zu ihm gesagt: 'Sie spielen mit dem Leben.' Worauf er, der muntere, rundliche Mann erwiderte: 'Das Leben spielt mit mir.'“

Und ein Vierteljahrhundert später führt die Chronistin in derselben Zeitung aus:

„Egon Erwin Kisch war Weltbürger. Die kritische Engagiertheit, mit der er die fünf Kontinente beschrieben hat, beweist, daß er sich nirgends nur als Gast gefühlt hat. Und Kisch war Prager, nicht nur von Geburt. Er liebte Prag wie seine Mutter, die er sehr liebte ...

Kisch gehörte mit Franz Kafka, Max Brod und Franz Werfel zu der bedeutenden Gruppe Prager deutsch-jüdischer Literaten. Er sprach auch gut Tschechisch, hat in Prag 'in allen sozialen und nationalen Schichten verkehrt und fühlte sich fast überall wohl'. Er wollte weder im jüdischen noch im deutschen Getto bleiben, weder im bürgerlichen noch im Getto der Intellektuellen. Seine Wege führten ... in die ganze Welt. Von 1921 bis 1933 hatte er seinen Hauptsitz in Berlin. Nach dem Reichstagsbrand wurde er verhaftet, ins Spandauer Gefängnis gesteckt und erst nach der Intervention der tschechoslowakischen Regierung, die sich für ihren Bürger einsetzte, freigelassen.

Im Jahre 1934 fuhr Kisch im Auftrag des Pariser Weltkomitees gegen Krieg und Faschismus zu einem Antifaschistenkongreß nach Melbourne. Auf Einspruch des deutschen Botschafters verboten ihm die australischen Behörden den Eintritt, Kisch sprang von Bord des Schiffes und

brach sich ein Bein. Der Streit um Kisch und seine Auftritte verursachten in Australien eine innenpolitische Krise.

Im spanischen Bürgerkrieg war Kisch bei den Internationalen Brigaden, die gegen Franco kämpften. Während des Krieges lebte er in Mexiko und kehrte 1946 nach Prag zurück ...

Wann immer es möglich war, hat er seine Reportagen ´von innen´ gemacht. In einem Obdachlosenasyll in London hat er sich, mit Lumpen bekleidet, zur Übernachtung angemeldet; zur Hopfenernte in Saaz ließ er sich als Hopfenpflücker anwerben; er fuhr als Kinostatist zu Aufnahmen nach Afrika. Er war oft selbst der Hauptakteur seiner Geschichten, ob es sich um den Mord an einem Prager Gastwirt handelte, den man den Sozialdemokraten in die Schuhe schieben wollte, bis Kisch bewies, daß ein Ganove namens Litera der Mörder war – oder um die berühmte Affäre des Oberst Redl, Generalstabschef des Prager Korps, den Kisch als russischen Spion entlarvte ...

Der alte Streit darüber, ob Reportage Literatur sei oder nicht, ist ein witzloser, rein terminologischer Streit. In Sachen „Reportage als Literatur“ bekenne ich mich zu jenen Marxisten-Leninisten aus dem Radio-Eriwan-Witz. Frage: ´Werden wir auch im Kommunismus Geld haben?´ Antwort: ´Die Dogmatiker sagen, daß wir im Kommunismus kein Geld mehr haben werden. Die Revisionisten behaupten, daß wir es noch immer haben werden. Wir Marxisten-Leninisten sagen: Manche Leute werden Geld haben und manche nicht.“

- Lasker-Schüler, Else (nichts ist schwüler als Else Lasker-Schüler, blödelten wir als Pennäler vor mehr als fünfzig Jahren; der Kalauer sei mir verziehen): Vertreterin des literarischen Expressionismus, in zweiter Ehe verheiratet mit Herwarth Walden und eng befreundet mit Gottfried Benn (dem sie etliche Liebesgedichte widmete), befreundet auch mit Franz Marc und selbst Malerin (für den *blauen Reiter*), 1932 noch mit dem Kleist-Preis geehrt und bereits im April 1933 in die Schweiz, von dort 1939 nach ihrem „Sehnsuchtsland“ Palästina emigriert, 1945 auf dem Ölberg in Jerusalem begraben:

„Else Lasker-Schüler ist auf dem traditionsreichen alten jüdischen Ölberg-Friedhof in Jerusalem bestattet worden.“ So Max Brod 1967 in der *Zeit*. „Ihre vielen Verehrer, zu denen auch ich mich mit allem Eifer zähle, haben oft gelitten, wenn sie die unglaublichen Berichte lasen, die schon lange vor dem israelischarabischen Krieg verbreitet waren und immer wieder gedruckt wurden: Die Jordanier, hieß es, auf deren Gebiet seinerzeit dieser Friedhof lag, seien gegen die heiligen Grabsteine vorgegangen, hätten eine Straße quer durch die geweihte Ruhestätte gelegt und dabei die ihrem Dienst entrissenen Grabsteine als Pflaster benützt. Auch beim Bau einer Polizeistation und zu anderen profanen Zwecken seien die Sakralien verwendet worden, und die alten hebräischen Schriftzeichen seien da und dort zu sehen, wo sie sinnlos und ungehörig wirkten. Ich habe solchen und ähnlichen Meldungen über barbarische Akte eigentlich nicht so recht Glauben geschenkt – wie ich allem, was zur Hetze einer Nation gegen eine andere dienen könnte, zunächst mißtraue (das hat langjährige Erfahrung mich gelehrt).

Doch jetzt ist der alte Friedhof unter jüdische Herrschaft zurückgekehrt, und die jetzt erst eintreffenden Bestandsaufnahmen scheinen leider die Gerüchte zu bestätigen: Der Grabstein soll gefunden worden sein an einer Stelle, für die er nicht bestimmt war. Das Grab scheint unter der Straßenwalze eingeebnet, für immer verschwunden.“

Es ist sicherlich nicht hinzunehmen, dass Gräber derart geschändet werden; es ist indes ein ungleich größeres Verbrechen, dass die, deren Gräber geschändet wurden, seit der Gründung des Staates Israel (und bereits zuvor) selbst unzählige Gräber für die Palästinenser geschaufelt haben.

Festzuhalten gilt: Nicht einmal nach ihrem Tod fanden sie Ruhe, die Verfolgten und Verfemten des Nazi-Regimes, die im Namen Luthers Gehassten, die oft zwischen allen Fronten Verlorenen. Gott sei ihrer armen Seele gnädig. Wie er, Gott, über Luther urteilen wird, weiß ich nicht; wenn es ein gerechter Gott ist, wird er ihm verzeihen, aber nicht vergeben

- Marcuse, Ludwig: Sproß des jüdischen Großbürger­tums, mit einer Arbeit über Nietzsche promoviert und dem Gedankengut Nietzsches sein Leben lang verbunden, 1933 über Frankreich und die Sowjetunion in die USA emigriert, dort Professur an der University of Southern California (Los Angeles), seit 1944 amerikani­scher Staatsbürger (seine Schwester Edith hatte wenig Glück; sie verstarb am Tag der deutschen Kapitulation, nachdem sie bereits 1942 in die Hände ihrer wenig

judenfreundlichen Häscher gefallen war), seit Anfang der 60-er Jahre am Tegernsee ansässig und dort 1971 verstorben, Biograph u.a. von Börne, Heine und Büchner: „Er hat nicht wenige missratene Artikel geschrieben. Und doch war er ein großer Literat. Einer jener permanenten Ruhestörer, wie sie Deutschland immer gebraucht, oft verjagt und nie geliebt hat. [So] Marcel Reich-Ranicki über Ludwig Marcuse.“

- Mehring, Walter: deutsch-jüdischer Schriftsteller, Sohn einer jüdischen Mutter, die in Theresienstadt ums Leben kam, einer der bedeutendsten Satiriker der Weimarer Republik (der u.a. in der *Weltbühne* gegen Militarismus, Antisemitismus und Nationalsozialismus schrieb), Mitbegründer des politisch-literarischen Kabarets in Berlin, Mehring, von dem Goebbels höchstselbst forderte: *An den Galgen* und dessen Bücher im Mai 1933 den Flammen übergeben wurden, Mehring, der nach langen Irrwegen der Flucht schließlich 1941 in den USA mehr strandete als landete, Mehring, Verfasser von „*Müller. Chronik einer deutschen Sippe von Tacitus bis Hitler*“, einem der ersten satirischen Romane über den Nationalsozialismus („Ein Buch, das einer weder auf österreichischem, noch auf katholischem Boden heimischen, ja vielleicht allzusehr vernachlässigten Spezies angehört: der des satirischen Romans ... [A]ngenehm ist dieser ... Roman, der die Geschichte einer deutschen Sippe von Tacitus bis Hitler in kurzen, treffend gezeichneten Bildern bringt, sicher nicht ...“), Mehring, Autor von *The Lost Library* (1951 in den USA und GB, 1952 als *Die verlorene Bibliothek* auf Deutsch erschienen – in *Die verlorene Bibliothek*, einer Anspielung auf den Verlust der Bibliothek seines Vaters auf der Flucht vor den Nazis (ich selbst

besitze gerade einmal zwölf Bücher, nachdem mich Medizinisch-Industrieller Komplex und seine staatlichen Helfer meiner Bibliothek mit ca. 30.000 Bänden beraubt haben), in *Die verlorene Bibliothek* führt Mehring grosso modo die Wirk-Ohnmacht der Dichter und Denker vor Augen – Mehring, anonymen Verfasser von „Naziführer sehen Dich an – 33 Biographien aus dem Dritten Reich“, Mehring, der im Ausland nie ansässig wurde, kehrte, getrieben von Heimweh, trotz alle dem und alledem, 1953 nach Deutschland zurück; 1981 starb er in Zürich. Mehring fand auch bei seinen wohlwollenden Kritikern nicht nur Zustimmung; so schrieb Walter Benjamin über Mehrings Gedichte: „Mehring mag allerlei Qualitäten haben, mag der Sprache rabeleske Toupets, balladeske Tollen oder bierbaumsche Schmachtlöcken drehen – er hat nie an ungehobelten Tischen gegessen. Das Unvernünftige, Verbissene, Herbe, Verächtliche, Heimweh und amor fati des Verrufenen sind ihm fremd – trotz ‘Ketzerbrevier’ und ‘Legenden’. Sein Chanson ist ein Esperanto der Dichtung, der Effekt ist sein letztes Wort und niemals liegt er in der Nuance. Ein Mann wie Brecht kann das Massivste anheben, wir werden immer unsere Freude daran haben, wie zart er es niederlegt. Mehring kann gar nicht athletisch genug stemmen, aber wenn man dagegen klopft, klingt es ... hohl ...“

Anlässlich Mehrings Tod resümierte Fritz J. Raddatz: „Schon seit 1921 lebte Mehring in Paris, ein ‘Früh-Emigrant’ – doch die deutschen Dinge verließen ihn nie. Seine ‘Sage vom großen Krebs’, das letzte Gedicht des Jahres 1933, ist eine erschreckende Warnung vor der Katastrophe – die er floh, weithin, bis Kalifornien. Wo er in bitterer

Armut lebte: 'Mehring, dem ich aus meiner Show 20 Dollar gab, sagte mir, er hatte 'ne Woche nichts gegessen – sah aus wie ein fahrender, verdrehter, verschlampter Sänger', berichtet George Grosz.

Die Stimme dieses Sängers, seine leisen wie schneidenden Töne, wollte im Nachkriegsdeutschland, das mit eiligem Vergessen und noch eiligerem Aufbau beschäftigt war, niemand hören – 'Die Menschen wollen ihre Untergänge entweder besungen haben oder vergessen', hieß es in Dürrenmatts Gratulation zu Mehrings 60. Geburtstag. So blieben die ersten Rowohlt-Ausgaben unverkauft, Mehring – der nie in seinem Leben eine Wohnung besessen hatte, hauste jetzt meist im Zürcher 'Hotel Urban' – versank in Bitterkeit; zwischen 1951 und 1962 schrieb und publizierte er kein Wort: 'Als Operettenkomiker aus der Mottenkiste aufzustreben, davor graust mir.' Schön, daß man weiß: der 85jährige konnte die mit verlegerischer Bravour und Sorgfalt edierten, soeben erschienenen zwei Bände seiner gesammelten Chansons, 'Chronik der Lustbarkeiten' und 'Staatenlos im Nirgendwo', vergangene Woche, kurz vor seinem Tod am 3. Oktober, noch in Händen halten. So endet sein dort abgedrucktes letztes Gedicht:

'Und als Trinkgeld verworfen/blieb nichts übrig/als ein Vers/auf den sich nichts sonst reimte/als/pervers.'“

- Mühsam, Erich: Schriftsteller, Publizist und Anarchist, Sohn jüdischer Eltern, wegen „sozialdemokratischer Umtriebe“ vom Gymnasium verwiesen, schwul (und dadurch den Nazi ein doppelter Dorn im Auge) – „Erich

Mühsams Streitschrift zur Homosexualität ... [war] Mühsams erste selbstständige Veröffentlichung ... Mühsams Schrift entstand 1903, zu einer Zeit, als sich im wilhelminischen Deutschland zum ersten Mal eine Homosexuellenbewegung zu organisieren begann ... und den Kampf gegen den § 175 aufnahm ... 1902 hat die Veröffentlichung der homosexuellen Praxis des Konzernchefs Friedrich Krupp ... und sein[es] ... Selbstmord[s] ... [„Über die Boulevardpresse in Rom gelangt die Story nach Deutschland, wird dort noch ohne Namensnennung veröffentlicht, bevor das SPD-Parteiorgan ‘Vorwärts’ am 15. November 1902 die Nation unter der Überschrift ‘Krupp auf Capri’ ins Bild setzt“] zu einer breiteren Diskussion der Homosexualität und insbesondere des § 175 in der sozialdemokratischen und anarchistischen Presse geführt –, Mühsam, (wie Trakl) zunächst Apothekenhelfer, ab 1902 dann Zeitungsredakteur in Berlin, später Mitglied der Schwabinger Bohème und mit dem älteren der beiden Mann-Brüder sowie mit Feuchtwanger, Wedekind und Oskar Maria Graf befreundet, Mühsam, Autor des *Simplicissimus*, Mitglied der Münchener Räterepublik, nach deren Auflösung zu 15 Jahren Festungshaft verurteilt (von der er fünf absitzen musste), aus dem Gefängnis heraus für ein gemeinsames Vorgehen von Kommunisten und Anarchisten werbend, nach seiner Entlassung aus der Haft Herausgeber der anarchistische Zeitschrift *Fanal*, Mühsam, befreundet mit Herbert Wehner und Silvio Gesell (dem, letzterem, er einen bemerkenswerten Nachruf widmete), Mühsam, Autor von „Die Befreiung der Gesellschaft vom Staat. Was ist kommunistischer Anarchismus?“, Mühsam, der Jude, Mühsam, der Schwule, Mühsam, der Anarchist – War einmal ein Revoluzzer / im Zivilstand Lampenputzer; / ging im Revoluzzersschritt / mit den Revoluzzern mit. / Und er schrie: ‘Ich revolütze!’ / Und die Revolützermütze / schob er auf das linke Ohr, / kam sich höchst gefährlich vor“ – war den

Nationalsozialisten ein rotes Tuch; 1933 wurde er verhaftet, ein Jahr später im KZ Oranienburg ermordet: „Der Sarg wurde geöffnet. Vor mir lag mein Mann. Das Gesicht war bleich, aber ganz, ganz ruhig. Ein Streifen am Hals zeigte mir die Spuren des Strickes ... Mein Schwager Hans sagte: ‘Entschuldige, mein Bruder, ich bin ein alter Arzt’, zog ihm das Hemd aus, der Rücken war vollkommen verprügelt, und getötet war er durch eine Giftinjektion und tot aufgehängt im Abort“

- Polgar, Alfred: „‘Die Fremde ist nicht Heimat geworden. Aber die Heimat Fremde’ – auf diese Formel hat Polgar nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges seine Erfahrungen des Exils gebracht. Ein Exil, das früher begann als nach der zweimaligen Flucht: Anfang 1933, aus Berlin, ... wirklich in der letzten Minute; 1938, nach dem ‘Anschluß’, aus Wien. Der kürzlich erschienene Briefwechsel mit William S. Schlamm [zum Rechtskonservativen mutierter Schriftsteller, Journalist und vormaliger Kommunist österreich-ungarischer Provenienz] ... dokumentiert Jahre des Elends und der Verzweiflung ... Der Witz der Formulierungen, mit denen Polgar seine aussichtslose Situation im Exil beschreibt, führt stetig am Rand des Zynismus entlang ...

Was Polgar ... beschreibt, in seinen gesellschaftskritischen Skizzen und Glossen, ist niemals vom Gestus der Ideologiekritik getragen, sondern allenfalls im strikten Sinne ideologiekritisch: im Sinn der Affirmation des Scheins. Polgar will nicht denunzieren und decouvrieren, was notgedrungen immer zu Lasten der Opfer geht. Er will nicht die Kleinheit der kleinen Leute lächerlich machen

und sich über die mangelnde Größe der Großen mokieren. Sein Humor ist tatsächlich in Gerechtigkeit verwurzelt ... Hegels Optik auf den Kammerdiener, der seinen Feldherrn in der Unterhose sieht, wird von Polgar umgedreht: banal und gar nicht erwähnenswert sind die großen Haupt- und Staatsaktionen der Geschäftsführer des Weltgeistes ...“, so Martin Lüdke.

Und Reich-Ranicki schrieb: „Er wird oft zusammen mit ... Schriftstellern genannt, die wie er ihre große Zeit im ersten Drittel unseres Jahrhunderts hatten, die ... vor allem für die Presse schrieben und Meister der deutschen Sprache waren und die ebenfalls im Dritten Reich beschimpft und bekämpft wurden: Man sieht Alfred Polgar gern in der unmittelbaren Nachbarschaft von Kurt Tucholsky, Karl Kraus und Alfred Ker[r]...“

Indes erweist es sich als schwierig, Polgars Kunst zu charakterisieren. Sie ist gewiß nicht weniger profiliert als jene seiner gestern wie heute berühmteren Kollegen. Aber die Reize und Vorzüge seiner Prosa sind in der Regel so still und unauffällig, daß sie sich kaum darstellen lassen und häufig der Analyse spotten: Im Grunde müßte man wie Polgar schreiben können, um zu zeigen, wie er schreiben konnte.

Tucholsky, Kraus und Kerr waren hochdramatische Figuren des literarischen Lebens und der Zeitgeschichte schlechthin. In Polgars Porträt wird man Dramatisches vergebens suchen. Sie standen im Mittelpunkt, er hatte seinen Platz am Rand. Sie gehörten zu den Streitern und Kämpfern und – früher oder später – zu den Scheiternden.

Polgars Element hingegen war die Beobachtung, das Kontemplative.

Sein Werk ist umfangreich und einheitlich zugleich. Denn abgesehen von Versuchen, die aus der Zeit vor 1914 stammen, ... verfaßte er lediglich kurze Prosastücke, für die er nur in Ausnahmefällen mehr als vier oder fünf Druckseiten benötigte ... Über die Figuren im Rampenlicht berichtete er oft wie über reale Menschen – und über die Menschen, die er auf der Straße traf, wie über Geschöpfe großer Dichter. Er erzählte vom Theater, und er rezensierte den Alltag. Die Szene wurde ihm zum Tribunal und das Tribunal zur-Szene. Der Kritiker war ein poetischer Feuilletonist, und der poetische Feuilletonist hörte nicht auf, ein Kritiker zu sein ...

Polgar kannte die Menschen; dennoch hat er an sie geglaubt. Im Komischen sah er zugleich das Tragische, im Tragischen entdeckte er stets das Komische. 'Alle Heiterkeit der Welt', schrieb er, 'rührt her von ihrer Traurigkeit.' Daher war in seinem Spott immer auch Mitleid, aber in seinem Mitleid war niemals Sentimentalität ...

'Die kleinen Leute' betitelte er eines seiner Feuilletons, ein anderes 'Denkmal des unbekanntenen Menschen'. Hunderte Prosastücke Polgars könnten diese Titel tragen. Oft hat er sie gerühmt und besungen: die Putzfrauen und Gepäckträger, Kellner und Dienstmädchen, Liftboys und Hotelpartiers, Schneider und Friseure, die Bescheidenen, die Unansehnlichen und die Benachteiligten ... So hat er uns zu bieten, was in unserer Literatur Seltenheitswert besitzt: geistreiche Idyllen und scharfsinnige Stimmungsbilder,

zarte Satiren und behutsame Pamphlete, weise Glossen und subtile Generalattacken ...

Niemals hat Polgar ein ideologisches Programm unterstützt, nie hat er sich einer politischen Partei auch nur genähert. Die verzweifelten Hoffnungen und die ehrenwerten Illusionen Tucholskys waren ihm fremd, seine Krisen und Enttäuschungen blieben ihm erspart. Mit dem schonungslosen Kampf, der pädagogischen Passion und der prophetischen Attitüde des Karl Kraus hatte Polgar nichts gemein. Doch war sein zeitkritisches Engagement unverkennbar und auch konsequent – übrigens ging es oft in gleicher Richtung wie dasjenige der Kraus und Tucholsky: gegen den Krieg und den Militarismus, die Justiz und den Untertanengeist, gegen jegliche Heuchelei und Ungerechtigkeit ...

Er sah sich gezwungen, ein Moralist zu sein; aber er hütete sich, den Finger zu heben. Seine Miniaturen haben Größe, doch ihrer Größe fehlt nie die Anmut ... In seinem Werk, das sich so unauffällig darbietet, finden Intellekt und Takt, Gewissen und Geschmack zu einer makellosen Einheit. Ruhig und gedämpft ist das Licht, das von der Prosa Alfred Polgars ausgeht: Es erhellt, ohne je zu blenden.“

Ein Jude halt. Hätte Luther angemerkt, wenn er Polgar gekannt hätte. „Was wollen wir Christen nun tun mit diesem verworfenen, verdamnten Volk der Juden? ... Ich will meinen treuen Rat geben:

Erstlich, daß man ihre Synagoga oder Schule mit Feuer anstecke und, was nicht verbrennen will, mit Erde überhäufe und beschütte, daß kein Mensch einen Stein oder Schlacke davon sehe ewiglich.

Zum anderen, daß man auch ihre Häuser desgleichen zerbreche und zerstöre.

Zum Dritten, daß man ihnen nehme alle ihre Betbüchlein und Talmudisten.

Zum Vierten, daß man ihren Rabbinern bei Leib und Leben verbiete, hinfort zu lehren.

Zum Fünften, daß man den Juden das Geleit und Straße ganz und gar aufhebe.

Zum Sechsten, daß man ihnen den Wucher verbiete und ihnen alle Barschaft und Kleinode an Silber und Gold nehme.

Zum Siebten, daß man den jungen, starken Juden und Jüdinnen in die Hand gebe Flegel, Axt, Karst, Spaten, Rocken, Spindel, und lasse sie ihr Brot verdienen im Schweiß der Nase.“

So sprach Luther. Über die Juden. Über andere *Menschen*. Indes: Humanismus und Humanität lagen ihm fern: „Ebenso wie Erasmus habe ich auch Müntzer getötet ...“

Und dieser Luther ist der spiritus rector von mehr als einer Milliarde Christen (d.h. von Menschen, die sich auf die Lichtgestalt Jesus Christus berufen: Liebet eure Feind. Wie euch selbst) – in welchen Zeiten der Finsternis leben wir doch!

Deshalb und nochmals: Pfui Deibel, Martin Luther!

- Roth, Josef: genialer Schriftsteller galizischer Herkunft und jüdischer Provenienz, Verfasser von „Radetzky-marsch“ und „Die Kapuzinergruft“ (als Abgesang schlechthin auf eine zu Ende gehende Epoche), Feuilletonist namentlich der Frankfurter Zeitung und Reiseberichterstatler für dieselbe, auch – als „Der rote Joseph“ – Mitarbeiter des sozialdemokratischen Vorwärts, unglücklich verheiratet mit und geschieden von einer dann – wegen ihrer psychischen Erkrankung – im Rahmen der Aktion T4 (Sitz der Euthanasie-Zentrale: Tiergartenstrasse Nr.4 in Berlin) ermordeten Jüdin (deren Eltern nach Palästina auswanderten): „Sie war ein hübsches Mädchen, die Friedl. Schlank, mit langen Beinen, einem feingeschnittenen Gesicht, und einem süffisanten Lächeln um den kleinen Mund´ ... Joseph Roth habe sie sehr genau in ... ´Hiob´ beschrieben ... Über das Schicksal der am 12. Mai 1900 in Wien geborenen, von Joseph Roth 1922 geheirateten Friederike Reichler herrschte ... [lange] Unklarheit ... Kennengelernt hat der 25-jährige Journalist die dunkelhaarige Schöne im Herbst 1919 ... Bald schon korrigiert sie seine Druckfahnen und steht ihm als Sekretärin, Lektorin, ja Kritikerin zur Seite ... Doch ... [w]ährend seiner Reportagereisen lässt [Roth] sie oft monatelang allein zurück, was Friedl für ihre zunehmenden Angstzustände verantwortlich macht ... Wie vor ihm der italienische Dramatiker Luigi Pirandello macht Joseph Roth sich mit sturer Hartnäckigkeit die Vorwürfe einer umnachteten Frau zu eigen und sich selbst für deren beginnende Schizophrenie verantwortlich ... Als die schliesslich jede Nahrung Verweigernde am 23. September 1930 in das Sanatorium Rekawinkel bei Wien eingeliefert wird, wiegt sie nur noch

32 Kilogramm ... Joseph Roth zahlt die Aufenthalte in den teuren Privatsanatorien, bis er dazu finanziell nicht mehr imstande ist. Im Dezember 1933 erhält die bereits Entmündigte ... einen Platz in der öffentlichen Landesirrenanstalt ... in Wien ... Im Juni 1935 wird Frieda in die niederösterreichische Heil- und Pflegeanstalt Mauer-Öhling ... verlegt ... Im Mai 1940 erscheint dort eine Kommission aus Berlin. Ihr gehören sechs Ärzte an, die sich alle Krankengeschichten vorlegen lassen. Patienten mit schweren Leiden wie Schizophrenie, aber auch Epileptiker, Alkoholiker oder Senile werden auf Listen erfasst. Es kommt vor, dass in der Kanzlei beschäftigte Patienten ihr eigenes Todesurteil lesen. Denn die Aufgelisteten werden zur Liquidierung in andere Anstalten verlegt ... Am 3. Juli 1940 ist auch die 'Schriftstellersgattin' Frieda Roth darunter... Diagnose: 'schizophrener Formenkreis.'“

Für Roth folgen eine Reihe weiterer unglücklicher Beziehungen, die Emigration nach Paris (am Tag von Hitlers Machtergreifung im Januar 1933), die Verbrennung seiner Bücher (im Mai desselben Jahres), Alkoholexzesse, eine katastrophale Verschlechterung seiner finanziellen Lage; im Mai 1939 (als er die Nachricht vom Selbstmord Ernst Tollers erhalten habe) bricht er zusammen, verreckt (mit Verlaub) elendiglich ein paar Tage später im Armenspital – das Ende eines Genies.

Kann man den Bogen soweit spannen zu behaupten, dass ohne Luther und seinen Judenhass der Jude Roth nicht im Exil im Armen-Hospital krepirt wäre?

Wie dem auch sei: Irgendwie (oder auch sehr konkret) hängst alles mit allem zusammen. Und viel hängt zusammen mit den Exzessen jenes Mannes an der Schwelle zur Neuzeit, der heute u.a. Reformator genannt wird. Was also hat er erneuert? Die Formen menschlichen Leids?

Sachs, Nelly: „Nelly Sachs wurde 1891 in Berlin geboren; sie stammte aus einem vermögenden deutsch-jüdischen Haus, in dem Goethe und Beethoven größere Autorität besaßen als Moses und Jesaja ... Ein Rabbiner gab ihr einige Privatstunden im Judentum ... Was Antisemitismus war, wußte sie nicht.

Sie war klein von Wuchs, hatte große, braune, vorgewölbte Augen und schwarzes Haar. Als sie alt wurde und die Angst sie ergriff, glich sie oft einem aufs Land geworfenen Fisch, der nach Luft ringt. Ihre Seele war früh verstört ...

Die ersten vierzig Jahre ihres Lebens war sie nur von ihrem Inneren bedroht und ohne viel Kontakt zur .... Wirklichkeit. Sie bereitete sich nicht auf einen Beruf vor, erlebte die Liebe nur als Schwärmerei ..., war ... eine unverheiratete Tochter im wilhelminischen Deutschland, und der Erste Weltkrieg ging an ihr ....spurlos vorbei.

Wovon sie schrieb, waren Nachtigallen, die sich zu Tode sangen, und Muscheln, in denen man das Rauschen der Ewigkeit hört. Sie veröffentlichte eine Märchensammlung über Zauberer und edle, sich aufopfernde Frauen. Dieses

Buch schickte sie an Selma Lagerlöf, die sie ihr 'leuchtendes Vorbild' nannte, und erhielt eine wohlwollende Antwort.

Als Hitler 1933 an die Macht kam, war Nelly Sachs schlecht gerüstet für die nun anbrechende Zeit. Kaum wußte sie, daß sie Jüdin war. Die deutschen Juden waren mehr oder weniger assimiliert ...

Viele ihrer Freunde wählten den Freitod, andere flüchteten. Sie selber war vom Schrecken paralysiert. Nach einer Konfrontation mit der Gestapo war ihre Kehle gelähmt, und fünf Tage lang konnte sie kein Wort herausbringen. Diese Stummheit ... wurde ... zum Thema ihrer Bücher.

Am 16. Mai 1940 ... verließ sie Deutschland und kam nach Stockholm. Die ersten Nächte im fremden Land verbrachte sie in einem Kinderheim in einem Kinderbett, denn größer war sie nicht.

1947, als sie sechsfünfzig Jahre alt war und ihr Haar fast weiß, erschien ihr erster Gedichtband, 'In den Wohnungen des Todes'. Er handelt vom Leiden und Tod des jüdischen Volkes. In dem ersten Gedicht ragen die neuen Schornsteine der Krematorien [aus] 'den sinnreich erdachten Wohnungen des Todes' ... Es verdient, festgehalten zu werden, daß die Frage nach Schuld, Rechtfertigung und Urteil in den Gedichten ausgespart bleibt ...

Der Ausgangspunkt ihrer Dichtung ist der Untergang des europäischen Judentums. In den dreißiger Jahren mußte

sie lernen, daß sie Jüdin war. Sie war in Träumen zu Hause gewesen ...

Sie war Deutsche, Deutsch war ihre Sprache, ihre Bilderwelt hatte ihre Wurzeln in der deutschen Romantik, und das Jüdische erschien ihr als ein allzu enger Rahmen, der Zionismus ... als ein Gefängnis. Nelly Sachs löste das Problem, indem die Juden für sie das Volk wurden, das leidet und sich durch alle Jahrhunderte hindurch auf der Flucht befindet. Jude sein heißt für sie nicht, dem mosaischen Gesetz zu folgen, sondern Leid und Angst zu ertragen. Alle Menschen, die litten, wurden in diesem Sinn für sie zu Juden ...

Sie glaubte sich von den Nazis ... verfolgt, auch nachdem deren Macht in Deutschland längst gebrochen war. Das muß als Bedingung ihrer stellvertretenden Dichtung begriffen werden. Viele Jahre hat sie in einer Anstalt verbracht, inmitten von Geistesgestörten und Alten; sie zählte auch diese zu ihrem Volk und schuf dort eine Reihe ... lyrischer Porträts des Alters ...

Nelly Sachs lebte, nachdem ihre Mutter starb, einsam ... im Süden Stockholms. Nach großer Armut in den ersten Jahren kam dann der Ruhm, schließlich der Nobelpreis ...

Der Massentod wird zum ständigen Begleiter ..., zu zerschellen an einem Übermaß an Leid wird eine Erfahrung für immer mehr Menschen. Das bedeutet, daß Nelly Sachs zu den Dichtern gehört, die wir in der Zukunft am allermeisten brauchen.“

In der Tat: Wenn sich die Pläne derer, die eine neue Weltordnung anstreben, verwirklichen, wird der „Massentod zum ständigen Begleiter“, wird ein „Übermaß an Leid ... eine Erfahrung für immer mehr Menschen“ werden: „Das bedeutet, daß Nelly Sachs zu den Dichtern gehört, die wir in der Zukunft am allermeisten brauchen“:

„O die Schornsteine  
Auf den sinnreich erdachten Wohnungen des Todes,  
Als Israels Leib zog aufgelöst in Rauch  
Durch die Luft

Als Essenkehrer ihn ein Stern empfing  
Der schwarz wurde  
Oder war es ein Sonnenstrahl?

O die Schornsteine!  
Freiheitswege für Jeremias und Hiobs Staub -  
Wer erdachte euch  
und baute Stein auf Stein  
Den Weg für Flüchtlinge aus Rauch?

O die Wohnungen des Todes,  
Einladend hergerichtet  
Für den Wirt des Hauses, der sonst Gast war -  
O ihr Finger,  
Die Eingangsschwelle legend  
Wie ein Messer zwischen Leben und Tod -

O ihr Schornsteine,  
O ihr Finger,

Und Israels Leib im Rauch durch die Luft!“

Eine würdige Nobelpreisträgerin. Oder?

Gut für ihr literarisches Werk, dass es Schornsteine gab. Ansonsten sie weiterhin hätte künden müssen von „Nachtigallen, die sich zu Tode sangen“.

Und gut, dass es einen Nobelpreis gibt. Damit man auch die ehren kann, die mit bescheidenen Mitteln gleichwohl die Wahrheit künden.

Oder das, was sie für die Wahrheit halten. Womit ich keinesfalls den Holocaust leugne, verharmlose, relativiere oder dergleichen mehr. Denn dies würde ich allein schon deshalb *nicht* tun, weil es gegen ein Gesetz verstößt. Wie „Außerehelicher Verkehr zwischen Juden und Staatsangehörigen deutschen oder artverwandten Blutes“ gegen das „Gesetz zum Schutze des deutschen Blutes und der deutschen Ehre“ verstieß. Wobei sich die Frage stellt, wer mehr gegen die „deutsche“ Ehre verstieß: der Verstößende oder der Verbotende?

Und weiterhin erhebt sich die Frage für *den* Leser, der nicht geschult ist, Zusammenhänge zu erkennen und zu benennen: Was hat Luthers Judenhass mit einem halben Jahrtausend Antisemitismus und den Nürnberger Rassegesetzen, was mit der Ermordung von Juden und „Israels Leib“, der „aufgelöst in Rauch durch die Luft“ zog, zu tun?

Und auch: Trägt Bruder Martinus gar Verantwortung dafür, dass einer nach meinem Dafürhalten allenfalls mäßig begabten Lyrikerin der Nobelpreis verliehen wurde?

Denn ohne Luther, seinen Antisemitismus und den Nationalsozialismus hätte Nelly Sachs ein anderes Thema finden müssen. Beispielsweise „Muscheln, in denen man das Rauschen der Ewigkeit hört“.

Freilich: In der Schar derjenigen, die, obwohl bestenfalls Mittelmaß, den Nobelpreis erhielten, fällt Nelly Sachs in keiner Weise auf. Über die – euphemistisch formuliert – Mediokrität vieler Preisträger habe ich bereits in den ersten beiden Bänden von „Nobelpreisträger – Mythos und Wirklichkeit“ ausgeführt; weitere (Bände wie Ausführungen) werden folgen.

Wenn ich nicht den Weg des Rauchs nehme. Oder mit ähnlichen Methoden zum Schweigen gebracht werde. Jedenfalls nicht mit dem Nobelpreis. Zum Schweigen gebracht. Werde.

- Seghers, Anna (Pseudonym; Geburtsname: Netty Reiling): Mainzer Jüdin, die über „Jude und Judentum im Werke Rembrandts“ promovierte und 1924 erstmals mit *Antje Seghers*, 1928 dann – den *Aufstand der Fischer von St. Barbara* (für den sie, mit 28 Jahren[!], den Kleist-Preis erhielt) – mit Anna Seghers signierte, KPD-Mitglied seit 1928, nach der sog. Machtergreifung von der Gestapo verhaftet, indiziert und der Ehre teilhaftig, dass ihre Bücher verbrannt wurden, über die Schweiz nach

Paris geflohen, nach der Eroberung Frankreichs in dessen „freien“ Süden geflüchtet, nach langen Irrungen und Wirrungen (die sie in ihrem 1944 erschienen Roman *Transit* beschreibt) in Mexiko gestrandet, wo sie alsbald unter mysteriösen und bis heute ungeklärten Umständen verunfallte, Seghers, die 1944 weltberühmt wurde durch die (m.E. miserable) Verfilmung von „Das siebte Kreuz“ (der Geschichte des Georg Heisler, dem es mit sechs anderen Häftlingen gelingt, aus dem KZ Westhofen – realiter: Osthofen bei Worms – zu flüchten und der als einziger nicht wieder eingefangen wird, weshalb das siebte Kreuz, das bereits für ihn errichtet ward, leer bleibt – seit meinen Jugendtagen kann ich nicht mehr an einer Platane vorbeigehen, ohne an diesen – fiktiven – Georg Heisler zu denken; im Übrigen: „Erinnern wir uns. Es war 1997, da wurde in der Berliner Philharmonie mit großem Aplomb die neunte Symphonie Hans Werner Henzes aus der Taufe gehoben. Ein üppiges, räsonnierendes, machtvoll ausgreifendes Opus, dessen Grundlage und politisches Rückgrat der Roman 'Das siebte Kreuz' von Anna Seghers bildete. Gewidmet hatte der Komponist seine Neunte 'den Helden und Märtyrern des deutschen Antifaschismus' ... Und nun das. Laut einem Bericht der Züricher Wochenzeitung 'Die Weltwoche' war Henze Parteimitglied der NSDAP. Als Indiz für diese These dient eine im Bundesarchiv in Berlin befindliche Karteikarte mit der Nummer 9884828. Beantragt wurde die Mitgliedschaft demnach am 18. Januar 1944; den damaligen Usancen gemäß erfolgte die Bestätigung dann am 20. April 1944, an Hitlers Geburtstag ... In einer Stellungnahme sagte Henze gegenüber der 'Weltwoche', es handle sich lediglich um eine 'phantomatische

Mitgliedschaft in der NSDAP'. Es komme ihm so vor, 'als ob irgendwelche bösen Geister aus der Finsternis auftauchen'. Er erinnere sich nicht daran, 'jemals den Wunsch verspürt zu haben, der NSDAP beizutreten'"), Anna Seghers, die 1947 nach Berlin zurückkehrte (zunächst in Westberlin, dann, ab 1950, im Ost-Teil der Stadt wohnte: „Maikäfer flieg Der Vater ist im Krieg Die Mutter ist im Pommerland. Pommerland ist abgebrannt Maikäfer flieg. Ich bin genau vor drei Wochen in B. angekommen. Die erste Woche geriet ich immerfort in Verlegenheit bei der Frage: wie finden Sie Berlin? Weil diese Frage die Antwort vorausnahm, ich fände es bestürzend verändert. Ich schämte mich zu gestehen, dass ich, durch zahllose Bilder und Zeitungsberichte vorbereitet, mir ungefähr das vorgestellt hatte, was ich jetzt sah. Zertrümmert die äussere Stadt – zertrümmert die innere Vorstellungswelt der Bewohner ...“), Seghers, noch im Jahr ihrer Rückkehr aus dem Exil mit dem *Georg-Büchner-Preis* gewürdigt, 1950 Gründungsmitglied der Akademie der Künste der DDR, 1951 mit deren Nationalpreis geehrt und fortan zu den vielen kleinen und großen Schweinereien des DDR-Systems schweigend (so zum Prozess gegen den „Konterrevolutionär“ Walter Janka), dafür und für ihr geniales (frühes) schriftstellerisches Werk mit Preisen und Ehrungen geradezu überschüttet, Seghers, seit 1981 Ehrenbürgerin ihrer Geburtsstadt Mainz und 1983 mit einem Staatsakt in Berlin (DDR) beigesetzt, Anna Seghers, zu der *Die Zeit* in den 1950-ern schrieb:

„Anna Seghers hat die Partei, die sie wählte, bis heute nicht verlassen. Ab und zu kursieren Gerüchte über sie,

wie dies, daß sie den aufgeblasenen Kultusminister der Sowjetzone und kümmerlichen Verseschmied Johannes R. Becher verachte ..., ab und zu hört man von 'Rügen', die diese begnadete Schriftstellerin sich von eifrigen jungen Helden des Aufbaues ... gefallen lassen muß ... Was sie heute wirklich denkt, ob sie eine Diskrepanz zwischen ihrem Wollen und der sie umgebenden Wirklichkeit sieht – sie spricht nicht darüber, niemand kann es wissen.“

Und anlässlich ihres Todes schrieb dieselbe Zeitung, drei Jahrzehnte später: „Nun ist sie, am Abend des 1. Juni [1983], in Ost-Berlin gestorben, im Alter von 82 Jahren, die berühmteste Schriftstellerin der DDR, eine der großen Gestalten der Literatur in diesem Jahrhundert, die in der ganzen Welt bekannteste Autorin deutscher Sprache ... Bis in die jetzt erschienenen Nachrufe werden so klägliche wie rührende Versuche unternommen, überzeugte Kommunistin und entschiedene Schriftstellerin auseinander zu dividieren. Unvergessen: die beschämenden Boykott-Aufrufe der 'Springer-Presse' gegen die Autorin in den sechziger Jahren; die kleinkarierten Proteste der CDU, als 1977 die Universität, als 1981 die Stadt Mainz der greisen Dichterin die Ehrenbürgerwürde verliehen. Wird man in Deutschland nie lernen, den literarischen Wert eines Kunstwerks zu achten, auch wenn man die politischen Ansichten einer Autorin nicht teilt? Und wird man ewig versuchen, vor der Kommunistin Anna Seghers das Kreuz zu schlagen, nur um für wirklichkeitsferne Literaturbetrachtungen etwas zu destillieren, was es nicht gibt, das literarische Werk 'an sich'?“

Fürwahr: Für die verfolgten Schriftsteller jüdischer Herkunft gab es nicht „das literarische Werk an sich“; sie waren allesamt geprägt von den Verfolgungen, die sie erlitten. Wussten sie, dass am Anfang einer Kausalkette, die zu dieser ihrer Verfolgung führte, ein Mann stand, den Medien und Öffentlichkeit, ebenso (jedenfalls zu großen Teilen) die sog. Forschung und Wissenschaft zum Kämpfer für Freiheit und Recht stilisieren, der tatsächlich jedoch zum Hängen und Würgen, zum Brandschatzen und Morden aufrief und der sich heutzutage vor dem Internationalen Strafgerichtshof in Den Haag verantworten müsste? Wenn er nicht zu den Clintons, Bushs und Obamas resp. zu deren Chef-Denkern und -Vordenkern gehören würde. Was indes mehr als unwahrscheinlich ist

- Toller, Ernst: „In den zwanziger Jahren war er einer der bekanntesten deutschen Dramatiker, bekannter noch als Bertolt Brecht: der Expressionist Ernst Toller. Heute ist er fast vergessen; seine Stücke werden so gut wie nie gespielt. Man mag das bedauern, aber man kann es auch verstehen: Tollers Größe liege nicht in seinem Werk, schrieb der Kulturtheoretiker Ludwig Marcuse [s. zuvor] einmal, sondern in seinem exemplarischen Leben: ‘Toller war eine der leuchtendsten Figuren jener Tage: Zeugnis ihrer Größe, nicht unbedingt ihrer künstlerischen Blüte’ [ein Urteil, das ich bezweifle; hier indes ist nicht der Ort, über die Rezension und Rezeption von Literatur zu diskutieren].

Der Text aus seiner Feder, der die Zeit am ehesten überdauert hat, ist ... seine Autobiografie ‘Eine Jugend in Deutschland’, erschienen 1933 ...

Geboren wird Toller 1893 ... in der preußischen Provinz Posen; sein Vater ist ein jüdischer Getreidehändler. Er [Ernst Toller] hat gerade mit dem Studium in Grenoble begonnen, als sich der Erste Weltkrieg ankündigt: Der 20-Jährige kehrt sofort heim nach Deutschland und meldet sich, wie viele Gleichaltrige, noch im August 1914 freiwillig. Im Januar 1917, nach Kämpfen an der Front in Verdun, wird er aus dem Heer entlassen, kriegsuntauglich und kriegsunwillig. Binnen zweieinhalb Jahren ist aus dem Hurra-Patrioten ein Kriegshasser und sozialistischer Revolutionär geworden. Mit Kurt Eisner organisiert Toller die großen Anti-Kriegs-Streiks in München 1918. In der kurzlebigen Münchner Räterepublik wird er 1919 Vorsitzender des 'Zentralrats der bayerischen Arbeiter-, Bauern- und Soldatenräte', später Truppenkommandant der 'Roten Armee' nahe Dachau. Als die Revolution scheitert, werden Münchens Straßen mit [s]einem Fahndungsplakat tapeziert ... 10.000 Mark Belohnung winken demjenigen, der ihn ergreift. Züge werden angehalten, Dörfer umzingelt ... Er wird gefasst und im Juni 1919 wegen Hochverrats zu fünf Jahren Festungshaft ... verurteilt. Ein vergleichsweise mildes Urteil, das Toller wohl auch dem Soziologen Max Weber zu verdanken hat, der sich vor Gericht für ihn einsetzt.

Die Jahre im Gefängnis werden seine künstlerisch produktivsten: In der Zelle, oft heimlich und im Kerzenschein, schreibt er die Dramen 'Masse Mensch', 'Die Maschinenstürmer', 'Hinkemann' und 'Der entfesselte Wotan'. Es sind Zeitstücke, tief verwurzelt in der Weimarer Republik:

politisches Theater voller Pathos, für den heutigen Geschmack wohl zu naiv und zu pathetisch [tempora mutantur ...]. 'Ich bin 30 Jahre, mein Haar wird grau. Ich bin nicht müde', schreibt Toller zu seiner Entlassung aus dem Gefängnis 1924 ...

Zur Ruhe wird er ... nicht kommen: In der Endphase der Weimarer Republik sieht Toller sich immer wieder mit Morddrohungen konfrontiert, Nazi-Trupps stören die Aufführungen seiner Stücke, Goebbels bezeichnet ihn als Staatsfeind Nummer eins. 1933 flieht er ins Exil, seine Stücke werden verboten, seine Bücher verbrannt, sein Eigentum beschlagnahmt. Als Künstler verstummt Toller fast vollständig, als politischer Aktivist nicht: Aus der Schweiz, Großbritannien und den USA kämpft er weiter gegen das Nazi-Regime, hält über 200 Ansprachen, Vorträge und Rundfunkreden. Er ist eine der wichtigsten und meist gehörten Stimmen eines anderen Deutschlands.

Am 22. Mai 1939 gibt Toller auf: Er erhängt sich im New Yorker Mayflower-Hotel mit dem Gürtel seines Bademantels, 45 Jahre alt.“

Was hat Martin Luther mit dem Selbstmord Ernst Tollers zu tun? Eine rhetorische Frage? Jedenfalls für die, welche gelernt haben, in großen historischen Zusammenhängen zu denken

Tucholsky, Kurt: Auch Kurt Tucholsky, deutsch-jüdischer Schriftsteller, einer der bedeutendsten Publizisten der Weimarer Republik (der auch unter den Pseudonymen Peter Panter, Theobald Tiger Kaspar Hauser und Ignaz

Wrobel veröffentlichte), Mitherausgeber der Weltbühne, Antimilitarist und Pazifist, erlag den Verfolgungen durch die Nationalsozialisten: im Dezember 1935 nahm er sich mit Schlaftabletten das Leben. Neuerdings aufkommende Mutmaßungen, dass es sich bei der Tabletteneinnahme um einen „Unfall“ handelte, dürfen bezweifelt werden – aufgrund eines Publikationsverbots in Deutschland, auch infolge einer Vielzahl von Prozessen, die seine politischen Gegner gegen ihn selbst im Exil anstrebten (wegen Tucholskys Dictum „Soldaten sind Mörder“ war Ossietzky 1932 verklagt, aber freigesprochen worden; Tucholsky selbst war nicht angeklagt, weil man seiner im Ausland nicht habhaft werden konnte), wegen des Umstands, dass er zum Prozess gegen Ossietzky nicht in Deutschland erschien (um Ossietzky zu verteidigen, nicht juristisch [Tucholsky war promovierter Jurist], sondern politisch-ideologisch-moralisch: „Aber im Falle Oss bin ich einmal nicht gekommen, ich habe damals versagt, es war ein Gemisch aus Faulheit, Feigheit, Ekel, Verachtung ... Daß es gar nichts geholfen hätte, daß wir beide sicherlich verurteilt worden wären, daß ich vielleicht diesen Tieren in die Klauen gefallen wäre, das weiß ich alles ...“), aufgrund solcher und anderer Umstände mehr war Tucholsky schließlich physisch, psychisch, auch finanziell so zerrüttet, dass er keinen anderen Ausweg sah, als sich das Leben zu nehmen; ich selbst erlebe seit Jahren, wie Menschen systematisch „zersetzt“ und in die Verzweiflung getrieben werden.

„Man habe ihn ‘falsch geboren’, hat Kurt Tucholsky im Rückblick auf sein viel zu kurzes Leben geschrieben.

Falsch: 1890 in Berlin, hinein in das von sich selbst besoffene deutsche Kaiserreich. In der Schule herrscht hackenknallende Disziplin; der junge Tucholsky reimt seine ersten Zeilen deutsch-national – Gehorsam, Pflicht, Kaiser und Staat. Bis es ihm dämmert: Nein!

Richtig wäre Frankreich gewesen. Als Korrespondent der linksliberalen Weltbühne, für die er seit 1913 schreibt (als sie noch Schaubühne hieß), darf er in den Zwanzigern für ein paar berauschte Jahre nach Paris. Deutschland lässt ihn allerdings auch hier nicht los ... Als die Weimarer Demokratie dann vollends untergeht, weilt Tucholsky in der Schweiz; später findet er in Schweden ein Exil. Die Nazis bürgern ihn aus. So einer passt nicht ins Glied: Jude, linker Literat und Journalist, Pazifist, unermüdlicher Verteidiger der Republik und Gegner der 'Bewegung'.

Zum Schluss lebt er am Rand der Resignation; was hatten die Hunderte Texte ... gebracht, in denen er seine Pointen gegen Weimars Feinde verschossen hatte? Tucholsky ist im Innersten ein trauriger Mensch. Sein Witz ist nicht selten der Depression abgerungen, unterm Heiteren gähnt ein Abgrund, selbst noch in seinem Liebesroman Schloss Gripsholm. Am 21. Dezember 1935 stirbt er in Schweden, schwer erkrankt, an einer Überdosis Schlaftabletten.“

Weiß, Ernst: Auch Ernst Weiß, österreichischer Arzt und Schriftsteller jüdischer Provenienz, setzte seinem Leben selbst ein Ende (von Anna Seghers in *Transit* literarisch verarbeitet: „1941/42 war die Flucht über Südfrankreich eine der letzten Optionen, um aus dem von den Nazis be-

setzten Kontinentaleuropa zu entkommen. Doch in Marseille war Endstation: Der sich langsam schließenden Falle konnte man nur mit einer Schiffspassage über den Atlantik entrinnen. Diese Situation hat ... Anna Seghers in ihrem Roman 'Transit' geschildert ...

Regisseur Christian Petzold macht daraus ein seltsam entrücktes und zugleich eindrückliches Drama. Darin verstrahlt es den Deutschen Georg ... auf seiner Flucht in die französische Hafenstadt. Bisher versteckte er sich in Paris, doch die Hauptstadt ist vor kurzem von der Wehrmacht eingenommen worden ... Zuvor fielen Georg in Paris zufällig die Papiere und Manuskripte des Schriftstellers Weidel in die Hände – zu dieser Figur ließ sich Seghers vom realen österreichischen Autor Ernst Weiß inspirieren. Weidel hatte Selbstmord begangen; das ermöglicht Georg, nach Mexiko zu fliehen, denn für den Schriftsteller liegt ein Visum auf der Botschaft bereit. Also nimmt Georg Weidels Identität an“).

Im Juni 1940, auf der Flucht vor den Nazis, die Paris bereits erobert hatten, nimmt sich Weiß in der französischen Hauptstadt das Leben: Er schneidet sich die Pulsadern auf, nachdem er zuvor Gift geschluckt hatte.

„Dreiundzwanzig Jahre nach dem Tod des Autors – Weiss beging 1940 im Pariser Exil beim Einmarsch der Deutschen Selbstmord – erscheint dieser Roman in einem Verlag, der 'heitere Zeitgeschichte in Chronik- und Märchenform' herausgibt. Alles andere als heiter läßt Weiss 'pseudobiographisch' ... einen Arzt Bericht erstatten, der im letzten Jahr des Ersten Weltkriegs den Gefreiten A. H.

vom eingebildeten Augenleiden heilte und später dessen nicht mehr aufhaltsamen Aufstieg zum Führer der Deutschen mit ansehen muß. Wegen des Krankenberichts, den er einst über A. H. abfaßte, wird der Arzt im KZ gefoltert; er kann aber fliehen, entkommt über die Schweiz nach Paris und tritt schließlich in spanischen Sold. Neben Thomas Manns 'Bruder Hitler'-Essay ein nicht minder kühner und gelungener Versuch, 'beide Parteien zu verstehen' ... – und dann zu richten.“

In der Tat: verstehen kann man viel. Auch, warum sich Luther auf die Seite der Herrschenden schlug (genauer: seit Anbeginn seines öffentlichen Wirkens auf deren Seite stand – s. Bände 1 bis 4 der Oktalogie). Entschuldigen indes kann ich, bei allem Verständnis, eine solche Haltung nicht. Denn die je Herrschenden sind nicht mächtig per se; sie werden mächtig durch Feigheit und Opportunismus ihrer Untertanen, namentlich ihrer Adlati. Auch insofern wirkt Martin Luther fort. Obwohl er nicht mehr war als einer seiner Herren Knechte

- Werfel, Franz: Prager Jude, lyrischer Expressionist, Romancier und Autor zahlreicher Theaterstücke, Verfasser des historischen Romans „Die vierzig Tage des Musa Dagh“ (in dem er den Völkermord an den Armeniern – der von der Türkei bis heute bestritten wird; ich mag und kann in diesem Streit nicht Richter sein – literarische verarbeitet), Werfel, Freund von Max Brod und Franz Kafka, von Walter Hasenclever, Karl Kraus und Walter Gropius, dem Architekten, der (u.a. die Gropiusstadt in Berlin verbrochen hat und) mit Alma Mahler, der Witwe Gustav Mahlers, verheiratet war, bevor diese sich mit

Werfel liierte und von ihm geehlicht wurde, Werfel, Mitglied der Preußischen Akademie der Künste (aus der er 1933 – auf Betreiben Gottfried Benns(!) – wegen seines Judentums ausgeschlossen wurde), Werfel, der nach dem Anschluss Österreichs nicht nach Deutschland zurückkehrte und über Spanien und Portugal in die USA emigrierte und dort bereits 1945 verstarb, Werfel, der mehr als ein halbes Jahrhundert nach seinem Tod mit der armenischen Staatsbürgerschaft geehrt wurde, Werfel, über den Reich-Ranicki schreibt:

„Oft wurde Werfel als der größte Lyriker des deutschen Expressionismus gerühmt. Zugleich entdeckte man in seiner Dichtung impressionistische Elemente. Man sah in ihm die Wiederverkörperung des österreichischen Barocks – und doch war immer wieder von seinem Hang zur Romantik die Rede. Auf jedem Abschnitt seines künstlerischen Wegs gab es für ihn mehrere, zumindest aber zwei Möglichkeiten. In allem, was er geschrieben hat, machen sich Gegensätze bemerkbar, sein Werk durchziehen Widersprüche jeglicher Art ... Er war Jude. Doch er liebte das Christentum. Von früher Jugend faszinierte ihn der Katholizismus. Aber Werfel distanzierte sich niemals vom Judentum. Schon der Prager Gymnasiast erwies sich als ein reifer Schriftsteller. Und noch dem Fünfzigjährigen, dem Weltberühmten, sagten seine Freunde etwas Kindliches nach. Er war ein Frühvollendeter und ein ewiger Neubeginner, ein naiver Sänger – und trotzdem ein raffinierter Artist; ein religiöser Rebel und doch ein Lebenskünstler und Genießer; ein Enthusiast und Skeptiker in einem, ein Mystiker, der dennoch mitten im Leben stand.“

Werfel, dem auch Else Lasker-Schüler eben diese Kindlichkeit „andichtete“:

„Ein entzückender Schuljunge ist er.  
Lauter Lehrer spuken in seinem Lockenkopf.  
Sein Name ist so mutwillig:  
Franz Werfel.  
Immer schreib ich ihm Briefe,  
Die er mit Klecksen beantwortet.  
Aber wir lieben ihn alle  
Seines zarten, zärtlichen Herzens wegen.  
Sein Herz hat Echo,  
Pocht verwundert.  
Und fromm werden seine Lippen  
Im Gedicht.  
Manches trägt einen staubigen Turban.  
Er ist der Enkel seiner eigenen Verse.  
Doch auf seiner Lippe  
Ist eine Nachtigall gemalt.  
Mein Garten singt,  
Wenn er ihn verläßt.  
  
Freude streut seine Stimme  
Über den Weg.“

- Wolf, Friedrich: Im „Zentrales Verzeichnis antiquarischer Bücher“ ist über den Arzt, Schriftsteller und Politiker zu lesen:

„Die Kunst als Waffe im Klassenkampf ... [I]n den bewegten 20er Jahren ... benutzten die Autoren Worte als scharfes Schwert. Friedrich Wolf war einer von ihnen. In seinem Bauernkriegsdrama ´Der arme Konrad´ (1924) gibt es eine Schlüsselszene zum Verständnis seines schriftstellerischen Denkens: Die Bauern des Bundschuh ziehen während einer Aufführung des ´Ehrsamen Narrengerichts´ ihre

Schwerter aus den Narrenpörschen, aus dem ursprünglichen Spiel entwickelt sich also der bewaffnete Aufstand, aus leichter Kunst wird ernsthafter Kampf um Gerechtigkeit und das tägliche Brot ...

Wolfs Sozialisation ist ein wichtiger Hintergrund seiner politisch-gesellschaftlichen Einstellung und seines Engagements als Dichter. Als Truppenarzt im ersten Weltkrieg ist Wolf ganz dicht dran am Elend des sinnlosen Krieges, an Leid und Vernichtung ... Anders als etwa Ernst Jünger, der das Heroische des Krieges und seiner Kämpfer gestaltet, wird Wolf über diese Erlebnisse zum entschiedenen Kriegsgegner. In expressionistisch geprägten Dramen entwirft er anarchistische Revolutionsutopien und macht darüber hinaus sein Leben zum Stoff für sein literarisches Wirken. Er beteiligt sich am Kampf gegen den Kapp-Putsch, lebt in der Siedlergemeinschaft Barkenhoff bei Worpsswede, ist als Arzt für Naturheilkunde und Homöopathie tätig. Der 'Arme Konrad' ist dann auch Wolfs Startschuss für eine Karriere als erfolgreicher Bühnenautor ...

Wolf wird schnell zur Symbolfigur der Arbeiterbewegung, tritt der KPD bei ... Den Nazis, für die er als jüdischer Kommunist und medizinischer Aufklärer perfekte Zielscheibe gewesen sein musste, entzieht er sich 1933 durch die Flucht ins Exil. Das 1933 bereits im Exil entstandene Stück 'Professor Mamlock' thematisiert die Machtergreifung und ist in jener Zeit eines der wichtigsten antifaschistischen Dramen überhaupt. Nach einem zwischenzeitlichen Aufenthalt ... [in einem] französischen Straflager ... gelingt es ihm, die sowjetische Staatsbürgerschaft zu erlangen und damit in die UdSSR übersiedeln zu können. Nach dem

Ende des Krieges kehrt Wolf aus Russland zurück und übernimmt wichtige Funktionen in der DDR, so ist er etwa zwischen 1949 und 1951 erster Botschafter der DDR in Polen. Seine Stücke über Gegenwartsprobleme des sozialistischen Aufbaus wie 'Bürgermeister Anna' (1950) oder Filme wie 'Der Rat der Götter' (1950) können jedoch nicht an die erfolgreiche Zeit der zwanziger Jahre anknüpfen.“

- Zuckmayer, Carl: deutscher Schriftsteller mit jüdischer Großmutter, geborenen im weinseligen Rheinhessen und mit der Komödie „Der fröhliche Weinberg“ (1925) seine literarische Karriere begründend, diese mit dem „Schinderhannes“ (der Geschichte des Räuberhauptmanns und „deutschen Robinhoods“, der in Mainz hingerichtet wurde) fortsetzend, Autor von „Katharina Knie“ und Drehbuchautor von „Der blaue Engel“ (nach Heinrich Manns Roman „Professor Unrat“, verfilmt mit Marlene Dietrich), wenige Jahre später mit „Der Hauptmann von Köpenick“ (1931 im Deutschen Theater in Berlin uraufgeführt) den Höhepunkt seines Erfolgs in der Vorkriegszeit erreichend und den Hass der Nationalsozialisten (wegen des antimilitaristischen Tenors von „Ein deutsches Märchen“, so der Untertitel, und wegen seiner jüdischen Abstammung) auf sich ziehend (so dass seine Bücher 1933 indiziert wurden), im selben Jahr nach Österreich, nach dessen Anschluss 1938 über die Schweiz und Frankreich in die USA emigriert, dort sich ebenso als Farmer wie als Zuträger für den CIA-Vorläufer OSS (Office of Strategic Services) betätigend (ich würde ihn nach heutiger Diktion diesbezüglich einen IM-Spitzel nennen) – „Ein Dichter schärft das Fallbeil ...

Carl Zuckmayers Geheimreport hat schon Aufsehen erregt, bevor er, wie jetzt, ganz vorlag. 1947 gab es bereits Auszüge in der Neuen Zeitung. Danach Streit, dann Vergessen und jetzt: eine Sensation? Insgesamt: Etwa 180 Seiten Text mit 150 Lang- und Kurzporträts von Carl Ruck-Zuckmayer ... Der populäre und verehrte Zuckmayer schrieb, gewiss ohne Spekulation auf eine spätere Veröffentlichung, seine Ansichten und Urteile über Menschen nieder, die im 'Dritten Reich' Hitlers blieben und dort etwas galten. Seine Rapporte entstanden im Auftrag des amerikanischen Office for Strategic Services (OSS), etwa 1943, als Stalingrad fiel. Die Frage war damals: Wer kann im besiegten Deutschland noch etwas gelten? Und wer nicht?": Gustaf Gründgens, Emil Jannings, Theo Lingen, Gottfried Benn, Leni Riefenstahl, Ernst Jünger, Wilhelm Furtwängler und der Verleger Peter Suhrkamp, partes pro toto –, Zuckmayer, der ein Jahr nach dem Krieg (im Auftrag des amerikanischen Kriegsministeriums) nach Deutschland zurückkehrte und im selben Jahr ebenso für seine Dienste mit der US-amerikanischen Staatsbürgerschaft belohnt wurde wie er mit „Des Teufels General“ (orientiert an Ernst Udet, von dem, nur am Rande bemerkt, eine ehemalige Patientin von mir behauptete, er sei heimlich mit ihr verlobt gewesen) seinen größten Nachkriegs-Erfolg erzielte (der unter der Regie von Helmut Käutner u.a. mit Curd Jürgens, Marianne Koch und Viktor de Kowa verfilmt wurde), Zuckmayer, der sich Ende der Fünfziger-Jahre dann in Saas-Fee niederließ und dort auch begraben liegt, Zuckmayer, ebenso mit dem Eisernen Kreuz wie mit dem Kleist- und Büchner-Preis und mit der Ehrenbürgerschaft der Stadt Mainz ausgezeichnet (zur Aufführung

des Fröhlichen Weinbergs hatten die Bauern seiner Heimatgemeinde Nackenheim noch Jauche-Fässer vor dem Mainzer Theater ausgekippt), Zuckmayer, zu dessen Tod (1977) *Der Spiegel* m.E. zutreffend anmerkte: „Ganz so heiter, problemlos märchenhaft, versöhnlich, wie sich Carl Zuckmayers Werk heute darstellt, war es wohl nicht. Doch in seinen drei großen Erfolgsstücken, dem 'Fröhlichen Weinberg' (1925), dem 'Hauptmann von Köpenick' (1931) und 'Des Teufels General' (1946), war er so [sehr] im Einklang mit der Zeitstimmung, daß man den Begriff des Dramas als Herausforderung der Zeit geradezu für ihn hätte umdefinieren, harmonisieren müssen.“

- Zweig, Arnold: schlesischer Jude, Sohn eines Zionisten, früh mit dem Kleist-Preis geehrter Literat, im 1. Weltkrieg zum Pazifisten geworden, mit Feuchtwanger und Sigmund Freud befreundet (dem er den „Streit um den Sergeanten Grischa“ – im Spannungsfeld zwischen fortschrittlichem Judentum und ostjüdischer Frömmigkeit, aufgeklärtem Preußentum und preußischem Kadavergehorsam, erschienen 1927 bei Kiepenheuer – widmete), Zweig, durch Martin Buber zum Zionisten geworden, nach der Verbrennung seiner Bücher über die Tschechoslowakei, die Schweiz und Frankreich nach Palästina emigriert, selbst dort durch radikale Zionisten an Leib und Leben bedroht, heimatlos, 1948 nach (Ost-)Berlin zurückgekehrt und nach Gründung der DDR dort sein Domizil nehmend, deshalb vom Westteil Deutschlands totgeschwiegen, viele Jahre Abgeordneter der Volkskammer, Präsident der Deutschen Akademie der Künste und mit deren Nationalpreis (1. Klasse) der DDR

geehrt, Arnold Zweig, anlässlich dessen Todes *Der Spiegel* schrieb:

„Zuletzt gedachten sie nur noch wehmütig der längst vergangenen Zeiten – der Deutsche Arnold Zweig, 81, war ein fast erblindeter Greis, doch als letzter großer Alter der DDR-Literatur hochgeehrt; der Amerikaner Upton Sinclair, 90, ein gebrechlicher Herr im Schaukelstuhl und von aller Welt vergessen ... Für Zweig, der seine Karriere 1912 mit delikaten 'Novellen um Claudia' begonnen hatte, fand der Klassenkampf auch im Schützengraben des Ersten Weltkriegs statt. Er predigte ihn in seinen Romanen 'Der Streit um den Sergeanten Grischa' (1927) und 'Erziehung vor Verdun' (1935) und beschrieb ihn dabei, so lobte Sigmund Freud, 'mit geradezu unwahrscheinlicher Meisterschaft'. Nur der junge Kommunist Bert Brecht blieb skeptisch. Zweigs 'Menschlichkeit' schien ihm zu 'bourgeois' ... Als er [Zweig] 1948 aus dem Palästina-Exil nach Deutschland zurückkehrte, zog es ihn nach Ost-Berlin, in die Nachbarschaft seiner Kollegen Ludwig Renn und Johannes R. Becher. Zweigs Kraft war verbraucht. Seine letzten Romane – drei in zwei Jahrzehnten – diktierte er, nahezu erblindet, einer Sekretärin. Der Zyklus vom Großen Krieg, Generalthema seines Lebens, blieb unvollendet. Immerhin, ein Gesammeltes Werk von 16 Bänden war eingebracht, und seine Regierung schenkte ihm Doktoren-, Professoren-, Preis- und Ordenswürden. In der Bundesrepublik, wo man ihn bisweilen (und fälschlich) für einen Bruder des Wiener Novellisten Stefan Zweig hielt, war er nur noch den fortgeschrittenen Lesern bekannt – und den Polizisten. Als er 1960 einer Hamburger Tagung des PEN-Clubs präsidieren wollte, verbot die Polizei ihm die Rede. Für sie war er

nicht der Autor weltberühmter Romane aus vergangener Zeit, sondern einfach ein Roter aus Pankow.“

Auch so vollendeten sich, mithin, die Lebensläufe exilierter jüdischer Literaten – zunächst im Geiste Martin Luthers verfehmt und verfolgt, dann dem Vergessen anheimgefallen. Derart überlebten auch in der Würdigung durch die Nachgeborenen die Täter, nicht die Opfer

- Zweig, Stefan: „In einer Welt des Krieges wollte der Pazifist Stefan Zweig nicht weiterleben. Ehe ´ich aus freiem Willen und mit klaren Sinnen aus dem Leben scheide´, wie er in seinem Abschiedsbrief vom 22. Februar 1942 schrieb, ´drängt es mich eine letzte Pflicht zu erfüllen: diesem wundervolle Lande Brasilien innig zu danken, das mir und meiner Arbeit so gute und gastliche Rast gegeben´ ...

Stefan Zweig war lange Jahre der erfolgreichste deutschsprachige Schriftsteller, der meistübersetzte Autor der ganzen Welt. Bis 1933 die Nazis an die Macht kamen und seine Werke verboten ...

[In Wien] war Stefan Zweig ... am 28. November 1881 ...zur Welt gekommen. Die Eltern waren assimilierte großbürgerliche Juden, der Vater Textilunternehmer, die Mutter aus einer etablierten Bankiersfamilie stammend ... Er studierte Philosophie und Literaturgeschichte in Wien und Berlin, reiste nach Frankreich und Belgien, promovierte 1904. Und er schrieb: Noch vor dem Ersten Weltkrieg erschienen aus seiner Feder Übersetzungen von Verlaine, ein Essay über William Blake, Theaterstücke und Novellen

... Schon 1934, vier Jahre vor dem 'Anschluß' verließ Zweig seine Heimat Österreich. Er ... spürte früh, daß das, was in Deutschland ein Jahr zuvor begonnen hatte, sich bald über ganz Europa blutig ausbreiten würde. Er lebte in London, bevor er 1938 nach Brasilien ging, wo er seine bis heute in aller Welt populäre Schachnovelle beendete ... Angesichts des Kollapses all seiner Ideale von Vernunft und Solidarität fiel Stefan Zweig zunehmend in Verzweiflung. Es ist wohl kein Zufall, daß er seiner im Exil entstandenen Autobiographie den Titel *Die Welt von gestern* gab. Wenige Monate bevor er mit seiner zweiten Frau Suizid beging, schrieb Zweig: 'Ich passe nicht in diese Zeit. Diese Zeit mißfällt mir.'“