

RICHARD A. HUTHMACHER

DIE WIEDERVEREINIGUNG:
WAS HINTER DEN KULISSEN
GESCHAH

OFFENSICHTLICHES,
ALLZUOFFENSICHTLICHES.
ZWEIER MENSCHEN ZEIT.

BAND 5

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek:
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der
Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind
im Internet über <http://dnb.dnb.de> abrufbar.

1. Auflage Mai 2020

Copyright © 2020 by Ebozon Verlag
ein Unternehmen der CONDURIS UG (haftungsbeschränkt)

www.ebozon-verlag.com

Alle Rechte vorbehalten.

Covergestaltung: media designer 24

Layout/Satz/Konvertierung: Ebozon Verlag

ISBN 978-3-95963-686-5 (PDF)

ISBN 978-3-95963-684-1 (ePUB)

ISBN 978-3-95963-685-8 (Mobipocket)

Das Werk, einschließlich aller seiner Teile, ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung ist ohne Zustimmung des Autors/Verlags unzulässig. Das gilt insbesondere für Veröffentlichung, Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Unbefugte Nutzungen, wie etwa Vervielfältigung, Verbreitung, Speicherung oder Übertragung, können zivil- oder strafrechtlich verfolgt werden.

Das Buch

Schabowskis Gestammel am 9. Nov. 89, die Öffnung der Mauer betreffend (die dann, in den folgenden Stunden, von den Westmedien, allen voran ZDF und ARD, herbeigeredet, heraufbeschworen und, in der Tat, realisiert wurde), war nichts anderes als eine geschickte Inszenierung; der Fall der Mauer war Höhepunkt (einer) der größten Farbenrevolution(en) aller Zeiten, die Mitspieler hatte vom US-Präsidenten über maßgebliche bundesrepublikanische Politiker und über Kirchenkreise bis hin zu jenen Zirkeln im DDR-Machtapparat, die als sog. „Unterseeboot“ agierten und ein System zum Einsturz brachten, das jahrzehntelang fast ein Drittel der gesamten Welt beherrscht hatte. Insofern waren die aufbegehrenden Demonstranten 1989 nicht nur, wahrscheinlich nicht einmal in erster Linie Ursache und Grund (wiewohl Anlass) für die politisch-gesellschaftliche Umwälzungen in der DDR, sondern lediglich Manövriermasse zur Realisierung dessen, was die woll(t)en, welche die Geschehnisse der Politik, tatsächlich, bestimmen.

Insofern ist das Narrativ von der friedlichen Revolution in der DDR nur die halbe Wahrheit; ergänzend zu nennen ist die systematische Infiltration des Ostens durch westliche Geheimdienste, namentlich die CIA, ist der Verrat Gorbatschows, der wohl (auch) durch höchst banale Bestechung motiviert war (Gorbatschows derzeitiges Vermögen in Höhe von [mindestens] einer Viertel-Milliarde Dollar ist nun wahrlich kein Pappenstiel): Nie und nimmer wäre die Mauereröffnung am 09. November unblutig verlaufen, wenn dies nicht im Interesse derer gewesen wäre, die hinter den Kulissen die Abläufe bestimmten, vielleicht nur ermöglichten, auf alle Fälle aber zuließen.

Jedenfalls vermag die Erkenntnis, dass die deutsche Wiedervereinigung, zuvörderst, nicht Ausdruck einer friedlichen „Revolution“ war, sondern von maßgeblichen Kräften im Westen wie im Osten „gefaked“ wurde, vermag die Erkenntnis, dass Kapitalismus und Kommunismus nur These und Antithese im gigantischen Spiel derer waren, die die Weltherrschaft anstreben, vermag die Erkenntnis einer gigantischen weltpolitischen Inszenierung, die mit der Wirklichkeit nur den Schein gemein hatte, das Weltbild ähnlich zu erschüttern wie die Wahrheit über die angebliche Mondlandung und über Nine Eleven, will meinen: über Osama bin Laden and his flying terrorists, wie die Wahrheit über die vermeintliche Kugel-Erde und die über die vorgebliche Evolution, nicht zuletzt wie die Wahrheit über das Märchen von der angeblich deutschen Alleinschuld an den beiden Weltkriegen. Und wie die Wahrheit über einige Ereignisse der deutschen Geschichte mehr. Die zu benennen indes strafbewehrt – es lebe die Meinungsfreiheit. Der Herren über die Meinung ihrer Untertanen.

RICHARD A. HUTHMACHER

DIE WIEDERVEREINIGUNG:
WAS HINTER DEN KULISSEN
GESCHAH

OFFENSICHTLICHES,
ALLZUOFFENSICHTLICHES.
ZWEIER MENSCHEN ZEIT.

BAND 5

EBOZON VERLAG

Der vorliegende Briefwechsel zwischen dem Autor und seiner Frau spiegelt deren Zeitreise durch mehr als ein halbes Jahrhundert Geschichte wider, von der Nachkriegszeit bis zur Gegenwart.

Er reflektiert Ereignisse, welche die beiden erlebt haben, und beschreibt Zusammenhänge, die für sie von Belang waren – auch wenn angeführte Ereignisse, benannte Zusammenhänge und aufgedeckte Hintergründe möglicherweise für andere Zeitzeugen bedeutungslos sind.

Derart entsteht ein Genre, das sich zwischen Briefroman und Tagebuch, zwischen analytischen Erörterungen und höchstpersönlichen Gedanken und Gefühlen bewegt. Und mal mehr in die eine, mal mehr in die andere Richtung tendiert.

Es entsteht ein Zeitgemälde, das (allzu) Offensichtliches hinterfragt und bezweifelt und dadurch vermeintlich Selbstverständliches als ganz und gar nicht selbstverständlich begreift und anschaulich macht. Ein Zeitgemälde, das durchaus subjektiv ist, mithin bis zu einem gewissen Grad auch willkürlich. Ein Zeitgemälde indes, das nicht zuvorderst beschreibt, was geschah, vielmehr erforscht, warum nur das Unsägliche, das in der Tat geschah, – leider Gottes(?), jedenfalls – durch Menschen und von Menschen Hand geschah.

Gewidmet den Irrenden und Wirrenden, die sich redlich mühen, ein menschenwürdiges Leben zu führen auf dieser – an und für sich – so wunderbaren Welt.

Und gleichwohl scheitern.

An Armut und Not, an Lüge und Unterdrückung, an physischem und psychischem Elend.

Die nicht gottgewollt scheitern, sondern durch anderer Menschen Hand, nicht schicksalhaft und unvermeidbar, sondern deshalb, weil Menschen Menschen, wissentlich und willentlich, Unsägliches antun.

In memoriam Dr. phil. Irmgard Maria Huthmacher, Philosophin, Germanistin, Theologin, Mitglied der Akademie der Wissenschaften. Zu früh verstorben. Worden. Vor ihrer Zeit. Will meinen: Ermordet. Von den Herrschenden und ihren Bütteln.

INHALTSVERZEICHNIS

VORWORT.....	9
EINFÜHRUNG.....	11
KEIN FRIEDEN AUF DEM PLATZ DES HIMMLISCHEN FRIEDENS.....	37
PARERGA UND PARALIPOMENA, WEITERE AUSFÜHRUNGEN, FUSSNOTEN UND QUELLEN.....	41
SCHABOWSKIS ZETTEL, DAS UNTERSEEBOOT UND MICHAEL GORBATSCHOW.....	57
PARERGA UND PARALIPOMENA, WEITERE AUSFÜHRUNGEN, FUSSNOTEN UND QUELLEN.....	68
EXKURS: „FARBENREVOLUTIONEN“.....	98
PARERGA UND PARALIPOMENA, WEITERE AUSFÜHRUNGEN, FUSSNOTEN UND QUELLEN.....	114
„SCHACHMATT: STRATEGIE EINER REVOLUTION“.....	139
PARERGA UND PARALIPOMENA, WEITERE AUSFÜHRUNGEN, FUSSNOTEN UND QUELLEN.....	145
KOMMUNISMUS UND KAPITALISMUS IN (VERMEINTLICHER) ZWIETRACHT VEREINT (EXKURS)...	151
PARERGA UND PARALIPOMENA, WEITERE AUSFÜHRUNGEN, FUSSNOTEN UND QUELLEN.....	159

WIE DAS VERMÖGEN EINES VOLKES VERSCHLEUDERT WURDE. ODER: DER GRÖSSTE RAUBZUG DER DEUTSCHEN GESCHICHTE.....	165
PARERGA UND PARALIPOMENA, WEITERE AUSFÜHRUNGEN, FUSSNOTEN UND QUELLEN.....	173
KARSTEN ROHWEDDER, DIE TREUHAND, DIE (ANGEBLICHE) RAF 3.0 UND FALSE-FLAG-ATTENTATE.....	190
PARERGA UND PARALIPOMENA, WEITERE AUSFÜHRUNGEN, FUSSNOTEN UND QUELLEN.....	197
SCHALCK-GOLODKOWSKI, DIE KOKO UND DIE VERSCHWUNDENEN MILLIARDEN.	203
PARERGA UND PARALIPOMENA, WEITERE AUSFÜHRUNGEN, FUSSNOTEN UND QUELLEN.....	213
DIE VERSCHWUNDENEN STASI-MILLIARDEN.....	220
PARERGA UND PARALIPOMENA, WEITERE AUSFÜHRUNGEN, FUSSNOTEN UND QUELLEN.....	233
DIE BERGPREDIGT. ALS MÖGLICHE ANTWORT AUF DIE EXISTENTIELLEN FRAGEN UNSERES LEBENS.....	241
ANSTELLE EINES NACHWORTS.....	249
ZUSAMMENFASSUNG.....	254
DER AUTOR. UND SEIN WERK.....	262

VORWORT

Zweifelsohne hat der werthe Leser sofort erkannt, dass der Titel des Buches aus einer Wortspielerei mit Nietzsches „Menschliches, Allzumenschliches“ entstanden ist.

Wie in Nietzsches Aphorismen soll auch in „Offensichtliches, Allzuoffensichtliches“ von einer „Kultur des freien Geistes“ die Rede sein. Von einer Kultur des Denkens und Fühlens, die Offensichtliches, allzu Offensichtliches hinterfragt, durchdenkt, bezweifelt. Die das vermeintlich Selbstverständliche als ganz und gar nicht selbstverständlich erfasst, begreift und anschaulich macht.

Dazu bedient sich der Autor unterschiedlicher Disziplinen von den Geistes- über die Human- bis zu den Naturwissenschaften; mit ihrer Hilfe sollen verschiedenste Aspekte menschlichen Denkens, Fühlens und Seins ergründet werden.

Die äußere Form des Buches ist dem Briefwechsel des Autors mit seiner verstorbenen (will heißen: mit seiner ermordeten) Frau geschuldet (in dem Tatsachen- und Enthüllungsroman „Dein Tod war nicht umsonst“ wurde über deren gewaltsamen Tod berichtet) – einem Briefwechsel geschuldet, wie er stattgefunden hat oder derart hätte stattfinden können, einem Gedankenaustausch, der zweier Menschen Zeit von der gesellschaftlichen Erstarrung der Nachkriegszeit über die hoffnungsfrohen Erwartungen der Siebziger-Jahre bis zum Überwachungsstaat der Gegenwart widerspiegelt.

Geschuldet dem Gedankenaustausch zweier Intellektueller, der nicht in erster Linie Ereignisse beschreibt, sondern Hintergründe beleuchtet und Zusammenhänge analysiert. Der sich mit Fragen des Seienden, des

Seins und des Menschseins beschäftigt. Gemäß den allumfassenden kantischen Fragen: „Was kann ich wissen? Was soll ich tun? Was darf ich hoffen?“

Und der in der alles entscheidenden Frage gipfelt: „Was ist der Mensch?“

Das vorliegende Buch ist Band 5 der Reihe „Menschliches, Allzumenschliches“; es ist all den Irrenden und Wirrenden gewidmet, die scheitern, ihrem redlichen Bemühen zum Trotz. Nicht gott- oder schicksalsgewollt, sondern durch anderer Menschen Hand, nicht zwangsläufig, sondern deshalb, weil Menschen Menschen, wissentlich und willentlich, Unsägliches antun.

Auch dieser 5. Band der Polylogie soll helfen zu erkennen: „In den Tiefen des Winters erfuhr ich schließlich, dass in mir ein unbesiegbarer Sommer liegt.“

EINFÜHRUNG

Sollte tatsächlich zutreffen (was schwer vorstellbar, im Licht der Fakten jedoch kaum zu widerlegen ist), dass diejenigen, welche die Welt beherrschen, sozusagen in Hegelscher Dialektik die eine wie die andere Seite global dominierender politischer Systeme, mithin den Kapitalismus wie den Kommunismus befördern, um, weltweit, Ausbeutung und Unterdrückung der Menschen in der Synthese beider Unterdrückungssysteme zu vollenden, dann, in der Tat, wäre eine Herrschaftsform (ähnlich der) wie (bereits heute) in China, wäre eine „Synthese“ von Kapitalismus und Kommunismus ein wichtiger, ein entscheidender Schritt zur Vollendung (neoliberaler Träume von) der *New World Order*. Die immer konkretere Formen annimmt.

1989 indes war das kommunistische System in China noch in den (scheinbaren) Gegensatz von Ost und West, in die Dualität von Kapitalismus und Kommunismus eingebunden; letzteren versuchte die herrschende Clique aufrechtzuerhalten. Mit allen Mitteln. Koste es, was es wolle. Um jeden Preis. Auch um den von Hunderten, anderen Quellen zufolge Tausenden von Demonstranten, vornehmlich Studenten, die am 3. und 4. Juni '89, namentlich auf dem „Platz des Himmlischen Friedens“ (welch orwellsches Newspeak!), massakriert wurden.

In Sowjet-Russland und im sog. Ostblock hingegen war „man“ (will meinen: waren Teile der herrschenden Schicht, die mit den Machthabern des kapitalistischen Westens kollaborierten) bereit, den Sozialismus/Kommunismus (resp. das, was dafür ausgegeben wurde) zu opfern – zum eigenen Vorteil: Wie sehr muss(te) man/Frau (bereits seinerzeit) mit Dummheit geschlagen sein, um nicht – stante pede – zu realisieren, dass es sich, am 9. November '89, bei Schabowskis Zettel und Gestammel bezüglich der Mauer-Öffnung (die dann, in den folgenden Stun-

den, von den Westmedien, allen voran ZDF und ARD, herbeigeredet, heraufbeschworen und, in der Tat, realisiert wurde) um eine – mehr oder weniger – geschickte Inszenierung im Rahmen einer konzertierten Aktion handelte.

Schabowski gehörte zum Unterseeboot („Es gibt in Berlin einen Platz, ein Büro, das unter dem See liegt. Es ist bekannt als Unterseeboot“); dieses „Unterseeboot“ war ein konspirativer Zusammenschluss von solchen Politikern der „zweiten Reihe“, die das rigide Unterdrückungssystem der „alten Männer“ (wie Honecker und Mielke) nicht mehr mittragen wollten und den Ideen eines Gorbatschow ungleich offener gegenüberstanden als vorgenannte Altherren-Riege.

Inwiefern und inwieweit Gorbatschow seinerseits „nur“ ein Profiteur oder, mehr und schlimmer, ein „Doppelspieler“ auf beiden Seiten der Systeme war (ähnlich Lenin oder Trotzki), vermag ich (letztlich) nicht zu beurteilen; jedenfalls hat er, Gorbatschow, nach meinem Dafürhalten – ungeachtet der zweifelsohne vorhandenen, grundsätzlich existentiell bedrohlichen Probleme der UdSSR – ganz erheblich zum Niedergang des Kommunismus'/Sozialismus' – weltweit und bekanntlich auch in der DDR – beigetragen.

„Die ...Gorbatschow-Entscheidung betreffs 'Übergabe' der DDR war nicht seine persönliche. Den Schritt, die DDR 'abzugeben', schlug ihm nämlich bereits im Juni 1989 George Bush vor ... Ob Michail Gorbatschow den Friedensnobelpreis zu Recht erhalten hat? Wahrscheinlich ja. Mit dem gleichen Recht wie er erhielt doch einst auch Judas von Kaiphas seine 30 Silberlinge ...“ So jedenfalls Valentin Falin, seinerzeit Botschafter der UdSSR in der Bundesrepublik Deutschland.

Und weiterhin: „Der Zerfall der UdSSR, Nationalkonflikte, zahlreiche bewaffnete Auseinandersetzungen, ein marodes Gesundheitssystem,

[eine] steigende Sterblichkeitsrate sowie die Zunahme von Alkohol- und Drogenkranken und das katastrophale Sinken des Lebensstandards von Millionen von Bürgern während der 90er Jahre des vergangenen Jahrhunderts – all das ist kein Zufall ...“

Mutet es nicht merkwürdig an, dass Walter Momper, damals Regierender Bürgermeister von Berlin, bereits im Oktober 1989 eine Arbeitsgruppe im Schöneberger Rathaus einsetzte, die sich mit den Verkehrsproblemen nach dem Fall der Mauer zu beschäftigen hatte, und dass Schabowski ihn, Momper bat, ihm, Schabowski, den entsprechenden „Masterplan“ schriftlich zukommen zu lassen.

Über Manfred Stolpe, den Konsortialpräsidenten der Evangelischen Kirche und späteren Ministerpräsidenten Brandenburgs. Offensichtlich hatte die „friedliche Revolution“ (als eine der ersten sog. Farbenrevolutionen) viele Macher. Und Helfer. Im Osten wie im Westen.

Zutreffend schrieb meine Frau in diesem Zusammenhang: Zusammenfassend, Liebster, bin ich davon überzeugt, dass der Fall der Berliner Mauer Höhepunkt (einer) der größten Farbenrevolution aller Zeiten war, einer Farbenrevolution, die Mitspieler hatte vom US-Präsidenten über maßgebliche bundesrepublikanische Politiker und über Kirchenkreise – zumindest in Ost-, wahrscheinlich auch in Westdeutschland (denn die Kirche im Osten war ohne die Geldgeber im Westen kaum handlungsfähig) – bis hin zu jenen Zirkeln im DDR-Machtapparat, die als „Unterseeboot“ – in der Tat: unter der Oberfläche, für die Masse unsichtbar – agierten und ein System zum Einsturz brachten, das jahrzehntelang fast ein Drittel der gesamten Menschheit beherrschte hatte.

Inwieweit sie, die Schabowskis und Co., aus „hehren“ Motiven handelten oder aber schlichtweg ihren Vorteil, d.h. den Erhalt eigener Privilegien suchten, vermag ich nicht zu beurteilen.

Angesichts der „menschlichen Natur“ (oder dessen, was als Ergebnis jeweiliger Sozialisation davon übrig bleibt) neige ich jedoch dazu, die letzte Variante für die sehr viel wahrscheinlichere zu halten.

Jedenfalls ist bezüglich der Farbenrevolutionen, die auf die „Revolution“ in der DDR folgten, festzuhalten und anzumerken:

In Nordafrika gab es eine ganze Reihe von Regime-Changes; von besonderer Bedeutung war der Jasmin-Revolution genannte Umsturz in Tunesien (Ende 2010 bis 2011), der seinerseits Teil der sogenannten Farbevolutionen war, die seit den frühen 2000-er Jahren weltweit (und überall dort, wo neoliberal-imperiale Ziele umgesetzt werden soll[t]en!) auf den Weg gebracht wurden und werden und mehr oder weniger friedlich verlaufen und verliefen:

- 2003: Die Rosenrevolution in Georgien, die zum Sturz von Präsident Eduard Schewardnadse (vormaliger sowjetischer Außenminister, bekanntlich nicht unmaßgeblich an der deutschen Wiedervereinigung beteiligt) führte; „der Name für diese Umsturzbewegung war einem Zitat des ersten georgischen Präsidenten Swiad Gamsachurdia entlehnt: 'Wir werden Rosen statt Kugeln auf unsere Feinde werfen'“
- 2004: Die Orangene Revolution in der Ukraine, bei der (ganz im Gegensatz zum Putsch von 2013/2014) keine Menschen ums Leben kamen; sie folgte (notabene: laut Guardian) dem

Muster, das im Jahre 2000 bereits in Jugoslawien zum Sturz von Slobodan Milošević geführt hatte: Die Proteste waren alles andere als spontan, vielmehr wohl organisiert und von den USA inszeniert

- 2005: Die Zedern-Revolution im Libanon und, ebenfalls 2005, die Tulpenrevolution in Kirgisien sowie schließlich
- 2010/2011: Die (zuvor bereits genannte) Jasmin-Revolution in Tunesien.

Was jedoch sind die wahren Gründe für eben diesen „Aufstand“ in Tunesien, der, in kürzester Zeit, zu einem Domino-Effekt in Nord-Afrika führte?

Tunesien war vor der (Jasmin-)Revolution das wettbewerbsfähigste Land Afrikas; im Oktober 2010 wurde in Tunis das Tunis Financial Harbour eröffnet. „Die Bank war ein erster Schritt in Richtung eines neuen, umfangreichen Reformprogramms von Ben Ali [des tunesischen Präsidenten], um nach seinen Worten 'Tunesien in ein regionales Finanzzentrum zu verwandeln und eine Führungsrolle für Bankdienstleistungen' zukommen zu lassen, welches die Macht und auch die Gewinne der Zentralbank von Tunesien (im Privatbesitz der Rothschilds und ihrer Verbündeten) unterminiert hätte.“ Es ist mithin keine Verschwörungstheorie, dass Islamische Banken die Rothschild'schen Gewinne (im Nahen Osten resp. in Nordafrika) ganz erheblich zu stören drohten.

Tunesien sollte eine internationale Finanz-Drehscheibe werden, „welche die Wirtschaft der afrikanischen Maghreb-Länder mit den arabischen Ölstaaten und der Europäischen Union verbindet. In diesem Zusammenhang gründete Ben Alis Schwiegersohn Sakher El Materi im Mai

2010 die Zitouna-Bank, ein Finanzhaus, das sich (zumindest vor der Revolution) strikt an islamische Grundsätze hielt.“ Den Gesetzen der Scharia zufolge sind Zinsgeschäfte verboten, ebenso solche spekulativer Natur wie beispielsweise das Investment-Banking.

Anwendung und Umsetzung dieses Zins- und Zinseszinsverbotes (konkret die Brakteaten-Währung im Sinne von Umlaufgeld, das an Wert verliert, wenn es gehalten statt ausgegeben wird) waren beispielsweise die Grundlage der wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Blüte des Spätmittelalters; heutzutage stellt die Verbreitung von Islamic Banking mit dem Verbot von Zinsen und spekulativen Geschäften (Investment-resp. Finanzbanking) eine substantielle Herausforderung des auf Zins und Zinseszinsen beruhenden Banken- und Herrschaftssystems à la Rothschild dar.

Dies also sind die wahren Gründe für die Aufstände in Tunesien, Libyen und anderen nordafrikanischen Ländern: Die Geld- und Machtpolitik des US-Imperialismus' (des Kettenhundes seiner neoliberalen Eigentümer und Geldgeber) wurde erheblich gestört; deshalb waren Regimes, die Insubordination gegenüber US-amerikanischen Interessen betrieben, stattdessen ihre eigenen Ziele verfolgten, zu stürzen. Experten gehen davon aus, dass künftig Hunderte von Milliarden, wenn nicht gar Billionen Dollar im Sinne von Islamic Banking umgesetzt werden; die New York Times vermutete bereits 2007, dass islamische Banken auch in China, Japan, Australien und in vielen anderen Teilen der Welt Fuß fassen werden.

Wenn aber Islamic Banking, dann, bitteschön, unter Kontrolle der Platzhirsche am Markt. Mit den Rothschilds und Co als deren Hintermänner. So blieb nur eine der wohl bewährten Farb[en]revolutionen: „Wenige Tage nach der Flucht des ehemaligen Staatschefs Ben Ali, am

20. Januar 2011, wurde ... [dessen] Zitouni-Bank offiziell unter die Kontrolle der Zentralbank gestellt, also praktisch beschlagnahmt. Denn das Modell des Islamic Banking gefährdet die Pfründe der internationalen Hochfinanz nicht nur wegen der weltweit enormen Bevölkerungszunahme der Moslems (ein ständig wachsender Markt, der den Finanz-Oligarchen durch islamische Banken streitig gemacht wird), sondern vor allem, weil dieses Bankenmodell jene dringend benötigten Sicherheiten bietet, die einen globalen Finanzcrash mit darauf folgender Wirtschaftskrise wirksam verhindern würden. Die weltweite Anwendung dieser Grundsätze käme für die plutokratische Geldelite einem Super-GAU gleich: keine explodierenden Staatsschulden, keine 'schwarzen Freitage' an der Börse, keine Immobilienkrisen und so weiter.“

Mithin: Farbenrevolutionen gehören (mittlerweile) zur neoliberal-(neo-)kapitalistischen Welt- und Herrschafts- sowie Weltherrschaftsordnung; die erste „Revolution“ dieser Spezies dürfte die sog. „Deutsche Wende“ gewesen sein.

Wie dem auch sei: Deceptio dolusque suprema lex – ohne Tarnen und Täuschen geht gar nichts. Im Neoliberalismus.

Wer also sind die wahren Akteure, will meinen: die Hintermänner dieser Farbenrevolutionen?

Sicher nicht die zusammen gekarrten jungen Menschen, die uns in abendlichen Fernsehnachrichten präsentiert werden (es soll ja immer noch Leute geben, die der Rundfunk- und Fernseh-Staatspropaganda Glauben schenken) und von denen *Der Spiegel* schreibt: „Die postmodernen Revolutionäre profitieren von der Globalisierung. Sie kennen sich blendend aus mit neuen Kommunikationsmöglichkeiten wie dem Internet, richten regimekritische Websites ein, tauschen kodierte SMS-

Botschaften auf ihren Handys, verabreden ständig neue Treffs. Sie wissen auch das Fernsehen mit seiner Massenwirksamkeit perfekt zu nutzen. Keine Revolution ohne emotional aufwühlende Bilder. Und ohne einen 'Markennamen', ein Logo, eine Kennfarbe.“

[Anmerkung: Wie vorsintflutlich wirkt hiergegen Schabowskis Zettel!]

Er, Der Spiegel, kommt der Wahrheit schon näher, wenn er fragt: „Wie macht man eine Revolution? Was [eig. Anm.: in Rumänien und wohl auch in der DDR 1989 sowie] in Jugoslawien 2000 passierte, in Georgien 2003, in der Ukraine 2004 wirkte wie ein spontaner Volksaufstand gegen Autokraten. In Wahrheit war vieles sorgfältig geplant – von ... [F]ührern und ihren vernetzten Organisationen. Sie scheuten auch amerikanische Hilfe nicht. Welches Regime wird ihr nächstes Opfer?

... Benötigt die Revolutions-GmbH für ihren Kampf nicht erhebliche Geldmittel, und stammen diese nicht häufig von regierungsnahen amerikanischen Stiftungen, gelenkt von Neokonservativen oder, wie Freedom House und das International Republican Institute, gar von Politikern mit CIA-Verbindungen? Müssen die Demokratiemacher nicht fürchten, instrumentalisiert oder gar ferngesteuert zu werden?“

Ja, in der Tat, es sind nicht die zusammen gekartten, von einem Aufstand zum nächsten gebrachten und recht gut für ihre Dienstbarkeit bezahlten Berufs-„Revolutionäre“, sondern die Kräfte und Mächte hinter diesen, welche die weltweiten Aufstände auf den Plan bringen und inszenieren – bezeichnenderweise dort, wo neoliberal-(neo-)konservative Interessen befördert werden sollen resp. auf dem Spiel stehen.

Bekanntlich geschieht in der Politik nichts von ungefähr; Tarnen und Täuschen, wie sie in geopolitischem Ausmaß bei den sogenannten Far-

benrevolutionen zum Ausdruck kommen, dienen, mithin, einzig und allein dem Zweck, die neoliberal-(neo-)kapitalistisch-neokolonial-imperialistischen Ziele der verschwindend kleinen Schicht zu verwirklichen, die bereit ist, die ganze Welt – mit Hilfe willfähriger Helfer – in ein Chaos zu stürzen, sofern dies ihren Macht- und Herrschaftsinteressen zupass kommt.

Solch globale Täuschungs-Manöver – ob man sie nun als Farbenrevolutionen oder als Was-auch-immer bezeichnet –, solch inszenierte „Umstürze“, die der Masse suggerieren, dass sie das verfügt, was mit ihr geschieht, solche gesellschaftliche und politische Phantasmagorien gibt es, seitdem es die (organisierte) Herrschaft des Menschen über den Menschen gibt.

Derartige Täuschungs-Manöver haben ein kommunistisches System aus der Taufe gehoben, das in seiner Blütezeit ein Fünftel des Erdballs beherrschte und ebenso schnell verblühte und verschwand, wie es einst entstand.

Eine solche gesellschaftliche Bewegung, euphemistisch „Revolution“ genannt, die gleichwohl auf Betreiben unserer „Oberen“, der Herren dieser Welt, entstand, war, beispielsweise, auch das, was „Deutsche Wende“ genannt. Wurde. Wird. (Bei allem Respekt für die vielen friedlichen Demonstranten, die '89 in der Noch-DDR auf die Straße gingen!)

Welche Begrifflichkeit – die der „Deutschen Wende“ – insofern zutrifft, als die Menschen, in der Tat, gewendet wurden. Statt dass sie sich gewendet haben. Wenn auch viele als Wendehälse überlebten. Mehr noch: reüssierten. Indem sie von dem neuen System profitierten.

Unter solchen Aspekten müssen wir somit die „Wiedervereinigung“ sehen, wollen wir deren Agens und Movens, deren Zusammenhänge und Hintergründe verstehen.

Insofern waren die aufbegehrenden Demonstranten 1989 – in der DDR wie in andern Ländern des Ostblocks – nicht nur, wahrscheinlich nicht einmal in erster Linie Ursache und Grund für friedliche (DDR) wie weniger friedliche politisch-gesellschaftliche Umwälzungen (Rumänien); sie, die Demonstranten, waren lediglich Manövriermasse zur Realisierung dessen, was die woll(t)en, welche die Geschehnisse der Politik tatsächlich bestimmen.

Oder glaubt jemand allen Ernstes, dass diese, die Bestimmer, auch nur einen Augenblick gezögert hätten, am 9. November einige Maschinengewehr-Salven in die Menge zu feuern, ein paar der Demonstranten platt walzen zu lassen, wenn solches ihren Absichten und Zielen entsprochen hätte?

In diesem Sinne ist im Briefwechsel zwischen meiner Frau und mir zu lesen:

Ich gehen davon aus, dass die Revolution in Rumänien einschließlich der Ermordung Nicolae Ceaușescus und seiner Frau Elena sowie die medienwirksame Inszenierung dieses Ereignisses Teil einer der vielen (dann folgenden) „Farbenrevolutionen“ war, die „von Seiten des Westens“ inszeniert wurden; der Verdacht liegt nahe, dass solche Kräfte auch bei der „friedlichen Revolution“ in der DDR mitgemischt haben.

Woher, ist man zu fragen geneigt, kamen in der DDR bei den Demonstrationen nach dem 9. November plötzlich Transparente, Fahnen, sonstiges Propaganda-Material? Im Überfluss. Warum versank die eigentli-

che Opposition der DDR bereits bei den (ersten und letzten „freien“) Volkskammerwahlen am 18. März 1990 in der Bedeutungslosigkeit? Woher wohl stammen die Millionen und Abermillionen D-Mark, die für den Kapitalismus und die Wiedervereinigung, d.h. einen möglichst schnellen Anschluss an den Westen unter dessen Kautelen trommelten? Warum hat nie jemand die Frage gestellt, ob Adelheid Streidel, die Attentäterin auf Oskar Lafontaine, der sich bekanntlich einer bedingungslosen Vereinnahmung der DDR durch die BRD widersetzte, tatsächlich nur eine psychisch verwirrte Frau oder vielleicht doch ein patsy – welcher Geheimdienste auch immer – war, dazu auserkoren, die Galionsfigur einer vernünftigen, geordneten Wiedervereinigung statt einer solchen auf „Teufel komm raus“ ultimativ aus dem Verkehr zu ziehen?

Und weiterhin: Warum vollzog sich der Wandel in Rumänien – im Gegensatz zu den anderen Staaten des Ostblocks – (derartig) blutig?

Zweifelsohne deshalb, weil Ceaușescu – einstmalig Freund des Westens, u.a., weil er 1968 die Okkupation der Tschechoslowakei durch sowjetrussische Truppen ablehnte und versuchte, seinen eigenen Weg im sozialistischen Lager zu finden – nach der Annäherung von Gorbatschow und Bush plötzlich zwischen den Fronten und im Abseits stand, isoliert war von Ost *und* West, eine Gefahr darstellte für die Einheit Europas und die Wiedervereinigung Deutschlands innerhalb der Nato.

Weshalb aus Sicht des kapitalistischen Westen schnelles Handeln angesagt war, mithin „Revolution“ statt Evolution, Umsturz statt (mehr oder weniger) geordneter Entwicklung. Und diejenigen aus dem Weg zu räumen waren, die sich dem intendierten Lauf der Geschichte in den Weg stellten. So auch und namentlich Ceaușescu.

Zudem: François Mitterrand und Margaret Thatcher wollen einer Wiedervereinigung Deutschlands nur zustimmen, wenn Ost- und Westeu-

ropa zuvor wiedervereinigt wurden. Derart hingen die Entwicklungen im gesamten (ehemaligen) Ostblock aufs engste zusammen, ist der Fall der Sowjet-Vasallen nur im Kontext des Niedergangs des sowjetischen Imperiums zu sehen und zu verstehen; Methoden der Infiltration, der Zersetzung und der Auflösung durch westliche Geheimdienste waren in den Ostblock-Staaten an der Tagesordnung.

Insofern ist das Narrativ von der friedlichen Revolution in der DDR nur die halbe Wahrheit; ergänzend zu nennen ist die systematische Infiltration des Ostens durch westliche Geheimdienste, namentlich die CIA, ist der Verrat Gorbatschows, der – Verrat wie Gorbatschow – (auch) motiviert war durch höchst banale Bestechung (Gorbatschows derzeitiges Vermögen in Höhe von [mindestens] einer Viertel-Milliarde Dollar ist nun wahrlich kein Pappenstiel): Nie und nimmer wäre die Mauereröffnung am 09. November unblutig verlaufen, wenn dies nicht im Interesse derer gewesen wäre, die hinter den Kulissen die Abläufe bestimmten, vielleicht nur ermöglichten, auf alle Fälle aber zuließen.

Jedenfalls hat die Erkenntnis, dass die deutsche Wiedervereinigung zuvörderst nicht Ausdruck einer friedlichen „Revolution“ war, sondern von maßgeblichen Kräften im Westen wie im Osten „gefaked“ wurde, dass Kapitalismus und Kommunismus nur These und Antithese im gigantischen Spiel derer waren, die die Weltherrschaft anstreben, hat die Erkenntnis einer gigantischen weltpolitischen Inszenierung, die mit der Wirklichkeit nur den Schein gemeinsam hatte, mein Weltbild ähnlich erschüttert wie die angebliche Mondlandung, wie die Lügen über Nine Eleven, will meinen über Osama bin Laden and his flying terrorists, wie die Mär von der Flachen Erde und die von der Evolution, wie das Märchen von der angeblichen Alleinschuld Deutschlands an den beiden Weltkriegen; wäre auch der Holocaust in diesem Zusammenhang zu

nennen, würde ich dies als gesetzestreuer Bürger selbstredend unterlassen.

Es erstaunt, (allein zu erahnen) in welchem Ausmaß das kapitalistische (Wirtschafts- und) Herrschaftssystem auch in die Oktoberrevolution (1917) und in den Aufbau des – sogenannten – Kommunismus' (so-wjetrussischer Prägung) verwickelt war; würde es verwundern, wenn Historiker in nicht allzu ferner Zukunft feststellen sollten, dass auch heutzutage politische Systeme jeglicher Art von ein- und denselben Kräften abhängen, die ihrerseits hinter den Kulissen jener Veranstaltung wirken, die man uns als eine Diversität der Systeme einschließlich unserer je eigenen Möglichkeit, zwischen vermeintlichen Alternativen zu wählen, vorgaukelt?

Ist es wirklich abwegig anzunehmen, dass wir nur in einer großen Truman-Show leben, in der einmal dieses, ein andermal jenes Drehbuch inszeniert wird, um uns bei Laune zu halten?

Um uns (noch mehr als bisher) zu knechten, damit wir – in einer Gesellschaft zunehmenden Mangels bei der großen Masse und unvorstellbaren Reichtums bei einigen wenigen – nicht „aus dem Ruder laufen“.

Um uns auszurauben, wie man die DDR ausgeraubt hat. Beispielsweise durch die Treuhand-Anstalt: 1990 gegründet, um die volkseigenen Betriebe der DDR zu privatisieren, hat sie in den vier Jahren ihres Bestehens mehr als 12.500 Unternehmen „entstaatlicht“, wobei knapp 7.000 privatisiert, über 1.500 re-privatisiert und ca. 3.700 abgewickelt, d.h. in einen mehr oder – meist – weniger geordneten Konkurs geführt wurden. Zwar wurde der Gesamtwert des DDR-Staatseigentums 1990 mit rund 600 Milliarden D-(nicht DDR[!]-)Mark berechnet; gleichwohl schloss die Treuhand ihre Bilanz (1994) mit einem Verlust von 250 Mil-

liarden: Fast eine Billion D-Mark war zwischenzeitlich „versenkt“ worden. Nicht von ungefähr sprach Günter Grass von „Ein Schnäppchen namens DDR“.

Helmut Kohls Versprechen von „blühenden Landschaften“ zum Hohn „kann heute nur noch von einer von den Verantwortlichen bewusst kalkulierten Täuschung und dem wohl größten Betrugskapitel in der Wirtschaftsgeschichte Deutschlands geprochen werden ... Die Gewinner dieses Raubzugs sind ... private westdeutsche Konzerne und Unternehmen.

Arrangiert wurde dieser 'Beutezug Ost' durch das verhängnisvolle Wirken der Treuhand, welches durch die politischen Entscheidungsträger gedeckt und gelenkt wurde. Entgegen ... landläufige[r] Meinung gab es neben 'viel Schrott' ... durchaus ... eine große ...[Z]ahl konkurrenzfähiger DDR-Betriebe und Technologien, die auf einem freien Markt durchaus hätten bestehen können. Dennoch wurden diese Betriebe und Technologien reihenweise unter Wert an westliche Unternehmen und Konzerne verkauft, welche ... konkurrenzfähige Ostbetriebe ... zumeist abwickelten und sich so ... eines Konkurrenten entledigten.“

„Für Helmut Kohls Regierung war die Treuhand freilich der ideale Blitzableiter, traf doch die Wut der hunderttausenden, quasi über Nacht entlassenen Menschen im Osten weder ihn noch sein Kabinett oder gar den Bundestag, sondern vor allem: die Treuhand. Der Name ruft im Osten bis heute Wut und Zorn hervor.“

„Anfang 1990 stand die Übergangsregierung Modrow (PDS) vor der Frage, was nach dem absehbaren Ende der DDR aus dem Volkseigentum werden solle. Von Bürgerrechtlern wurde vorgeschlagen, dass für jeden Bürger Anteilsscheine gedruckt werden. Eine Anstalt sollte diese

dann 'treuhänderisch' verwalten. Dieser Vorschlag wurde jedoch eben so wenig realisiert wie die ursprünglich vorgesehene Mitbestimmung in einer Treuhandverwaltung ...

Stattdessen wurden die Weichen in Richtung Privatisierung gestellt. Das Volkseigentum wurde einer Zentrale, der Treuhandanstalt (THA), unterstellt. Diese bekam alle wichtigen Besitzrechte: die Kontrolle von Kapital und Stimmrechten, die Ausgabe von Aktien, den Verkauf von Beteiligungen, die Vergabe von Nutzungsrechten an Grund und Boden. Sie wurde damit nicht nur Besitzerin, sondern auch Eigentümerin von rund 8500 'volkseigenen' Betrieben mit etwa vier Millionen Beschäftigten in rund 45.000 Betriebsstätten. Hinzu kamen 17,2 Milliarden Quadratmeter landwirtschaftliche Flächen, 19,6 Milliarden Quadratmeter bewirtschaftete Wälder, 25 Milliarden Quadratmeter Immobilien, etwa 40.000 Einzelhandelsgeschäfte und Gaststätten, 14 Centrum-Warenhäuser sowie einige tausend Buchhandlungen, hunderte von Kinos und Hotels und einige tausend Apotheken ...

Während die THA [Treuhandanstalt] Eigentümerin der Betriebe wurde, blieben jedoch die finanziellen Belastungen, d.h. die Schulden, bei den einzelnen Betrieben. Sie waren deshalb stark mit so genannten Alt-schulden belastet und damit für die Großbanken nicht kreditwürdig. Für 'Käufer' wurden sie zum billigen Schnäppchen ...

Die DDR-Betriebe waren damit zum Ausschlichten freigegeben. Betriebe und Kombinate wurden 'entflochten'. Führende bundesdeutsche Konzerne pickten sich die Rosinen aus dem Kuchen. Die Deutsche Bank und die Dresdner Bank 'kauften' das Filialnetz der Staatsbank, die Allianz erstand für einen lächerlich geringen Preis sämtliche gewinnbringenden Versicherungen, die westdeutschen Stromriesen RWE, Preussag und Bayernwerke übernahmen die Energieversorgung der

DDR, Opel, VW und Mercedes sicherten sich Autoproduktionsbeteiligungen, die Kaufhauskonzerne die DDR-Handelsketten. Siemens schnitt sich zahlreiche Filetstücke wie den Starkstrom- und den Nachrichten-Anlagenbau heraus. Auch einige internationale Konzerne kamen zum Zuge. So übernahm der französische Ölkonzern Elf Aquitaine (heute: Total) die Minol-Tankstellenkette samt den dazu gehörenden Produktionsanlagen. Wie gut z.B. bei diesem Öl-Deal geschmiert wurde, kam durch die 'Leuna-Affäre' ans Licht.“

Mit anderen Worten, salopp formuliert: Ein ganzes Volk wurde enteignet. Jedoch ließ man ihm, in kapitalistischer Großzügigkeit, seine Schulden. An denen es sich verschluckte. Und auch heute, dreißig Jahre nach der „Wiedervereinigung“, noch würgt.

Rolf Hochhuth schrieb in diesem Zusammenhang das Theaterstück „Wessis in Weimar – Szenen aus einem besetzten Land“:

„In den Jahren 1989/1990 war in der DDR das Unglaubliche geschehen: Der Druck der Straße hatte vormals unantastbare Partei-Funktionäre aus ihren Ämtern verjagt. Der verhasste Geheimdienst wurde gestürmt, die Mauer fiel, es gab erste freie Wahlen und schließlich das Zusammengehen beider deutscher Staaten.

Nicht wenige Ostdeutsche fühlten sich im neuen Land zwar endlich frei, bald jedoch auch verraten, vor allem verkauft. Statt Privateigentum hatte es in der DDR staatliches 'Volkseigentum' gegeben. Das Volk, die Ostdeutschen, daran zu beteiligen, wurde anfangs als naheliegend diskutiert, dann aber schnell verworfen. Unter der Aufsicht des bundesdeutschen Finanzministeriums privatisierte die 'Treuhand-Anstalt' DDR-Betriebe sowie riesige Immobilienbestände und Ländereien.

Marode, aber auch funktionierende Industrien wurden mehr verschenkt als verkauft und manche auch aus Gründen des Konkurrenzschutzes stillgelegt. Am Ende des Prozesses war das Volkseigentum der DDR fast ausschließlich an westdeutsche Konzerne und zweifelhafte Glücksritter gegangen. Aus politisch unfreien DDR-Bürgern waren freie, aber besitzlose und oft auch arbeitslose Ostdeutsche geworden.“

Aber nicht nur „von außen“, durch den Westen, durch die BRD, durch den (zunehmend neoliberalen) Kapitalismus wurde die DDR ausgeraubt, sondern auch „von innen“ – eine unrühmliche Rolle spielten hierbei die KOKO und Alexander Schalck-Golodkowski.

„Honeckers Deviseneintreiber, der nach seiner Flucht aus der DDR Anfang Dezember 1989 und [nach] mehrwöchiger Inhaftierung schließlich beim Bundesnachrichtendienst (BND) Details über heimliche Staats- und Parteigeschäfte preisgab und dann eine Karriere als Unternehmensberater in Bayern ... [begann], hatte

- ein Konglomerat von ostdeutschen Außenhandelsfirmen aufgebaut, die bei fast allen West-Ost-Geschäften mitkassierten;
- entgegen offizieller DDR-Propaganda Waffenhandel mit Ländern der Dritten Welt und sogar mit Südafrika abgewickelt ...;
- Listen für Waren und Industriegüter zusammengestellt, die Bonn als Gegengeschäft für die Freilassung politischer Häftlinge lieferte;
- ein Netz von SED-Tarnfirmen im Westen gesteuert, aus deren Gewinnen die DKP in der Bundesrepublik und Befreiungsbewegungen in Afrika und Südamerika finanziert wurden;

- die SED-Parteifunktionäre mit Luxusgütern versorgt.“

Ein Gefängnis hat Schalck jedoch (außer der kurzen U-Haft, als er sich 1989 den Westdeutschen Behörden stellte, um dem BND umfangreiche Informationen zu liefern) nie von innen gesehen.

Könnte dies wohl damit zusammenhängen, dass er über ein umfangreiches Kompromat (belastendes Material, die westdeutsche „Elite“ betreffend) verfügte? Ein Schelm, der Böses dabei denkt.

„Gerhard Schürer war Chefplaner der DDR. Seine Analyse des wirtschaftlichen Zustands der DDR 1989 erregte viel Aufsehen – wenn gleich er manches ... später revidierte.

Am 31. Oktober 1989 legte der Chef der Zentralen Plankommission der DDR, Gerhard Schürer, dem SED-Politbüro einen geheimen Bericht zur ökonomischen Situation der DDR vor, der später unter dem Namen 'Schürer-Papier' berühmt werden sollte.

Schürers Analyse war schonungslos und für die neue Staats- und Parteiführung unter Egon Krenz deprimierend: Laut Schürer war die Verschuldung der DDR im nichtsozialistischen Währungsgebiet auf eine Höhe gestiegen, die die Zahlungsfähigkeit der DDR in Frage stellte. Die DDR stünde unmittelbar vor der Zahlungsunfähigkeit, sei also bankrott. Die Schulden im Westen betrügen alles in allem 49 Milliarden Valutamark, etwa 26 Milliarden Dollar ...

Das Papier Gerhard Schürers wurde wie selbstverständlich später als Beleg für den Staatsbankrott der DDR gewertet. Dabei ist bereits einige Jahre später bewiesen worden, dass wesentliche Aussagen in der Analyse, insbesondere über die Verschuldung der DDR in den westlichen Staa-

ten, nicht den Tatsachen entsprachen und die Darstellung insgesamt dramatisiert war. So betrug etwa die Auslandsschulden der DDR keineswegs wie von Schürer behauptet 49 Milliarden, sondern – wie auch eine Bilanz der Deutschen Bundesbank aus dem Jahr 1999 festhält – lediglich 19,9 Milliarden Valutamark ...

Gerhard Schürer korrigierte 1990 selbst seine Analyse vom Oktober 1989: 'Die Auslandsverschuldung der DDR war mit 20,3 Milliarden DM um mehr als die Hälfte niedriger, als wir im Oktober 1989 ausgewiesen haben.'“

Berücksichtigt man nun, dass Schack und die Koko ca. 21 (31?) Milliarden Valutamark gehortet und beiseite geschafft hatten, ihr Goldvorrat sich auf 21 Tonnen (!) Gold belief, waren die Aktiva mit Sicherheit höher als die (Auslands-)Verpflichtungen der DDR; das Gerede vom Staatsbankrott war eine Mär.

Die denen nutzte, welche die DDR (sowie die Sowjetunion und „den Ostblock“) beerdigen wollten. Und denen, die höchstpersönlich von solch gigantischen Vermögenswerten profitierten.

Denn weder die Geld- noch die Goldvorräte sind je wieder aufgetaucht.

Jedenfalls: Schalck war bestens vernetzt. Im Inland (DDR) wie im (kapitalistischen und sozialistischen) Ausland. Als hochrangiger MfS-Offizier hatte er Zugang zu sämtlichen erwünschten Informationen. Sein Imperium war – auch für die DDR-Führungsspitze – *in toto* undurchsichtig; nur wenige seiner engsten Mitarbeiter und Vertrauten hatten ein fundiertes Insider-Wissen.

Er verfügte, zudem, über schier unbegrenzte finanzielle Mittel; davon soll er – die Zahlen werden bewusst wiederholt! – *über 20 (nach anderen Quellen gar 30) Milliarden Valuta-Mark und ca. 20 Tonnen Gold (!) – zur Seite geschafft haben. Der Verbleib dieser gigantischen Vermögens-Werte ist bis heute unbekannt.*

Fällt (in Analogie zum bekannten Kalauer: Ja, wo laufen sie denn? Ja, wo laufen sie denn hin?) nur ein: Ja, wo sind sie denn? Ja, wo sind sie geblieben, die Milliarden, all das Gold, warum nur hält keiner die Diebe?

„[N]ach de[m] unter der politischen Verantwortung des letzten SED-Vorsitzenden Gregor Gysi verschobenen DDR-Vermögen... von geschätzten 24 Milliarden DM“ – so Vera Lengsfeld, die frühere DDR-Bürgerrechts-Aktivistin und spätere langjährige Bundestagsabgeordnete – werde (i. Gs. zu den verschwundenen KoKo-Milliarden) *nicht* gefragt.

Am 17. Dezember 1989, also (etwas mehr als) einen Monat nach dem „Mauerfall“, traf die (bereits in SED-PDS umbenannte ehemalige) SED auf einem Sonderparteitag eine Reihe von Beschlüssen, welche die Sicherung des Parteivermögens zum Ziel hatten:

„Der in Ausführung der Parteitagsbeschlüsse verabschiedete Beschluß des Parteivorstandes der SED-PDS vom 21. Dezember 1989 betreffend ‘Maßnahmen zur Sicherung des Parteivermögens der SED-PDS’ sah vor, ... ‘wirksame Schritte gegen Angriffe gegen das Eigentum der SED-PDS einzuleiten’ ...

Auch der sogenannte Altlastenbeschluß des Präsidiums des Parteivorstandes der SED-PDS vom 11. Januar 1990 ist im Zusammenhang mit den Maßnahmen zur Vermögenssicherung zu sehen. Hierin ging es

zwar vordergründig um das Eintreten der Partei für noch offene Forderungen ausländischer Partner, insbesondere aus der Sowjetunion gegenüber der Partei. Er wurde aber auch beispielsweise im Putnik-Deal ... dazu benutzt, fingierte Altforderungen der KPdSU als Legende für die Verbringung erheblicher Vermögenswerte ins Ausland zu legitimieren ...

In den Gremien der SED-PDS wurden verschiedene Formen der Vermögenssicherung entwickelt. Eine der Hauptformen, die nach den Feststellungen des LG Berlin von Dr. Gysi entwickelt worden sein soll, war dabei die mit Treuhandklärungen kombinierte Vergabe von Darlehen an der Partei nahestehende Personen ...

Die PDS legte ihr wirtschaftliches Eigentum, das durch die Treuhandverhältnisse begründet war, ... nicht offen ... [Es] wird deutlich, daß es sich dabei um eine sorgfältig geplante Strategie der Partei zur 'Abwehr von Angriffen auf das Parteivermögen' handelte, mit der Parteivermögen in größerem Umfang vor einer befürchteten Enteignung gesichert werden sollte.

Dabei war die SED-PDS darauf bedacht, die Treuhandverhältnisse nach außen hin zu verschleiern, um die wirtschaftliche Eigentümerstellung der Partei nach außen hin zu verdecken ...

Zu diesem Zweck wurden auch die Treuhänder vertraglich verpflichtet, über das Treuhandverhältnis Stillschweigen zu bewahren ...

Eine weitere Form des Entzugs von Parteigeldern vor dem befürchteten staatlichen Zugriff war die Ausreichung von Spenden ...

[Beispiele:] *Spende an die Islamische Religionsgemeinschaft in Berlin* ... Diese Religionsgemeinschaft erhielt auf Grund eines Beschlusses des Präsidiums des Parteivorstandes der PDS vom 28. Mai 1990 *75 Mio. Mark* ... als *Spende ...* *Spende der PDS an die Humboldt-Universität in Höhe von 250 Mio. Mark* ... im Mai 1990“.

Und weiterhin: „Seit dem Mauerfall im November 1989 war es zumindest den intelligenteren SED-Genossen klar, dass ihre Herrschaft innert Kürze enden wird. Einige gingen ins Exil, einige begingen Selbstmord, einige kämpften um ihre Freiheit und ihren Ruf.

Aber viele dachten an nichts anderes als [daran], wie sie sich mit ... [möglichst viel] Geld ... in den Ruhestand verabschieden konnten. Bis heute zehren von diesem Raubgeld Hunderte, wenn nicht Tausende von Genossen und genießen das Leben irgendwo, fern[ab] von Europa. Und am liebsten in Ländern, die mit der BRD kein Auslieferungsabkommen oder Rechtshilfeabkommen haben.

Klätzlich auch hier, was die Treuhand und ihre Nachfolgeorganisation bei der Wiederbeschaffung ... [zustande brachten]. Neben der Verschleuderung von Staatsfirmen, die nicht alle marode und nicht wettbewerbsfähig waren, ist die ausgebliebene Nachforschung nach diesen gigantischen Geldströmen im wahrsten Sinne des Wortes ein Armutszeugnis.“

In der Tat, die (Noch-)DDR wurde ausgeraubt, geplündert, ausgepresst. Wie eine Zitrone.

Von außen, will meinen: von der Treuhand. Mit brachial-kapitalistischen Methoden.

Von Innen.

Namentlich von der Staatspartei, der SED. Die heute, nach vielen Häutungen, als „Die Linke“ daherkommt. Und immer noch über gigantische Summe aus der Plünderung des DDR-Staatsvolkes verfügen dürfte.

Von Interessen- und Machtgruppen, vom „Deep State“ des Sozialismus /Kommunismus', der Koko. Mit dem „großen Alexander“ (Schalck-Golodkowski) an der Spitze. Der für seine Milliarden-Raub nie einsitzen musste.

Sicherlich (auch), weil er zu viel über westdeutsche Spezis wusste. Und auch, weil Geld, viel Geld unangreifbar macht. Wohingegen der kleine Steuersünder, der ohnehin mit Abgaben bis aufs Blut geschunden wird, für lächerliche Summen in den Knast muss.

In welchem Punkt Kapitalismus und Kommunismus/Sozialismus (resp. deren Fehl- und Missbildung, die DDR) sich offensichtlich nicht unterschieden: Alle sind gleich. Und manche sind gleicher. „Hüben“ wie „drüben“.

Und weil es heute kein „drüben“ mehr gibt, weil die BRD nicht mehr als „Schaufenster des freien Westens“ für den „armen Osten“ dienen muss, weil es nunmehr keinen Wettbewerb der Systeme gibt, da es keine unterschiedliche gesellschaftliche Ordnungs-Strukturen mehr gibt, sondern – weltweit, wenn auch mutatis mutandis – nur noch den Ultra-Kapitalismus, deshalb kann dieser, letzterer, als Sieger im Kampf der Systeme das „Ende der Geschichte“ proklamieren (lassen) und eine neue Weltordnung, *die* Neue Weltordnung vorbereiten, mehr noch: bereits mit aller, mit all seiner Macht betreiben.

Ein argwöhnischer Beobachter der Geschichte könnte gar vermuten, dass die(selben) Kräfte, die den Kapitalismus und den Kommunismus, den Faschismus wie den Neoliberalismus inszenieren, implementieren und dominieren nach einem Master-Plan und in Hegelscher Dialektik einander (anscheinend oder doch nur scheinbar) widersprechende Gesellschafts-Systeme in Szene gesetzt haben, um schließlich in deren Synthese (nach dem Beispiel des heutigen China) eine, *ihre* Weltordnung zu realisieren.

In diesem Sinne wären dann Kapitalismus, Faschismus, Sozialismus und Kommunismus nur ein gigantisches Narrativ, das, letztlich, in der Herrschaft des Geldes enden soll.

In der Herrschaft der Rothschild und Co., die über unvorstellbare Summen verfügen – wen wundert's, da sie, u.a., aber nicht nur, als Eigner der FED das Geld selbst schöpfen und dadurch schaffen – und mit diesem Geld in einer globalisierten Gesellschaft alles kaufen. Können. Nicht zuletzt die Menschen. Auch deren Seele. Deren Geist.

Und wer sich nicht kaufen lässt, wird gemordet, Von denen, die sich für Geld selbst zum Töten kaufen lassen. Wobei es wenig Unterschied macht, ob es sich um Mafia-Auftrags-Killer oder um hochdotierte und -dekorierte Generäle handelt.

So also sind Deutschland (Ost) und Deutschland (West) geradezu ein Paradebeispiel dafür, wie Gesellschaften einschließlich ihrer Auflösung inszeniert werden. Wobei die Masse der Menschen lediglich die (unfreiwilligen) Statisten geben.

Es gibt noch eine Reihe von „Essentials“, die im Rahmen der gescheiterten Wiedervereinigung Erwähnung finden sollten, wie beispielsweise die

Vernichtung resp. Nicht-Vernichtung von STASI-Akten, mithin auch die sog. ROSENHOLZ-Dateien (und der Umstand, ob Angela Merkel dort Erwähnung findet, gar derart, dass ihre Kanzlerschaft dadurch berührt wird), weiterhin die Rolle der (Evangelischen) Kirche im Osten und die ihrer prominenten Vertreter, vielleicht auch, wie sich herausragende Intellektuelle, namentlich Schriftsteller gegenüber Staat und Volk verhalten haben.

Dies indes bleibt, ggf., einem weiteren Band von „Offensichtliches, Allzuoffensichtliches“ vorbehalten, wobei der werthe Leser bedenken möge, dass es sich vorliegend um den – höchst subjektiven – Briefwechsel zweier Zeitgenossen handelt, nicht um eine Schreibung der deutschen Nachkriegsgeschichte, dass also gerade die (vermeintliche) Willkürlichkeit der Themenwahl den besonderen Reiz ausmachen soll.

Abschließende Anmerkung:

Ich empfehle dem werten Leser dringend, den Briefwechsel und die diesen ergänzenden „Parerga und Paralipomena ...“ parallel zu lesen, weil letztere umfassend ergänzen, differenzieren und vervollständigen, was ersterer, seinem Wesen nach, weder zu leisten vermag noch beabsichtigt (war resp. ist er doch als Anregung für die beiden Verfasser gedacht, sich mit den angesprochenen Ereignissen und Zusammenhängen der deutschen Geschichte näher zu beschäftigen, um sich ein Bild zu machen von der wahren Geschichte hinter der offiziell verlautbarten, welche, letztere, nicht die historischen Wahrheit, vielmehr, einzig und allein, die Interessen der je Herrschenden widerspiegelt).

Jedenfalls: Die Fußnoten/Anmerkungen, die ich in der editierten Ausgabe des Briefwechsels mit meiner Frau als Hinweise (für sie) und als Anhaltspunkte (für den Leser) zur Beschäftigung mit dem Thema an-

führe, lassen sich quasi als „Parallelgeschichte“, als Buch im Buche oder auch als Parerga und Paralipomena [Beiwerk und Nachträge] lesen:

„[Aus] einem Brief Tucholskys, in dem die Freundin ermahnt wird: 'Es ist gar nicht einzusehen, warum Du nicht viel mehr Schopenhauer liest ...[,] es fällt eine solche Fülle von klugen und genialen Bemerkungen dabei ab, fast alle klassisch zu Ende formuliert, niemals langweilig – das solltest Du immerzu lesen: Parerga und Paralipomena'“ [*Rudolf Walter Leonhardt: Arthur Schopenhauer: Parerga und Paralipomena. In: DIE ZEIT Nr. 14/1979 vom 30.3.1979. Als DIE ZEIT, in der Tat, noch ein Qualitätsmedium war – tempi passati, lang, lang ist's her*]; dieses Diktum Tucholskys gilt gleichermaßen für den werten Leser.